

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 40

гр. София, 18.11.2025 г.

ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД в закрито заседание на осемнадесети ноември през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: бриг. генерал РУМЕН ЛЮБ.
ПЕТКОВ

Членове: подп. В. М. ПЕТКОВ
лейт. РАДКА Д. ДРАЖЕВА

като разглежда докладваното от лейт. РАДКА Д. ДРАЖЕВА Въззивно административно наказателно дело № 20256000600035 по описа за 2025 година

Производството е по чл. 313 и следващите от НПК.

С Решение № 4/04.06.2025 г. по АНД № 126/2024 г. по описа на Военен съд-Пловдив обвиняемият Д. А. М. е признат за виновен по повдигнатото му обвинение за престъпление по чл.131, ал.1, т.1, предл.1 и т.12, предл.1, вр.чл.130, ал.1 от НК, а именно в това, че на 24.09.2023 г., към 02:30 часа, в гр. Ч., обл. С. з., в дискотека "О." в комплекс „М. д.“, нанесъл удари с юмрук в областта на тила, главата и лицето на гр.л. А. Н. А. на 42 години от гр. Ч., обл.С. з., в качеството му на длъжностно лице - „Охранител, невъоръжена охрана“ към фирма „С. С.-..“ ..ОД, гр.Ч., на основание трудов договор № ..4 от 39.05.2023 г., при изпълнение на службата си, вследствие на което му причинил лека телесна повреда, изразяваща се в следните травматични наранявания: оток и кръвонасядане по теменната област на главата; оток и масивно кръвонасядане по клепачите на дясното око, кръвоизлив под слезестата обвивка на дясна очница, оток по дясна скулна област и дясна лицева половина, кръвонасядане по дясна букална лигавица; оток, кръвонасядания и разкъсно-контузни рани по устните на устата, частично счупване на видимата част на трети долен ляв зъб; рана по лява гривнена област на горния крайник, довели до разстройство на здравето, извън случаите на чл.128 и чл.129 от НК, като телесната повреда е била причинена по хулигански подбуди.

Съдът е освободил на основание чл.78А от НК обвиняемия от наказателна отговорност и му наложил административно наказание глоба в размер на 1 000лв. На основание чл.189, ал.3 от НПК обвиняемият е осъден да заплати направените деловодни разноси в размер на 1 447,93 лв в полза на бюджета на съдебната власт.

Срещу така постановения акт е подадена въззивна жалба от защитника на обвиняемия М.. В същата се твърди, че решението е неправилно и незаконосъобразно и е изложено искане за неговата отмяна и постановяване на ново такова, с което обв.М. да бъде признат за невиновен и оправдан по повдигнатото му обвинение за престъпление по чл. чл.131, ал.1, т.1, предл.1 и т.12, предл.1, вр.чл.130, ал.1 от НК.

В допълнителната въззивна жалба се твърди, че първостепенният съд е възприел фактическа обстановка, която не кореспондира със събрания по делото доказателствен материал. Заявено е, че съдът направил неправилен анализ на доказателствата и е дал вяра само на тези, обслужващи обвинителната теза, игнорирайки всички останали, които безспорно установявали невиновността на обвиняемото лице. Излага се твърдение, че ВС-Пловдив е пропуснал да съобрази роднинските и трудово-правните взаимоотношения, в които се намирали свидетелите, върху чиито показания са изградени фактическите констатации в атакувания съдебен акт. На следващо място се сочи, че коментиранияте в жалбата показания са в пълно противоречие с останалия доказателствен материал досежно обстоятелствата, свързани с изпълнителното деяние- механизъм на нанасяне на ударите, броя на последните, от коя страна и в коя част на главата на соченото от прокуратурата пострадало лице. Финално в допълнението към въззивната жалба се твърди, че съдът е пропуснал да обсъди заявеното от втората група свидетели, че първи пострадалият е нанесъл удари на обвиняемото лице, причинявайки му телесна повреда, след които удари то се е свлякло на земята. В подкрепа на изложеното твърдение се цитира заключението на съдебно-медицинската експертиза, назначена по делото

Настоящият съдебен състав на Военно-апелативния съд констатира, че въззивната жалба е подадена в срок, от надлежна страна. Делото е подсъдно на Военно-апелативния съд и няма основание за спиране или прекратяване на наказателното производство.

За изясняване на относимите към делото обстоятелствата и правилното му решаване съдът намира, че не се налага разпит на обвиняемия на основание чл.327, ал.2 от НПК. По реда на чл.327, ал.3 от НПК не следва да допуска разпит на свидетели. Делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

Доколкото производството се развива по реда на Глава Двадесет и осма от НПК, неявяването на страните, които са редовно призовани, не е пречка за разглеждане на делото.

По изложените съображения, Военно-апелативният съд

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 09.12.2025 г. от 10.00 часа, в гр.София, Съдебна палата, партер, зала № 4 за която дата и час да се призоват: Военно-апелативна прокуратура, обв. Д. А. М. и неговия защитник адв.В. Д. от АК-Пловдив.

Да се уведоми обвиняемия, че неявяването му в съдебно заседание няма да бъде пречка за разглеждане на делото.

Да се осигури възможност на страните да се запознаят с материалите по делото и да направят необходимите извлечения.

Определението не подлежи на обжалване и/или протестиране.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____