

РЕШЕНИЕ

№ 176

гр. Варна, 29.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на двадесет и девети април през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: М. К. Терзийска

като разгледа докладваното от М. К. Терзийска Търговско дело № 20243100900013 по описа за 2024 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 250 ГПК.

Образувано е по молба вх. № 4484/17.02.2025г., подадена от „НКС – Авто Мечти“ ЕООД, чрез адв. М. М., с която се иска допълване по реда на чл. 250 ГПК на Решение № 534/29.12.2024г., постановено по настоящото дело, посредством произнасяне на съда по отношение дължимостта на законната лихва върху задълженията по договор № 2-362/28.02.2020г. в общ размер на 17 782,91лв. от депозиране на отговора на исковата молба в съда – 29.12.2022г. до окончателното им изплащане.

В срока по чл. 250, ал. 2 ГПК насрещната страна Д. М. Б. не изразява становище.

За да се произнесе по молбата, съдът съобразни следното:

Молбата за допълване на решението по реда на чл. 250 ГПК, е процесуално допустима – подадена в законоустановения срок от надлежна страна. За произнасяне по същата не се налага провеждане на открито съдебно заседание.

Производството по чл. 250 ГПК има за цел да бъде преодоляна непълнота в постановеното съдебно решение, когато липсва формирана воля на съда по част от спорния предмет по делото.

В настоящия случай, съдът е сезиран с обективно кумулативно съединени иски предявени от Д. М. Б. срещу „НКС – Авто Мечти“ ЕООД за обявяване на договор № 2-362/28.02.2020г. за продажба на МПС на изплащане – лек автомобил марка „*****“, модел „*****“, рег. № ***** за окончателен, на осн. чл. 19, ал. 3 ЗЗД, както и за осъждане на ответното дружество да предаде на ищеца владението върху автомобила, ведно с всички

принадлежности към него, на осн. чл. 108 ЗС.

С Решение № 534/29.12.2024г., постановено по делото, съдът е обявил за окончателен процесния договор и е осъдил ответното дружество да предаде владението върху автомобила на ищеца, при условие че в двуседмичен срок от влизане в сила на решението, купувачът Д. М. Б. заплати на ответника – продавач оставащата част от задължението по договора в общ размер на **17 782,91лв.**, от които

1. **12 264,45лв** – остатъчна цена по чл. 4 от договора;
2. **1 736,49лв.** – неустойка за забава в плащането на вноските, изчислена от деня, следващ падежа до датата на плащане или до датата на депозиране на отговора по ИМ на 29.12.2022г. на осн. чл. 5 от договора;
3. **2 366,38лв.** – премии по застраховки „Каско“, заплатени в периода 28.02.2020г. - 11.03.2022г.,
4. **1 078,04лв.** – премии по застраховка „ГО“ за периода 28.02.2020г. - 28.07.2023г. вкл.;
5. **337,55лв.** – заплатен от ответника данък МПС към Община Гоце Делчев за 2020 – 2023г. вкл., на осн. чл. 362 ал.1 ГПК.

Същевременно с молба вх. № 6552/12.03.2024г. (л. 30 по делото) и молба вх. № 10640/24.04.2024г. (л. 48 по делото) ответното дружество е формулирало по възражението по чл. 362 ал.1 от ГПК, в условието за настъпване на последиците на конститутивния иск част от цената по договора да е и законната лихва върху посочените под № 1-5 суми, считано от датата на подаването на отговора на исковата молба в съда – 29.12.2022г. до окончателното им изплащане (така предпоследен абзац в последна уточняваща молба, л. 50 по делото).

Съдът с решението си се е произнесъл по целия спорен предмет. Непроизнасянето по част от възражение, включително по чл.362 ал.1 от ГПК се преодолява по пътя на въззивното обжалване на постановеното решение, а не по реда на чл. 250 от ГПК.

За пълнота, с постановеното решение, съдът не се е произнесъл по искането за присъждане на законна лихва за забава върху процесните суми, доколкото такава не следва да се присъжда по уважен конститутивен иск по чл. 19, ал. 3 ЗЗД. Това се дължи на обстоятелството, че съдът не се произнася с отделен осъдителен диспозитив (защото не е сезиран с насрещна осъдителна претенция), а с условен такъв, съгласно чл. 362 ГПК. Цитираната разпоредба касае само заплащането на уговорената в предварителния договор цена, но не и дължащата се върху нея законна лихва. Както се сочи и в мотивите на ТР 4/09.05.2023 г. по ТД 4/2020г. на ОСГТК, в производството по чл. 19 ал.3 от ЗЗД пред съд, с постановеното по делото решение съдът ще разреши спора относно **точния размер на дължимата по договора цена, като уважи иска, но при прилагане на посоченото в чл. 362, ал. 1 ГПК условие цената да се плати в двуседмичен срок от влизане на решението в сила.**

Гореизложеното налага извод, че не е налице непълнота на съдебния акт, тъй като съдът се е произнесъл с диспозитива по целия спорен предмет.

Молбата следва да се остави без уважение.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба вх. № 4484/17.02.2025г., подадена от „НКС –Авто Мечти“ ЕООД, чрез адв. М. М., с която се иска допълване по реда на чл. 250 ГПК на Решение № 534/29.12.2024г., постановено по настоящото дело, посредством произнасяне на съда по отношение дължимостта на законната лихва върху задълженията по договор № 2-362/28.02.2020г. в общ размер на 17 782,91лв. от депозиране на отговора на исковата молба в съда – 29.12.2022г. до окончателното им изплащане, релевирано като възражение по чл. 362 ал.1 от ГПК.

Решението подлежи на обжалване пред ВАпС в двуседмичен срок от връчването му на страните.

До ищеца, решението да се връчи на постоянен и настоящ адрес (след нова справка за адресна регистрация) и чрез С. М. (след нова справка за адресна регистрация).

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____