

# РЕШЕНИЕ

№ 80

гр. Елхово, 04.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЕЛХОВО, III -ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на първи октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **Мартина Ив. Кирова**

при участието на секретаря **Н.Д.З.**

като разгледа докладваното от **Мартина Ив. Кирова** Административно наказателно дело № 20212310200169 по описа за 2021 година

**Производството по делото е образувано по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.**

Иницирано е въз основа на жалба „**МОНОПОЛ 08"ООД с ЕИК \*\*\***“, депозирана от законния му представител - **Х. ИБР. Х.** от гр.Хасково, действащ лично в качеството си на Управител и като пълномощник по силата на нотар.заверено пълномощно на **Ш. ИСП. Х.** от гр.Хасково, явяващ се Управител и съдружник в Дружеството, **против Наказателно постановление** № 1828/2020г. от 23.04.2021 г., издадено от Директора на ТД Южна морска – Б.А.Г., с което на Дружеството – жалбоподател на основание чл. 234а, ал.1 от Закона за митниците е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 101 750.10 лева, представляваща 100% от митническата стойност на стоките, предмет на нарушението, както и на основание чл. 234а, ал.3, вр.с чл. 233, ал.6 от Закона за митниците е постановено Дружеството да заплати равностойност в размер на 101 750.10 лева, представляваща 100 % от митническата стойност на стоките, предмет на нарушението.

В жалбата се излагат доводи за неправилност и незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление /НП/, като се твърди, че същото е издадено в противоречие с материалния и процесуалния закон и се иска неговата отмяна. Оспорва се Дружеството-жалбоподател да е извършило описаното в НП и в предхождащия неговото издаване АУАН адм.нарушение. Във връзка с процесуалната незаконосъобразност на издаденото НП и АУАН, се сочи, че същите са опорочени от формална страна и са необосновани, тъй като от тях не става ясно кой, кога и по какъв начин е извършил описаното нарушение и в какво се състои същото. Акцентира се и на това, че в НП са посочени едновременно и няколко отговорни юридически лица, а наказано е Дружеството-жалбоподател, което твърди, че изобщо не е участвало в производството преди съставяне на АУАН. Според жалбоподателя е налице и недопустимо разминаване между описанието на нарушението, обстоятелствата и квалификацията между АУАН и НП, което само по себе си представлява съществено процесуално нарушение и всякога води до нарушение на правото на защита. В жалбата са възведени и аргументи, че атакуваното НП е издадено при явно и грубо нарушаване на административно-производствените правила, разписани в чл.52, ал.4 от ЗАНН, без да е изяснена пълно и всестранно фактическата обстановка, без да са разследвани всички спорни факти и обстоятелства и без да са събрани всички доказателства, които са били налични при

наказващия орган. Оспорено е определянето на митническата стойност на отделните стоки, посочени в НП, като в тази насока се изтъква, че не става ясно на каква база е изчислена посочената стойност. Във връзка с материалноправната незаконосъобразност на НП, жалбоподателят сочи, че стоките по транзитна декларация T1 с MRN 20BG00101120699212 от 04.07.2020г., превозвани с товарен автомобил с рег.№ X 5098 КК и полуремарке с рег.номер № X1065 EM, са били доставени в получаващото митническо учреждение и на получателя, поради което и не е налице отклонение от митнически режим, а причините поради които митническият режим не е приключен, не се дължат на него.

В съдебно заседание законните представители на наказаното юридическо лице не се явяват. Дружеството - жалбоподател се представлява от редовно упълномощен процесуален представител – адв.Т. Н. от АК-Хасково. Жалбата се поддържа изцяло на посочените в нея основания, като се ангажират и доказателства. В хода на делото по същество се излагат и допълнителни доводи за незаконосъобразност от процесуалноправна и материалноправна страна, доразвити и в представени писмени бележки, а именно: разминаване между субекта на административно-наказателната отговорност, като АУАН е съставен против „Монопол 08“ ЕООД, а НП е издадено против „Монопол 08“ ООД; актът е връчен само на единия от двамата законни представители на Дружеството-нарушител, при липса на представителна власт за другия; неправилно посочване на мястото на извършване на нарушението в АУАН и в НП – МП – Лесово, като според жалбоподателя мястото на извършване на нарушението е ПМУ с код HU 811190, Р.Унгария, което не е индивидуализирано надлежно от АНО; незаконосъобразно ангажиране на административно-наказателната отговорност на Дружеството-жалбоподател, тъй като не той като превозвач, а дружеството „Мери Мил“ ООД, което е поело митническата гаранция е отговорното лице по транзита; неяснота при определяне на наказанието на Дружеството – жалбоподател - дали е наложено в условията при първата хипотеза на чл.234а ал.1 от ЗМ или при втората, която е относима именно за стоки, които се изнасят от Р. България; неправилно според задължителното тълкуване на Съда на ЕС по дело C-655/18 и в противоречие на чл.42 §1 от Регламент №952/2013 едновременно с наложената имуществена санкция е присъдена и равностойността на липсващия предмет на нарушението. В хода на устните прения е направено искане за присъждане на направените по делото разноски.

**За административно-наказващият орган,** издал НП – ТД Южна морска при Агенция „Митници“ на МФ /към момента ТД Митница Бургас с оглед на териториално преструктуриране/, в съдебно заседание се явяват процесуалните представители – юрисконсултите -Л.Д. и М.Л., които оспорват жалбата като неоснователна и недоказана и правят искане същата да бъде оставена без уважение. Представят писмени доказателства за материалната компетентност на издалия атакуваното НП и за извършеното териториално преструктуриране, както и други относими по делото писмени доказателства. В хода на устните прения процесуалните представители на АНО молят съда да постанови решение, с което да потвърди атакуваното от жалбоподателя НП като правилно и законосъобразно. Според процесуалните представители на АНО не са налице процесуални нарушения при съставяне на АУАН и при издаването на НП, които да са основание за отмяна на НП. Както АУАН, така и НП са издадени от компетентни органи, в законоустановените писмена форма и срок и съдържат всички необходими реквизити. В хода на устните прения, както и в представени писмени бележки се дава отговор и се прави оспорване на всяко едно от сочените от жалбоподателя процесуални нарушения по съставянето на АУАН, по предявяването и връчването му и по издаване на НП, както и се възвеждат аргументи, че по безспорен начин е установено, че правилно е ангажирана в случая отговорността на „Монопол 08“ ООД за нарушение по чл.234а, ал.1 от ЗМ, тъй като същото е отклонило стоки от режим транзит. Изтъкват се и доводи, че правилно и законосъобразно е определена митническата стойност на стоките на основание чл. 70 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г., въз основа на представените при задействането на транзитната операция фактури, преизчислена

при валутен курс за деня - 1, 95583 лева за евро към датата на извършване на нарушението – 12.07.2020г. - денят, следващ крайния срок за завършване на транзитната операция. Според процесуалните представители на АНО обстоятелството, че към настоящия момент транзитната операция е приключена, тъй като са заплатени дължимите вземания, определени с решението на административния орган, не може да санира по никакъв начин извършеното нарушение от превозвача. Тъй като в случая не е известно мястото на извършване на нарушението - отклонение на стоки от митнически режим транзит, то се счита за извършено в района на отправното митническо учреждение - МП Лесово, съгласно разпоредбата на чл.232а, ал.1 от ЗМ. В писмените бележки се излагат и други подробни съображения за законосъобразност и правилност на НП. Заявено е искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

**РП-Ямбол-ГО-Елхово, редовно призована** не изпраща представител в съдебно заседание и не взема становище по жалбата.

Съдът след преценка на събраните по делото писмени и гласни доказателства и като съобрази закона, прие за установено от **фактическа страна** следното:

Стоката по процесната транзитна декларация Т1 с MRN 20BG00101120699212, е част от стока, за която е била задействана на предходна дата - на 05.06.2020 г. от отправно митническо учреждение /ОМУ/ с код TR341300 - Турция, транзитна декларация с MRN № 20TR34130000956168, представена на 06.06.2020 г. на МП „Лесово“, натоварена на товарен автомобил с регистрационни номера: влекач с рег.№ X3177KM и полуремарке с рег.№ X1402EM. При пристигането на МП „Лесово“ на 06.06.2020 г. посоченият тов. автомобил е бил отклонен за извършване на щателна митническа проверка, в хода на която са били установени множество стоки, попадащи в обхвата на Регламент 608/2013 г., както и недеклаирана стока в товарното помещение на автомобила. За задържаните стоки, попадащи в обхвата на Регламент 608/2013 г., е била издадена разписка за задържане № 180917/25.06.2020 г., а за недеклаираните стоки е бил съставен акт за установяване на административно нарушение № 1258/25.06.2020 г.

След приключването на проверката, незадържаната стока е била претоварена на процесният товарен автомобил - влекач с рег.№ X5098KK и полуремарке с рег.№ X1065EM, като това действие е било обективизирано с Протокол с № 20BG9999M027458/03.07.2020г., видно от който в товарния автомобил са натоварени 282 броя колета.

След подадена предварителна декларация с L R N 201800000009557T971309, на 04.07.2020 година на МП „Лесово“ като ОМУ, е била задействана транзитна декларация Т1 с MRN 20BG00101120699212, с отговорно лице по транзита „МЕРИ – МИЛ“ ООД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. Свиленград, п.к. 6500, ул. „Атанас Далчев“ № 5. Като получаващо митническо учреждение /ПМУ/ в същата е посочено митническо учреждение с код HU811190, Р. Унгария.

Превозваната с влекач с рег.№ X 5098 KK и полуремарке с рег.№ X 1065 EM стока е била с различни тарифни кодове по Комбинираната номенклатура на ЕС, в 24 стокоски позиции /глави 42, 58, 60, 61, 62, 63, 64 и 96 – облекла, платове, спално бельо, бельо, чорапи, чорапогащи, обувки, копчета, чанти/, общо 282 колета, с общо тегло - 9 400 кг. и с придружаващи документи – два броя фактури – с № 85261/05.06.2020 г. на стойност 58 587,00 евро и с № 85262/05.06.2020 г. на стойност 53 679,00 евро, и двете фактури посочени в митническата декларация, издадени от KZM TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV ITHALAT IHRRACAT SAN. VE TIC. LTD, STI DULKADIROGLU/KAHRAMANMARAS, FEVZI PASA MAH. 27019 SK 54/1, TURKEY/ТУРЦИЯ; 1 бр. Международна товарителница ЧМР от 04.07.2020 г. на "МОНОПОЛ 08" ООД, ЕИК\*\*\*, със седалище и адрес на управление: местност Халилово - Пазар за живи животни, гр. Хасково П.К. 6300, с посочен товарен пункт – България, място на разтоварване- Унгария и указания за изпращача - C u s t o m : H U 8 1 1 1 9 0 , турски износни митнически декларации с №

20341300EX327361/05.06.2020 г. и 20341300EX327325/05.06.2020 г.

Изпращач на декларираната стока е - KZM TEKSTIL GIDAINSAAT OTOMOTIVITHALATIHRRACAT SAN, VE TIC. LTD. STI, DULKADIROGLU/ KANRAMANMARAS, FEVZI PASA MAH. 27019 SK 54/1, TURKEY/ ТУРЦИЯ, превозвач на стоката е - "МОНОПОЛ 08" ООД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково 6300, местност ХАЛИЛОВО - Пазар за живи животни, а получател е - RAINBOW FASHION STORES KFT, BUDAPEST 1141, SZUGLO UTCA 82 CEGJEGYZEKSZAM 01-09-354766, ADOSZAM 27338360-2-42, HUNGARY/УНГАРИЯ.

Дежурният митнически служител, разрешил режима по транзитна операция с Т1 с MRN 20BG00101120699212, е определил краен срок за представяне на стоката пред получаващо митническо учреждение - с код HU811190, Р. Унгария - 11.07.2020 г.

Съгласно посочените по-горе две фактури - № 85261/05.06.2020г. и № 85262/05.06.2020г. стойността на превозваните стоки е общо в размер на 52 024,00 евро.

Гореописаната стока като необщностна, с произход от Република Турция и подлежаща на облагане с вносни митни сборове и други публични държавни вземания - ДДС, е поставена под митнически надзор от МП –Лесово от момента на въвеждането на митническата територия на Общността.

Поради това, че в МП – Лесово, явяващ се ОМУ, в периода от 04.07.2020г. до 11.07.2020 година в митническата електронна система – МИСТ не са били получени съобщения IE06 “Уведомление за пристигане” и IE018 “Резултати от проверката“ от ПМУ с код HU811190, Р.Унгария, на 18.07.2020 г. в системата МИСТ е стартирана процедура по издирване към ПМУ с код. HU811190, Р.Унгария и към отговорното лице „МЕРИ - МИЛ“ ООД.

На 20.07.2020 г. в системата МИСТ е получено съобщение C D 143 с код 1 - „Непознат превоз в ПМУ“ от ПМУ с код HU811190, Р.Унгария.

На 28.07.2020 г. е била изпратена Заявка № 59596 до Сървис Деск, с която е отправено запитване относно състоянието на транзит с MRN 20BG00101120699212/ 04.07.2020 г.

С писмо изх. № 32-222274/31.07.2020г. на ТД Южна морска, отговорното лице по транзита - „МЕРИ – МИЛ“ ООД, е било уведомено за незавършената транзитна операция и същото е било поканено да представи доказателства за редовното завършване на режим транзит, учреден с Т1 с MRN 20BG00101120699212/04.07.2020 г., като му е бил предоставен срок за отговор - 28 дни от получаване на уведомлението, считано от датата 03.08.2020 г., видно от приложеното към АНП на л.44 известие за доставяне. В така предоставения срок от 28 дни, изтекъл на 31.08.2020г. отговорното лице по транзита „МЕРИ - МИЛ“ ООД не е представило алтернативни доказателства за редовното завършване на транзитната операция с MRN 20BG00101120699212/04.07.2020 г.

На 18.09.2020г. по електронната поща в ОМУ е било входено писмо с вх.№32-273333/18.09.2020г. от Австрийско митническо учреждение с код AT320300 /ZOOLLSTELLE NICKELSDORF/, с което МП „Лесово“ е бил уведомен, че отговорното лице по транзита „МЕРИ – МИЛ“ ООД е поискало от посоченото Австрийско митническо учреждение събиране на вземанията за стоките по процесната транзитна декларация с MRN 20BG00101120699212/04.07.2020г. В писмото е посочено, че е било отказано събиране на вземанията, тъй като въз основа на извършена от Австрийското митническо учреждение проверка и тяхно разследване, е било установено, че стоките по процесната транзитна декларация с MRN 20BG00101120699212/04.07.2020 г. не са били никога на територията на Република Австрия. Към така входеното адресирано до МП „Лесово“ писмо, са били приложени и копия на транзитна декларация с MRN 20BG00101120699212, ЧМР, 1 брой фактура с № 85261/ 05.06.2020 г. и А.Т.Р с № B1299650, издаден на 13.08.2020 г., които

документи са били подадени в Австрийското митническо учреждение от отговорното лице по транзита „МЕРИ – МИЛ“ ООД.

Въз основа на извършена сравнителна проверка на приложените от Австрийската митница документи, с наличните на МП „Лесово“, използвани при задействането на транзитна декларация T1 с MRN 20BG00101120699212/04.07.2020г., са били констатирани несъответствия, а именно: вместо двата броя фактури- с № 85261/05.06.2020 г. на стойност 58587,00 евро и с № 85262/05.06.2020 г. на стойност 53 679,00 евро, придружаващи задействаната на ОМУ-МП „Лесово“ транзитна декларация с MRN 20BG00101120699212/04.07.2020 г., пред Австрийското митническо учреждение с код AT320300 /ZOOLLSTELLE NICKELSDORF/, от отговорното лице по транзита „МЕРИ – МИЛ“ ООД е била представена една фактура с № 85261/ 05.06.2020 г. но на стойност 26 508,70 евро, от която е видно различие във вида на артикулите, колетите, килограмите, единичните цени на артикулите, които са с по-ниски стойности в сравнение с предоставените фактури при задействане на транзитната операция. В представеното от отговорното лице по транзита „МЕРИ - МИЛ" ООД пред австрийското митническо учреждение ЧМР, също е налице несъответствие в клетки 13 /указания за превозвача/ и 21 /изготвена в/ спрямо представеното такова при задействането на транзитна операция с MRN 20BG00101120699212/04.07.2020 г. на МП „Лесово“.

На 24.09.2020 г. в система МИСТ е получено съобщение С D 150 А „Искане на събиране на задължението" от Унгарско митническо учреждение с код HU811000, с което е поискано да им бъде предоставена отговорността по събирането на вземанията.

На 30.09.2020 г. по електронната поща на МП“Лесово“ при ТД Южна морска, с вх. №32-284082/30.09.2020 г., е получен сканиран формуляр ТС 24 – „Информационно уведомление за определяне на органа, отговорен за събирането“ от Унгарско митническо учреждение /NAVPMNAVIG, BUDAPEST HU-1134/, с което е направено искане да им бъде прехвърлена отговорността по събиране на вземанията за стоките по транзитна декларация с MRN 20BG00101120699212/04.07.2020г. Към ТС 24 е било приложено в нечетлив и неясен формуляр- копие на ЧМР, с попълнена и заверена клетка № 24 „Стоките получени", като в същата тази клетка 24, видно от приложения в превод формуляр на това ЧМР на български език, находящо се на л.92 от АНП, е вписано, че стоките са получени през м. юни 2020 г., която дата фактически предшества датата на задействане на режим транзит от МП „Лесово“-04.07.2020 г.

На 15.10.2020 г. в система МИСТ е изпратено съобщение от ОМУ- МП“Лесово“ CD 151 А – „Отговор на запитване за събиране на задължения“ до Унгарското митническо учреждение с код HU811000, че МП „Лесово", с което е отказано предоставяне на правата по събиране на вземанията на отправилото запитване Унгарско митническо учреждение, с обосновката, че въз основа на извършена проверка на приложения към ТС 24 нечетлив и неясен формуляр на ЧМР, съпоставен с наличните на МП Лесово документи, придружаващи транзитна декларация с MRN 20BG00101120699212/04.07.2020г. са установени съществени различия и разминавания в клетки 4, 5, 18, 21, 22, 23 и 24 на представеното при задействането на режим транзит ЧМР, както и че в клетка 24 на приложеното към формуляр ТС 24 ЧМР, получено от унгарската митница, е вписана дата на получаване на стоките от получателя през м.06.2020г., която е преди датата на задействане на режим транзит от МП Лесово – 04.07.2020г.

С покана за съставяне на Акт за митническо нарушение с рег.инд.№32-304583/19.10.2020г. на ТД Южна морска, адресирана до Управителите на „МОНОПОЛ 08" ООД, ЕИК \*\*\*, същите са били поканени да се явят на една от посочените в поканата дати – 23, 27 или 31 октомври 2020 година в МП „Лесово“ за съставяне, предявяване и връчване на Акт за митническо нарушение по чл.234а, ал.1 от ЗМ, като в поканата е указано, че при неявяване, на основание чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, актът ще бъде съставен в отсъствие на

нарушителя.

На датата - 31.10.2020г. в МП“Лесово“ се е явил един от двамата Управители на Дружеството-превозвач „МОНОПОЛ 08" ООД, ЕИК \*\*\*, Х. ИБР. Х. лично.

На същата дата – 31.10.2020г. разпитаната по делото като свидетел М. К. АТ. на длъжност „инспектор“ в МП-Лесово, в присъствието на свидетелите по съставянето на акта – Р. ИВ. СТ. и В. СТ. К., и двамата „старши инспектори“ в МП-Лесово, на основание чл.230 от ЗМ и чл.40, ал.1 от ЗАНН, в присъствието на Х. ИБР. Х. в качеството му на Управител на фирмата превозвач „МОНОПОЛ 08" ЕООД, ЕИК \*\*\*, въз основа на събраните писмени доказателства, приложени в АНП, съставила срещу „МОНОПОЛ 08"ЕООД, ЕИК \*\*\*, Акт за установяване на административно нарушение № 1975/31.10.2020г., за извършено административно нарушение по чл.234а, ал.1 от ЗМ от българския превозвач „МОНОПОЛ 08" ЕООД, ЕИК \*\*\*. Въз основа на събраните в хода на административното производство доказателства, актосъставителят е приел, че превозвачът не е изпълнил задължението си да представи декларираната с Т1 с MRN 20BG00101120699212 от 04.07.2020 година стока пред получаващото митническо учреждение в определения от отправното митническо учреждение срок, при спазване на разпоредбите на режим „транзит“, в нарушение на чл. 135, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митническия кодекс на Съюза. Актосъставителят е приел, че превозвачът е осъществил състава на чл. 234а, ал.1 от Закона за митниците, а именно, че е отклонил от режим „транзит“ стоката от Т1 с MRN 20BG00101120699212/04.07.2020г. Прието е, че предвид липсата на достатъчно данни за мястото на извършване на нарушението, състоящо се в отклоняване на стоки от митнически режим транзит, на основание чл. 232а, ал. 1 от ЗМ, нарушението се счита за извършено в района на отправното митническо учреждение - МП-Лесово. За дата на нарушението е приета датата 12.07.2020 г. - датата, следваща крайният срок на транзита – 11.07.2020 година.

Съставеният АУАН, е бил подписан от актосъставителя, свидетелите по акта и от Управителя Х. ИБР. Х. лично. На Управителя Х. на същата дата – 31.10.2020г. е извършено и връчване на препис от акта, което е удостоверено с подписа му, след като същият е отразил следното възражение „Не съм извършил нарушението. Камиона беше в Унгария на митницата и от там разтоварихме багажа на склад на фирмата собственик на стоката и не знам защо не е приключен транзита“.

След извършена справка в ТР и Регистъра на юридическите лица с нестопанска цел е било установено, че Дружеството-жалбоподател, срещу което е било съставено посоченият по-горе АУАН, се представлява заедно от двамата Управители – Х. ИБР. Х. и Шеней Испет Х., поради което на основание чл.52 ал.2 от ЗАНН АНО в лицето на Директора на ТД Южна морска Б.Г., е разпоредила предявяване на съставения АУАН №1795 от 31.10.2020г. да бъде извършено заедно и на двамата управители.

Въз основа на адресирана до Управителите на Дружеството-жалбоподател покана, на 23.01.2021г. е извършено повторно предявяване на съставения и подписан АУАН №1795 от 31.10.2020г., на Х. ИБР. Х. както лично, така и в качеството му на упълномощен представител на Ш. ИСП. Х. – Управител на „МОНОПОЛ 08" ООД, ЕИК \*\*\*, по силата на представено пълномощно с нотар.заверка на подписа с рег.№2769 от 08.06.2020г. на Нотариус К.В. с рег.№352 на НК с район на действие – РС Хасково. При това предявяване е било отразено следното възражение: „Стоките са доставени в Унгария като в тази връзка представям Решение на Национална агенция – Данъци и Мита при Република Унгария, че стоките са доставени в Унгария и е начислено съответното ДДС от Унгарските власти“.

Посоченото Решение на Национална Агенция Данъци и Мита, Окръжна Дирекция Данъци и Мита - Пеща с № 811404GA001100, ведно с Информационен лист към Решение № 811404GA001100, издадени на 17.12.2020 г. от унгарските митнически власти, са представени от АНО в хода на съдебното производство /л.31-66 от делото/, които

съпоставени с процесната транзитна декларация с MRN 20BG00101120699212/04.07.2020г. задействана от МП „Лесово“ и приложените към нея фактури с № 85261/ 05.06.2020 г. и № 85262/ 05.06.2020 г., сочат на липса на идентичност на стоките и цените, описани в Решението, спрямо тези в процесната транзитна операция. Освен това в подадения пред унгарските власти документ – ЧМР /л.92 от АНП/, е посочен друг получател на стоката - ЛДТ Ложистик Груп ЗРТ, а не указания в транзитния документ - RAINBOW FASHION STORES KFT.

Видно от приложените към АНП документи /л.128-253/ се установява, че във връзка с отправено от МП „Лесово“ при ТД Южна морска запитване е получен отговор от Република Турция, заведен с вх. № 125210-1467/19.03.2021 г. Видно от получения отговор, посочената в А.Т.Р. с № В 1299650/13.08.2020г. декларация с № 20341300EX328533/ 05.06.2020г., касае други стоки по друга фактура, с различен получател и получаващо митническо учреждение.

На основание чл. 79 , § 1, б. „а“ от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза и на основание чл. 54, ал. 1 от ЗДДС, за възникналото митническо задължение и задължение за други публични държавни вземания - ДДС, е издадено представеното по делото Решение № 32-49940/12.02.2021 г. от Директора на ТД Южна морска, от което е видно, че по процесната транзитна операция са определени като възникнали на 12.07.2020г. митническо задължение и други държавни вземания /ДДС/ по декларацията за съюзен транзит с MRN 20BG00101120699212/ 04.07.2020г., дължими солидарно от отговорното лице по транзита - „МЕРИ - МИЛ" ООД, ЕИК\*\*\* и от превозвача по транзитната операция "МОНОПОЛ 08" ЕООД, ЕИК \*\*\*.

Въз основа на съставения акт, след като е събрал съотносимите писмени документи, провел е собствено разследване и е обсъдил и отразил в АУАН възражения и ги приел за неоснователни, Директорът на ТД Южна морска Б.А.Г. е издала процесното Наказателно постановление № 1828/2020 г. от 23.04.2021 година, с което на жалбоподателя „МОНОПОЛ 08"ООД с ЕИК \*\*\*, управлявано и представлявано от заедно от Х. ИБР. Х. и Ш. ИСП. Х. в качеството им на Управители, със седалище и адрес на управление – местност Халилово – Пазар за живи животни, гр.Хасково, п.к.6300, за нарушение по чл.234а, ал.1 от ЗМ е наложено административно наказание по чл.234а, ал.1 от Закона за митниците – имуществена санкция в размер на 101 750.10 лева, представляваща 100% от митническата стойност на стоките, предмет на нарушението, и на основание чл.234а, ал.3 от Закона за митниците, във връзка с чл.233, ал.6 от с.з. е постановил „МОНОПОЛ 08"ООД с ЕИК \*\*\*, да заплати равностойност в размер на 101 750.10 лева, представляващи 100 % от митническата стойност на стоките, предмет на нарушението.

В НП подробно са били изложени обстоятелствата по извършване на нарушението, дата и място на извършване на нарушението, нарушените законови разпоредби. Описанието на нарушението, правната квалификация на нарушението и обстоятелствата на извършване на нарушението посочени в АУАН кореспондират с тези изложени в НП.

И в двата акта – АУАН и НП е посочено, че „МОНОПОЛ 08"ООД с ЕИК \*\*\*, в качеството си на превозвач по транзитна декларация T1 с MRN 20BG00101120699212/04.07.2020г., не е изпълнило задължението си да представи декларираната с горната декларация стока пред получаващото митническо учреждение с код HU811190, Р.Унгария в определения от ОМУ срок при спазване разпоредбите на режим транзит, с което не е изпълнило задължението си по чл. 135, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза и е осъществил състава на чл. 234а, ал.1 от Закона за митниците, а именно - отклонило е стоките, за които е учреден режим „транзит“ по транзитната декларация, както и че нарушението е извършено в района на отправното митническо учреждение - МП -

Лесово, а датата на извършване на нарушението е датата, следваща крайния срок на транзита - 12.07.2020г.

Митническата стойност на стоката, предмет на нарушението, е определена на основание чл. 70 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. въз основа на представените при задействането на транзитната операция фактури с №85261/05.06.2020 г. и №85262/05.06.2020 г. , преизчислена при валутен курс за деня - 1, 95583 лева за евро към датата на извършване на нарушението - денят, следващ крайния срок за завършване на транзитната операция.

По делото от страна на жалбоподателя по настоящото производство е представено Удостоверение УРИ 272000-10870 от 30.06.2021г. на ОД па МВР - гр. Хасково, от което е видно, че процесния влекач с рег.№X 50 98 КК и полуремарке с рег.№X 1065 ЕМ за периода от 04.07.2020г. до 12.07.2020г. имат регистрирани едно излизане от Р.България през ГКПП Видин Дунав мост на 05.07.2020г. в 15.36 часа и влизане в Р.България през ГКПП Видин Дунав мост на 12.07.2020г. в 01.24 часа. Този писмен документ е несъотносим, тъй като не доказва, че процесното превозно средство в релевантния период от 04.07.2020г. до 11.07.2020г. е осъществило превоза и получаването на процесните стоки по транзитната декларация в ПМУ в Р.Унгария. Несъотносима за установяване на това релевантно обстоятелство се възприе и приложената към жалбата на Дружеството-жалбоподател разпечатка от GPS устройство, тъй като от същата е видно, че това устройство е било монтирано на влекача с рег. № X 5098 КК, а процесната стока видно от материалите по АНП се установи, че е била претоварена на полуремаркетото с № X1065 ЕМ.

Представени са в хода на делото от страна на жалбоподателя и платежни документи – потвърждение на нареждане от 02.01.2021г. и потвърждение за плащане от 29.04.2021г., удостоверяващи плащане от страна на отговорното по транзита лице - „МЕРИ - МИЛ" ООД, ЕИК\*\*\*, на начислените с Решение на Национална Агенция Данъци и Мита, Окръжна Дирекция Данъци и Мита - Пеща с № 811404GA001100, Унгария, данъци и мита.

Видно от приложената по настоящото АНД справка с рег.№32-226090 от 15.07.2021г. на ЦМУ при Агенция „Митници“, приложена на л.101, се установява, че процесната транзитна операция по декларация Т1 с MRN 20BG00101120699212 от 04.07.2020 година, е снета от отчет от ОМУ- МП Лесово на 08.06.2021г. като причина за приключването ѝ е заплащането на задълженията по Решение №32-49940/12.02.2021г., издадено от Директора на ТД Южна морска, което е видно и от приложените от страна на жалбоподателя преводни нареждания от 05.03.2021г.

НП е връчено на Дружеството-жалбоподател по пощата на 28.04.2021 година по реда на чл.84 от ЗАНН вр.с чл.180 ал.5 от НПК. Жалбата срещу наказателното постановление е депозирана в РС – Елхово чрез куриер с дата на входиране на пратката в „Еконт Експрес“ЕООД - на 30.04.2021 година.

Представеното по делото в съдебно заседание надлежно заверено за вярност с оригинала копие от Заповед №ЗАМ-42/32-8714 от 07.01.2019г. на Директора на Агенция „Митници“ доказва материалната компетентност на административно-наказващият орган – на Директор на ТД Южна морска Б.А.Г., да издава НП за нарушения по ЗМ.

В подкрепа на настъпилата в хода на висящността на настоящото производство структурна промяна при АНО, е представена по делото Заповед №ЗМФ-642 от 28.07.2021г. на Министъра на финансите и Заповед № ЗМФ – 1318/27.12.2018г., от които е видно, че считано от 31.07.2021г. в структурата на Агенция „Митници“ Териториална дирекция Южна морска се преименува на ТД Митница Бургас.

Така изложената фактическа обстановка, приета за установена от съда, кореспондира с възприетата от АНО и изложена в акта, респ. в НП. Същата, съдът изведе въз основа на съвкупен анализ на доказателствения материал, събран в хода на настоящото

производство. Както писмените, така и гласните доказателства са относими към релевантните по делото факти и се кредитират изцяло за достоверни. Съдът даде вяра на показанията на свидетелката М.А. /актосъставител/, която в качеството си на длъжностно лице в МП – Лесово, се е занимавала с неприключилата транзитна операция по Т1 с MRN 20BG00101120699212 от 04.07.2020 година в системата МИСТ и е извършвала проверки относно представянето на стоката в ПМУ, датата на представяне на стоката по транзита, местонахождението на стоките, извършила е проверка на представените от превозвача, получателя и отговорното лице по транзита писмени доказателства и твърдения, съставила е АУАН, като е посочила в хронологичен ред фактите и обстоятелствата по транзитната операция, както и документите по преписката. В подкрепа на показанията на свидетелката А. са свидетелските показания на Р.С. и В.К., свидетели при съставяне на АУАН, които преди подписването му са се запознали с констатираното с него нарушение и съдържащата се в АНП информация. В подкрепа на гласните доказателства са множеството приети по делото писмени доказателства, посочени и анализирани по-горе.

Въз основа на изложената по-горе фактическа обстановка съдът достигна до следните **правни изводи**:

Жалбата е процесуално **ДОПУСТИМА** като подадена в законоустановения седмодневен срок /видно от известието за доставяне за получен от Дружеството - жалбоподател препис от наказателното постановление по реда на чл.84 от ЗАНН вр.с чл.180 ал.5 от НПК – на 28.04.2021г. и от датата на депозиране на жалбата пред РС-Елхово – чрез куриер с дата на входирание на пратката – 30.04.2021г./, от надлежно легитимиран субект, имащ правен интерес от обжалване и пред надлежния съд – по местоизвършване на нарушението.

Съдът счита, че жалбата е **частично ОСНОВАТЕЛНА**, поради следните съображения:

Извършвайки служебна проверка за законосъобразност на наказателното постановление **от процесуалноправна страна**, съобразно правомощията си в настоящото производство, съдът констатира, че **не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила**, довели до ограничаване правото на защита на наказаното юридическо лице, които да са основание за отмяна на НП.

Съдът противно на доводите на жалбоподателя, счита, че са спазени всички изисквания и правила от съставянето на акта до приключването на административно-наказателната процедура с издаването на атакуваното НП.

Актът и НП са издадени от компетентни органи в рамките на правомощията им, съгласно чл.37, ал.1 б.“а“ от ЗАНН, вр.чл.230 от ЗМ и чл.47, ал.1, б.“а”, вр.ал.2 от ЗАНН, вр.чл.231 от ЗМ. Съгласно чл.230 от ЗМ, за всеки случай на нарушения на митническия режим се съставя акт от митническите органи, които по аргумент от разпоредбата на т.9, §1 от ДР на ЗМ са длъжностни лица от митническите учреждения, които осъществяват митнически надзор и контрол. В конкретния случай АУАН е съставен от св.М.А. – към момента на деянието на длъжност „инспектор” в МП-Лесово при ТД Южна морска при Агенция „Митници“, или от лице осъществяващо митнически надзор и контрол. Материалната компетентност на издалия атакуваното НП – Директор на ТД Южна морска /към момента ТД Митница Бургас с оглед извършена структурна промяна/ при Агенция „Митници“ Б.Г., произтича и от приобщената по делото Заповед №ЗАМ-42/32-8714 от 07.01.2019г. на Директора на Агенция „Митници“.

Актът и наказателното постановление са съставени при спазване императивните изисквания на ЗАНН. Същите съдържат всички необходими за тяхната редовност от формална страна реквизити, визирани в чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. В акта за установяване на административно нарушение, въз основа на който е издадено оспореното наказателно постановление, а така също и в самото наказателно постановление, са намерили отражение

всички обективни признаци на състава на нарушението, за което е ангажирана отговорността на Дружеството-жалбоподател, а така също и конкретната законова разпоредба, под която са субсумирани фактите, установени от административния орган и санкционната норма, въз основа на която е ангажирана административнонаказателната отговорност на нарушителя. Не е налице противоречие между приетите за установени факти, нормата под която същите са субсумирани и санкционната разпоредба, въз основа на която е ангажирана отговорността на санкционираното Дружество.

Съдът не споделя доводите на жалбоподателя за допуснато в хода на административно – наказателното производство нарушение на чл.40 ал.1 и чл.43, ал.1 и ал.4 от ЗАНН, изразяващо се в това, че АУАН е бил съставен, предявен и връчен само на единия от двамата Управители на Дружеството-жалбоподател при положение, че същото се представлява от законните си представители единствено и само заедно.

Съгласно разпоредбата на чл. 40, ал.1 от ЗАНН, АУАН се съставя в присъствието на нарушителя и свидетелите, които са присъствували при извършване или установяване на нарушението. Разпоредбата на чл. 40, ал.2 от ЗАНН, която е изключение от това правило и която в случая не е намерила приложение, предвижда възможността АУАН да бъде съставен в отсъствието на нарушителя, в случаите, в които нарушителят е известен, но не може да се намери или след покана не се яви за съставяне на акта. В настоящият случай, Дружеството-жалбоподател е било редовно поканено за съставяне на АУАН видно от приложената на л.80 от АНП писмена покана с изх. № 32 – 304583 от 19.10.2020 година, адресирана до дружеството – жалбоподател чрез двамата му законни представители – Управителите Х.Х. и Ш.Х.. Последвалото съставяне на акта в присъствието само на единия от двамата Управители, а именно на явилия се на 31.10.2020г. Управител на Дружеството-жалбоподател – Х.Х., както и подписването му и връчването на препис от същия само на този Управител, не е опорочило тази фаза на административното производство до степен да е ограничило правото на защита на нарушителя. Това е така както с оглед на извършеното на датата 23.01.2021г. последващо предявяване на съставения АУАН и то отново след отправена изрична покана до двамата законни представители на „МОНОПОЛ 08“ООД, на която дата отново се е явил Управителя Х.Х. лично, както и като упълномощен представител на Управителя Ш.Х. по силата на представено пълномощно с нотар.заверка на подписа на упълномощителя от м.06.2020г. Сам по себе си фактът на неявяването на Управителя Ш.Х. на първата и на последващата дата на предявяване на съставения в негово отсъствие като законен представител на Дружеството-жалбоподател АУАН, сочи за липса на каквото и да е намерение същият да вземе лично участие в започналото административно-наказателно производство, а фактът, че към датата на съставянето на акта Управителят Х.Х. е разполагал с представителна власт по силата на представеното впоследствие при второто предявяване нотар.заверено пълномощно от м.06.2020г., навява на извод, че по никакъв начин в тази първоначална фаза на административно-наказателното производство не е нарушено правото на защита на Дружеството-жалбоподател. Още повече, че Управителя Х.Х. както лично, така и като упълномощен представител на Управителя Ш.Х. се е възползвал от правото си да изложи на два пъти възражения по съдържанието на процесния АУАН, отразявайки ги собственооръчно. По своето естество предявяването на АУАН за запознаване и подписване от нарушителя и връчване на препис от него срещу разписка, е гаранция за спазване правото на нарушителя за лично запознаване с обвинението за извършено нарушение и реализиране на правото на защита посредством вписване на възражения в акта или последващо подаване на такива в срока по чл.44, ал.1 ЗАНН с възможност за сочене на писмени или веществени доказателства, които следва да се съберат служебно за установяване на обективната истина по спора. Или в случая чрез предявяване на акта и на двамата Управители на Дружеството-жалбоподател – лично на Управителя Х.Х. и в качеството му на представляващ Управителя Ш.Х., съдът намира, че е била законосъобразно реализирана обвинителната функция на АУАН. Следователно не е налице никакво процесуално нарушение в тази първоначална

фаза на административно-наказателното производство касаеща съставянето, връчването и предявяването на АУАН, ограничаващо правото на защита, поради което и възраженията на жалбоподателя и процесуалния му представител за налично нарушение при предявяване и връчване на акта, са неоснователни.

Административният орган е посочил като фактическо основание за издаването на обжалваното НП, че жалбоподателят - „МОНОПОЛ 08“ООД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково 6300, местност ХАЛИЛОВО - Пазар за живи животни, в качеството си на юридическо лице, което е поело отговорността за превоза на стоките след въвеждането им на митническата територия на Съюза, за които е учреден режим транзит с декларация T1 с MRN 20BG00101120699212 от 04.07.2020 година, до получаващото митническо учреждение с код HU811190, не ги е представило в непроменено състояние в получаващото митническо учреждение, с което е осъществил състава на чл. 234а, ал.1 от Закона за митниците, а именно - е отклонило стоките, за които е учреден митнически режим „транзит“ по гореописаната транзитна декларация и следва да носи административно-наказателна отговорност по този текст, като е приел, че нарушението е извършено в района на отправното митническо учреждение - МП - Лесово, на датата, следваща крайния срок на транзита - 12.07.2020г.

Посочената коректно от актосъставителя и възприета от АНО в НП дата на извършване на нарушението - 12.07.2020г., следваща крайният срок за представяне на стоката пред получаващото митническо учреждение, е определена от ОМУ - МП-Лесово, съгласно разпоредбата на чл.297 §1 от Регламент за изпълнение /ЕС/ 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015г. за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент /ЕС/ №925/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза. А що се касае до местоизвършването на нарушението както актосъставителят, така и АНО констатирайки, че липсват достатъчно данни за мястото на извършване на адм.нарушение, състоящо се в отклоняване на стоки от митнически режим транзит, аргументирано са се позовали на приложимата разпоредба на чл.232а ал.1 от ЗМ и са посочили като местоизвършване на нарушението отправното митническо учреждение – МП-Лесово. Предвид на това за напълно неоснователни се възприеха доводите на жалбоподателя, че в АУАН и НП липсва посочване на датата и мястото на нарушението.

Според пълномощника на жалбоподателя, съществено процесуално нарушение представлява и липсата на описание на нарушението както в АУАН, така и в НП . Съдът не споделя този довод. Настоящата съдебна инстанция приема, че при съставянето на АУАН са спазени изискванията на чл.42 от ЗАНН, а при издаването на атакуваното НП - тези на чл.57 от ЗАНН. Действително, в АУАН и в НП, изобилства от казуистика, описание на множество действия на органи и учреждения, разменена кореспонденция и представени и събрани документи и др., но в крайна сметка, става в достатъчна степен ясно, в какво, според актосъставителя и наказващия орган, се изразява нарушението на Дружеството-жалбоподател. В този смисъл, не може да се приеме, че правото му на защита е било накърнено. В случая е налице и единство между съставомерните признаци на инкриминираното адм.нарушение, възведени както от актосъставителя, така и от АНО, като последният си е позволил пространствено и задълбочено да изложи както действията на митническите органи и учреждения, разменената кореспонденция по транзитната операция между ОМУ и ПМУ, както и митническо учреждение в Австрия, така и да коментира документите, обективиращи констатираното, както и да формулира въз основа на възприетата фактология мотиви и извод за осъщественото от „МОНОПОЛ 08“ООД нарушение, сочейки и прецизирайки текстово изпълнителното деяние като отклонение на 12.07.2020г. при превоза на стоки, за които е учреден митнически режим „транзит“.

Съдът не споделя довода, изложен от процесуалния представител в хода на устните

прия, че между сочения с АУАН нарушител и този, на който с НП е ангажирана административно-наказателната му отговорност, е налице несъответствие до степен да се приеме, че се касае до различни правни субекти. Всъщност в случая е налице несъответствие единствено на правно организационната форма на соченото като нарушител Дружество и то е допуснато единствено в АУАН, в който като нарушител е посочено „МОНОПОЛ 08“ ЕООД вместо посочения в НП като нарушител „МОНОПОЛ 08“ ООД. Това несъответствие при надлежно посочени и идентични в двата акта ЕИК, седалище и адрес на управление на Дружеството-нарушител, съдът намира, че е в резултат на допуснатата техническа грешка в АУАН, която не рефлектира на правото на защита на санкционираното юридическо лице, още повече като се има предвид, че тази грешка е коригирана в издаденото НП по реда на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН.

Съдът констатира, че са спазени и правилата и нормите, съотносими към определяне на компонента - „митническа стойност“ на стоките – предмет на нарушението, като е посочена общата митническа стойност, която противно на доводите на жалбоподателя е определена правилно и надлежно, на основание чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митническия кодекс на Съюза и въз основа на констатираните с Протокол за извършена митническа проверка № 2482/25.06.2020г. брой стоки, неподлежащи на задържане от митническите органи и Решение №32-49940/12.02.2021г., които документи са част от административно-наказателната преписка, която стойност включва фактурната стойност на стоките съгласно транзитните търговски фактури с № 85261/05.06.2020г. и № 85262/ 05.06.2020г. с посочени в тях условия на доставка CIF, на турската фирма KZM TEKSTIL GIDA INSAAT OTOMOTIV ITHALAT IHRRACAT SAN. VE TIC. LTD, STI DULKADIROGLU/KAHRAMANMARAS, FEVZI PAS A MAH. 27019 SK 54/1, TURKEY/ ТУРЦИЯ, в размер на общо 101 750.10 лева, преизчислена при валутен курс за деня -1,95583 лева за евро към дата 12.07.2020г. При това положение да се твърди, че не е ясно по какъв начин е определена митническата стойност е абсолютно несъстоятелно.

**Досежно материалноправната законосъобразност**, настоящият съдебен състав намира следното:

Съгласно приложената санкционна по своето естество разпоредба на чл. 234а, ал. 1 ЗМ „който отклони временно складираните стоки или стоки, декларирани за митнически режим или реекспорт, като не изпълни установените в нормативните актове или определените от митническите органи условия, се наказва с глоба - за физическите лица, или имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, от 100 до 200 на сто от митническата стойност на стоките, или при износ - стойността на стоките предмет на нарушението. В случая актосъставителят и АНО са възприели видно от обстоятелствената част на АУАН и НП като неизпълнени условията, възведени в разпоредбата на чл.135, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митническия кодекс на Съюза, съгласно която общностна разпоредба „лице, което поема отговорността за превоза на стоките след въвеждането им на митническата територия на Съюза, е отговорно за изпълнение на задълженията, установени в параграфи 1 от чл. 135 на гореупоменатия регламент. А именно: да ги превози незабавно, по определен от митническите органи маршрут, и съгласно техните разпореджения, ако има такива, до определеното от митническите органи митническо учреждение или до друго място, определено или одобрено от тези органи, или в свободна зона“.

Съдът не споделя възражението на жалбоподателя за допуснато нарушение на процесуалните правила при вменяване с АУАН и с НП на инкриминираното адм.деяние на Дружеството-жалбоподател, както и направеното в тази насока оплакване за липса на яснота в какво качество му е вменено нарушението. Неоснователно е твърдението в жалбата, че не ставало ясно кой, кога и при какви обстоятелства — „Мери-Мил" ООД или „МОНОПОЛ 08"

ООД, е извършил нарушението. И в двата акта – АУАН и НП е посочено кое е отговорното лице по транзита и титуляр на режима - „Мери-Мил" ООД, както и това, че е напълно ясно, че това е юридическото лице предоставило обезпечение за осигуряване плащането на вносните мита, съответстващи на митническото задължение и други вземания, които биха могли да възникнат. Няма съмнение в случая въз основа на цялостното съдържание на АУАН и НП, че отговорността на жалбоподателя - „Монопол 08" ООД е ангажирана в качеството му на превозвач на стоката. В случая Дружеството-жалбоподател е поело задължението за превоза на стоките на територията на Европейския Съюз и то е отговорно за представянето на стоките в непроменено състояние на ПМУ в определения срок и при спазване на мерките, предприети от митническите органи за тяхното идентифициране. Административно-наказателната отговорност е лична, а отговорността на превозвача в случая е обективна и безвиновна, поради което и процесното деяние няма как да е извършено в съучастие с друго лице. Настоящият съдебен състав намира, че не са налице нарушения при така приложени материален закон.

Безспорно по делото се установи, че е извършен международен превоз на стоки, като режима транзит е задействан на Митническия пункт Лесово на 04.07.2020 г. с декларация T1 с MRN 20BG00101120699212/04.07.2020 година, която е била подадена дванадесет часа след завършване на митническата проверка, за която е съставен Протокол № 20BG9999M027485/03.07.2020 г. и обхваща всички стоки /включително задържаните за нарушение на ЗМГО и за митническа контрабанда/, които са били пренатоварени на полуремарке с рег.№ X 1065 EM след приключване на контролните действия. Видно от съдържанието на придружаващия документ за транзит T1 с MRN 20BG00101120699212 от 04.07.2020 година, в същия са посочени кодовете на държавите по маршрута: Турция, България, Румъния и Унгария. Или превозът е започнал от Р Турция преди пренатоварването и е трябвало да завърши в получаващото митническо учреждение - HU811190, Република Унгария до 11.07.2020г., а в случая транзитната операция на стоките по посочената митническа декларация е задействан с оглед пренатоварването на същите тези стоки на 04.07.2020г. в МП-Лесово, който с оглед на това се явява ОМУ.

В конкретният случай - отговорното лице по транзита е юридическото лице „Мери-Мил" ООД, но с учредяването на режима стоката е поета от превозвача – „МОНОПОЛ 08" ООД, която с товарен автомобил - влекач с рег.№ X5098KK и полуремарке с рег.№ X1065EM, е следвало да я представи в непроменено състояние, в определения срок и при спазване на мерките, взети от митническите органи за нейното идентифициране пред ПМУ – HU811190, Република Унгария. Съгласно митническото законодателство, режимът транзит завършва в получаващото митническо учреждение, когато бъдат представени - превозното средство, стоките и документите, относими към тях към момента на задействане на транзитната операция. В настоящия случай приобщените по делото доказателства установяват, че стоката не е била представена пред получаващата митница в срок до 11.07.2020г. От кореспонденцията между ОМУ – МП – Лесово и получаващото митническо учреждение - HU811190, Република Унгария, както и тази водена с Австрийско митническо учреждение с код AT320300, може да се приеме, че не е налице приключване на операцията транзит в срок до 11.07.2020г. Съответно Австрийско митническо учреждение с код AT320300 е отговорило, че то не е компетентно по транзита.

Спорът между страните е затова дали стоките са били получени в ПМУ на територията на Р. Унгария или е налице тяхното отклонение от режим транзит. Изискванията, за да бъде приключен режим „транзит“ не се ограничават само до това стоките да бъдат представени в определения срок от задействането на режима пред ПМУ, необходимо е и придружаващите стоката документи да бъдат представени в ПМУ. „Получаващо митническо учреждение“, съгласно закона е това, в което поставените под режим „транзит“ стоки следва да бъдат представени, за да завърши режимът. До изтичане на крайния срок пратката и съпровождащият експедицията документ не са били уредени на

митническата служба и върху тях не е могла да бъде осъществена проверка от ПМУ. В случая за първи път едва на 20.07.2020 г. от ПМУ с код HU 811190, Унгария, в системата МИСТ е получено съобщение CD 143 с код 1 - „Непознат превоз в ПМУ“, а впоследствие на 30.09.2020 г. по електронната поща в ОМУ-МП-Лесово е получен формуляр ТС 24 „информационно известие за определяне на органа от унгарско митническо учреждение“ с приложено ЧМР, на което от страна на ОМУ-МП-Лесово обосновано е било отказано предоставяне на правомощия за събиране на задълженията по процесната транзитна операция задействана на 04.07.2020г. с декларация Т1 с MRN 20BG00101120699212/04.07.2020 година, с довода, че въз основа на извършена съпоставка на документите, представени пред ОМУ при задействане на транзитната операция и получените от Унгария документи, които са съдържими в АНП, са констатирани съществени различия и разминавания в клетки 4, 5, 18, 21, 22, 23 и 24 на представеното при задействането на режим транзит ЧМР, придружаващо транзитната декларация с MRN 20BG00101120699212/04.07.2020г. и приложеното към формуляр ТС 24 ЧМР, с вх рег. № 32-284082/ 30.09.2020г., както и поради това, че в клетка 24 на приложеното към формуляр ТС 24 ЧМР, получено от унгарската митница, е вписана дата на получаване на стоките от получателя - м.06.2020г., която е преди датата на задействане на режим транзит от МП-Лесово – 04.07.2020г.

Предвид на така разменената кореспонденция между ОМУ и ПМУ и представеното в хода на съдебното дирене по настоящото АНД в заверен вид за вярност с оригинала Решение от 17.12.2020г. с инд. № 81 1404GA001100 на Окръжна дирекция Данъци и Мита – Пещица при Национална агенция Данъци и Мита на Р. Унгария, се установява по несъмнен начин единствено, че транзитната операция не е приключена на датата 11.07.2020г., както и това, че унгарските митнически власти не са извършили физически контрол на стоките по процесната митническа декларация с MRN 20BG00101120699212 от 04.07.2020г., а цитираното Решение е издадено въз основа на несъответстващи документи на задействания на ОМУ- МП-Лесово митнически режим „транзит“ по отношение на стоките по посочената процесна декларация. Въпросното Решение на Унгарските митнически власти се основава единствено на съдържимите се данни в заявлението, подадено от титуляра на транзита „Мери Мил“ ООД и то почти два месеца по-късно - на 02.09.2020г., както и на данни в приложените към него, но неотнормими към стоките – предмет на процесната транзитна операция документи - фактура № 85261/05.06.2020 г. със стойност 26 508,70 евро, несъответстваща на фактурата със същите номер, дата на издаване и страни, но с различно съдържание и стойност, представена пред ОМУ - МП Лесово, сертификат за движение А.Т.Р. № В1299650, издаден на 13.08.2020 г. и международна товарителница /ЧМР/, в която е посочено товарен пункт — Истанбул /Турция и е направена заверка, че стоките са получени през м.06.2020г.

За прецизност следва да се отбележи, че срокът за представяне на стоките от ПМУ се определя от ОМУ, като в случая МП – Лесово е определил такъв – до 11.07.2020 година, като при определяне на този срок се отчита маршрута на движение, разпоредбите, регламентиращи превозите и другите, приложими разпоредби, както и представената от отговорното лице информация. По аргумент от разпоредбата на чл. 250, ал.3 от ЗМ, съгласно която, когато стоките се представят в получаващото митническо учреждение след изтичането на определения от отправното митническо учреждение срок и когато неспазването му се дължи на надлежно обосновани за получаващото митническо учреждение обстоятелства, които са настъпили извън волята на превозвача или на отговорното лице, се приема, че срокът е спазен, е възможно при неспазване на срока, режимът да бъде редовно приключен. Но такива данни в случая не са налице.

Превозът на стоките, поставени под митнически надзор, се извършва под

отговорността на превозвача, който има задължението да предаде стоките в получаващата митница. В конкретния случай, субект на това нарушение е жалбоподателя, т.е. лицето, извършило изпълнителното деяние по въвеждането на процесните стоки. Същият, в качеството си на превозвач на отклонените стоки, който е знаел, въз основа на документите с които е оперирал, че стоката е поставена под митнически режим транзит, не е изпълнил задълженията си, произтичащи от чл.135, параграф 1 и 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митническият кодекс на Съюза, а именно да представи стоките в непроменено състояние пред определеното митническо учреждение и в определения срок и при спазване на мерките, взети от митническите органи за тяхното идентифициране. По смисъла на цитираната приложима общностна разпоредба от посочения Регламент, режимът "транзит" приключва, когато превозвачът представи стоките в непроменено състояние в определеното получаващо митническо учреждение. Жалбоподателят, като превозвач на стоки, поставени под режим "транзит", е субект на задължението за представянето им пред получаващото митническо учреждение, което е въведено от чл.135, параграф 1 и 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митническият кодекс на Съюза, условие за завършване на режима. Неизпълнението на това условие се квалифицира от чл. 234а, ал. 1 от ЗМ като отклонение от митническият режим и е източник на административно-наказателна отговорност. Съставът на нарушената норма на чл.234а, ал.1 от Закона за митниците, която е и санкционна такава, от обективна страна предвижда неизпълнение на условията и сроковете по транзита, указани в посочената разпоредба на чл.135, параграф 1 и 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митническият кодекс на Съюза, и в резултат на това неизпълнение да е настъпило отклоняване на стоката от режим "транзит". Предвид на това, че към 11.07.2020 г. стоката, поставена под режим транзит не е била представена в ПМУ – с код HU811190, Република Унгария, същевременно била е разтоварена от превозното средство за съхранение на територията на Р.Унгария, без да е представена пред митницата, е налице отклонение от митнически режим транзит.

Понятието "отклоняване от митнически надзор" от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. е изяснено в редица решения от съдебната практика на СЕС. Съгласно тази практика под "отклоняване от митнически надзор" по смисъла на Регламента трябва да се разбира като обхващащо всяко действие или бездействие, което има за последица, макар и само временно, да възпрепятства достъпа на компетентния митнически орган до стоката под митнически надзор и извършването на предвидения в чл. 37, параграф 1 от Митническият кодекс контрол (дело С-655/18, параграф 27; дело С-224/16, параграф 93), както и всеки акт или пропуск, чийто резултат е да попречи, макар и за кратко, на компетентния митнически орган да получи достъп до стоки под митнически надзор и да извърши мониторинга, изискван от член 37, параграф 1 от Митническият кодекс (дело С-300/03, параграф 19). Такъв е случаят, когато отправното митническо учреждение на оспорваната пратка, поставена под режим транзит, стига до заключението, че пратката не е била представена в получаващото митническо учреждение и че митническият режим не е приключен за въпросната пратка (дело С-300/03, параграф 19). Разглеждания случай е именно такъв. Санкционираното юридическо лице не е предоставило стоките на получаващото митническо учреждение в определения срок, с което е отклонило стоки от митнически надзор и от обективна страна е изпълнило състава на вменената за нарушена разпоредба.

За съставомерността на деянието и в съответствие с цитираната съдебна практика не е необходимо осъзната целенасочена дейност по отклоняване на стоката от наказаното лице. Достатъчно е единствено пратката да не е била представена в получаващото митническо учреждение в определения срок, а това обстоятелство в случая е посочено в санкционния акт и е безспорно установено.

Обстоятелството е ли стоката получена от крайния получател, както и фактът, че

към настоящия момент видно от приложената справка с рег.№32-226090 от 15.07.2021г. процесната транзитна операция е снета от отчет на 08.06.2021г. поради заплащане от Дружеството-жалбоподател на задълженията му по силата на издаденото Решение № 32-49940/ 12.02.2021 г. от Директора на ТД Южна морска, са без значение за нарушението, предмет на настоящото административно - наказателно производство, тъй като липсва представяне на поставените под режим „транзит“ стоки и съпътстващите задействания режим документи в митническата служба по направление. Съдът не споделя становището на жалбоподателя, че нарушението е извършено от получателя на стоката, тъй като отговорността на превозвача е независима от тази на получателя.

Анализът на доказателствения материал води до извода, че Дружеството-жалбоподател – „МОНОПОЛ 08“ООД е осъществило от обективна и субективна страна вмененото му административно нарушение по чл.234а ал.1 от ЗМ вр.с чл.135, параграф 1 и 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митническия кодекс на Съюза, поради което правилно е ангажирана административно-наказателната му отговорност.

При определяне размера на глобата, съдът намира, че АНО е отчел всички смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства на нарушителя, като е наложил наказание в предвидения минимум. С атакуваното НП на Дружеството-жалбоподател е наложена имуществена санкция в минималния законоустановен размер с приложимата норма на чл.234а ал.1 предл.1-во от ЗМ, явяваща се и санкционна такава, а именно 100 % от митническата стойност на стоките - предмет на нарушението, в размер на 101 750.10 лева, като съдът намира, че размерът на санкцията е правилно и законосъобразно определен. Така наложеното с обжалваното НП наказание, съдът намира за целесъобразно по смисъла на предвидените в чл.12 от ЗАНН цели на административното наказание - да предупреди и превъзпита нарушителя към спазване на установения правов ред и да се въздейства възпитателно и предупредително върху останалите граждани. Непосочването в НП, в диспозитивната му част, на приложената хипотеза 1-ва от санкционната норма на чл.234а ал.1 от ЗМ не е ограничило в такава степен правото на защита на Дружеството-нарушител, че да е основание за отмяна на НП като се има предвид, че АНО в акта си текстово е изписал наложеното наказание и начинът му на определяне.

По отношение на конкретното нарушение не са налице основания за прилагане на чл. 28, б."а" от ЗАНН, тъй като то не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от този вид.

Съобразно задължителното тълкуване на Съда на ЕС по дело С-655/18, относимо и към настоящия казус, неправилно и в противоречие на член 42, параграф 1 от Регламент № 952/2013 едновременно с наложената на Дружеството-жалбоподател с обжалваното НП имуществена санкция, е присъдена и равностойността на липсващия предмет на нарушението. В т. 44 на Решението Съдът на ЕС е приел, че "санкция, която се състои в задължение да се плати равностойността на отклонените от митнически надзор стоки, не изглежда пропорционална, при това независимо от факта, че се прибавя към санкцията по чл. 234а, ал. 1 от Закона за митниците. Всъщност санкция в подобен размер надхвърля границите на необходимото, за да се гарантира по-специално че допуснатите в режим на митническо складиране стоки няма да бъдат отклонени от митнически надзор". Съобразно и диспозитива на посоченото решение "чл. 42, параграф 1 от Регламент № 952/2013 трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска национална правна уредба, съгласно която при отклоняване от митнически надзор на стоки, поставени под режим на митническо складиране, освен имуществена санкция титулярът на разрешението за митническо складиране, е длъжен да плати и равностойността на тези стоки".

В този смисъл **НП в частта му по Пункт 2-ри от санкционната му част**, с която на основание чл. 234а, ал.3, вр.с чл. 233, ал.6 от Закона за митниците е постановено

Дружеството да заплати равностойност в размер на 101 750.10 лева, представляваща 100 % от митническата стойност на стоките, предмет на нарушението, **е незаконосъобразно и следва да бъде отменено, а в останалата му обжалвана част следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.**

Предвид изхода на делото и на основание чл.63, ал.3 от ЗАНН във вр. с чл. 143, ал. 1 от АПК в полза на жалбоподателя следва да се присъдят разноски по делото съразмерно на уважената част от жалбата му, в размер на 500.00 лева, представляващи съразмерната част от заплатеното в общ размер на 1 000.00 лева адвокатско възнаграждение за осъществено процесуално представителство, видно от представения Договор за правна защита и съдействие от 02.07.2021г.

Съдът намира за основателно направеното от АНО, чрез процесуалните му представители – юриконсулт Ламбов и Димитров искане за присъждане на юриконсултско възнаграждение. В случая съдът приема, че жалбоподателят е извършил виновно соченото адм. нарушение и следва да понесе адм. наказание, предвидено по ЗМ в потвърдената част по пункт 1-ви на НП. Съгласно чл.63, ал.3 от ЗАНН в съдебните производства по разглеждане на жалби срещу наказателни постановления страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. Доколкото в нормата на чл.143, ал.4 от АПК, няма установено правило за определяне и присъждане на възнаграждение за осъществена защита от юриконсулт, следва във връзка с чл. 144 от АПК, да се приложи правилото на 78, ал. 8 вр.с ал.3 от ГПК, като във връзка с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, следва да бъде осъдено "МОНОПОЛ 08" ООД, да заплати на Агенция "Митници" – ТД Митница Бургас юриконсултско възнаграждение в размер на 200 лв. съразмерно на отхвърлената част от жалбата.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 63, ал.1 от ЗАНН, **Елховският районен съд**

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** като **правилно и законосъобразно Наказателно постановление № 1828/2020г. от 23.04.2021 г.**, издадено от Директора на ТД Южна морска – Б.А.Г., **В ЧАСТТА МУ**, с която на **„МОНОПОЛ 08"ООД с ЕИК \*\*\***, представлявано заедно от Х. ИБР. Х. и Ш. ИСП. Х., в качеството им на Управители, със седалище и адрес на управление – местност Халилово – Пазар за живи животни, гр.Хасково, п.к.6300, **на основание чл.234а, ал.1 от Закона за митниците** за извършено административно нарушение по чл.234а, ал.1 от с.з., е наложена **имуществена санкция в размер на 101 750.10 /сто и една хиляди седемстотин и петдесет лева и 10 стотинки/ лева**, представляваща 100% от митническата стойност на стоките, предмет на нарушението.

**ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 1828/2020г. от 23.04.2021 г.**, издадено от Директора на ТД Южна морска – Б.А.Г., **В ЧАСТТА МУ**, с която на **„МОНОПОЛ 08"ООД с ЕИК \*\*\***, представлявано от заедно от Х. ИБР. Х. и Ш. ИСП. Х., в качеството им на Управители, със седалище и адрес на управление – местност Халилово – Пазар за живи животни, гр.Хасково, п.к.6300, **на основание чл.234а, ал.3 от ЗМ, във връзка с чл.233, ал.6 от ЗМ**, е постановено **„МОНОПОЛ 08"ООД с ЕИК \*\*\***, да заплати **равностойността на стоките, предмет на нарушението в размер на 101 750.10 /сто и една хиляди седемстотин и петдесет лева и 10 стотинки/ лева**, представляваща 100% от митническата стойност на стоките, предмет на нарушението.

**ОСЪЖДА „МОНОПОЛ 08"ООД с ЕИК \*\*\***, представлявано заедно от Х. ИБР. Х. и Ш. ИСП. Х., в качеството им на Управители, със седалище и адрес на управление – местност Халилово – Пазар за живи животни, гр.Хасково, п.к.6300, **ДА ЗАПЛАТИ** на

Агенция „Митници“ – ТД Митница Бургас направените по делото разноски за осъществена защита от юрисконсулт в размер на **200.00** /двеста/ лева.

**ОСЪЖДА** Агенция „Митници“ – ТД Митница Бургас **ДА ЗАПЛАТИ** на **„МОНОПОЛ 08“ООД с ЕИК \*\*\***, представлявано заедно от Х. ИБР. Х. и Ш. ИСП. Х., в качеството им на Управители, със седалище и адрес на управление – местност Халилово – Пазар за живи животни, гр.Хасково, п.к.6300, направените по делото разноски за осъществена защита от адвокат в размер на **500.00** /петстотин/ лева.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на **касационно обжалване** пред **Ямболски административен съд** чрез **Елховски районен съд** по реда на АПК в **14-дневен срок** от съобщаването на страните, че е изготвено.

**Съдия при Районен съд – Елхово:** \_\_\_\_\_