

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 362

гр. С.З., 10.03.2026 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С.З., I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на десети март през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Даниела К. Телбизова-Янчева

Членове: Николай Ил. Уруков
Атанас Д. Атанасов

като разгледа докладваното от Николай Ил. Уруков Въззивно частно гражданско дело № 20265500500141 по описа за 2026 година

Производството е по реда на чл. 274 и сл. от ГПК.

Производството по делото е образувано по въззивна жалба на “Й.Б.” ЕАД, ЕИК: *****, чрез адв. С. В. М. - САК, със служебен адрес: гр. С., р-н ***** срещу определение № 164/19.01.2026г. по гр.д.№ 4466/2025г. по описа на Районен съд – С.З., с което е върната искова молба поради неизпълнение на указания в срок и производството по делото е прекратено. Молят, същото да бъде отменено като неправилно и поставено в противоречие със съдопроизводствените правила.

Окръжен съд - С.З., като разгледа материалите по делото и взе предвид доводите на страните, намери за установено от фактическа и правна страна следното:

Частната жалба е допустима, т.к. е подадена в срок от надлежна страна, имаща правен интерес от обжалване, и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт.

Разгледана по същество частната жалба се преценява от съда за основателна по следните съображения:

От материалите по делото се установява, че съобщението с указанията е връчено на ищеца на 07.01.2026г. чрез своя процесуален представител адв. Г.З.. Едноседмичният срок по чл. 129, ал. 2 от ГПК изтича на 14.01.2026г.

На свой ред ищецът, действащ чрез своя процесуален представител адв. М., на 14.01.2026 г., е отстранил допуснатите нередовности, като чрез лицензиран пощенски оператор „Б.П.“ ЕАД е изпратил уточняваща молба ведно с приложения към нея съгласно цитираното разпореждане. За което е представен по делото /л.9 и л.10/ приемо - предавателен протокол от 14.01.2026г. между адв. Л.Г. и РУ „З.Р.“ ПС С. към „Б.П.“ ЕАД, както и справка - извлечение от електронната система за проследяване на пратките

на „Б.П.“ ЕАД, от която е видно, че писмото е подадено в пощенски клон на 14.01.2026 г. и е доставено на 19.01.2026 г. на Районен съд гр. С.З..

От представеното пощенско клеймо се установява, че ищецът е подал молбата си на 14.01.2026г. В случая въззивният съд намира, че Районният съд неправилно е приел, че срокът е изтекъл, като е пренебрегнал специалната разпоредбата на чл. 62, ал. 2 от ГПК, според която ал.(2) (Изм. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Срокът не се смята за пропуснат, когато изпращането на молбата е станало по пощата или в електронна форма. Той не се смята за пропуснат и когато молбата е подадена в срок в друг съд или в прокуратурата.

Тъй като нередовностите са отстранени в законовия срок, определението за връщане се явява незаконосъобразно и следва да бъде изцяло отменено.

Водим от изложените мотиви Окръжен съд - С.З.

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Определение № 164/19.01.2026г. по гр.д. № 4466/2025г. на Районен съд – С.З., с което е върната исковата молба на “Й.Б.” ЕАД, ЕИК: *****.

ВРЪЩА делото на Районен съд – С.З. за продължаване на съдопроизводствените действия по разглеждане на исковата молба.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____