

РЕШЕНИЕ

№ 211

гр. Пловдив, 03.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 3-ТИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети юни през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: Радка Д. Чолакова

Членове: Валентин Д. Бойкинов
Антония К. Роглева

при участието на секретаря Нели Б. Богданова
като разгледа докладваното от Валентин Д. Бойкинов Въззивно търговско дело № 20255001000248 по описа за 2025 година

Производството е по реда на чл.258 и сл. от ГПК.

Образувано е по подадена в срока по чл.259, ал.1 от ГПК въззивна жалба от „МБАЛ д-р С. Р.“, гр. К. , подадена чрез процесуалния представител адв. Д. К. срещу Решение № 59/09.12.2024г. по търг.дело № 48/2023г. на Окръжен съд Кърджали, с което е осъдена да заплати на „Е. с. с.“ЕООД сумата в размер на 22 764 лева, представляваща стойността на оригинална рентгенова тръба модел R** – ** R** с доставка от производителя до „МБАЛ д-р С. Р.“, монтаж на посочената тръба на рентгенов апарат Р. D. и последващи настройки и задължителни проверки, както и за сумата 1 964 лева, представляваща стойността на извършени извънгаранционни услуги и транспорт, ведно със законната лихва от датата на подаването на исковата молба- 28.08.2023г. до окончателното изплащане на сумата.

Твърди се във въззивната жалба, че постановеният съдебен акт е неправилен в обжалваната му осъдителна част, поради което следва да бъде отменен.

Сочи се от жалбоподателя, че съдът неправилно е преценил представените и приети в хода на съдебното дирене доказателства, с което е достигнал до погрешни правни изводи и заключения, релевантни за предмета на спора. Намира че изводите на съда са необосновани тъй като са се основали на експертно заключение на вещо лице, което не е притежавало необходимите специални познания за даде отговор на поставените му въпроси. Соци се също така, че първоинстанционният съд е постановил решението си при несъобразяване с изяснената по делото фактическа обстановка, както и че не е обсъдил и не е анализирал в

необходимата степен и цялост приетите по делото доказателства. Липсвали каквито и да са мотиви, защо не са кредитирани данните от първата единична експертиза и на какво основание са отхвърлени същите. Подробни съображения за това са подробно изложени в обстоятелствената част на въззивната жалба.

Искането към съда е да се постанови решение, с което да се отмени Решение № 59/09.12.2024г. по търг.дело № 48/2023г. на Окръжен съд Кърджали в частта му с която са уважени предявените осъдителни иски с правно основание чл.79, ал.1 и чл.86, ал.1 ЗЗД и вместо него да се постанови друго с което предявените иски да бъдат отхвърлени изцяло като неоснователни.

Претендират се и направените по делото съдебно-деловодни разноски.

В срока по Чл.263, ал.1 от ГПК е постъпил отговор на подадената въззивна жалба от насрещната страна „Е. с. с.“ЕООД, подаден чрез процесуалния му представител адв. Н.. Излагат се съображения, че въззивната жалба е неоснователна поради съображения които са подробно изложени в отговора. Въззиваемият счита, че постановеното решение на ОС Кърджали е правилно и законосъобразно в обжалваната от въззивника част, поради което искането към въззивния съд е то да бъде потвърдено. Претендират се и направените в хода на въззивното обжалване съдебно-деловодни разноски.

В срока по чл.259, ал.1 от ГПК е постъпила и въззивна жалба от „Е. с. с.“ЕООД, подадена чрез адв. Н., срещу решението на Окръжен съд Кърджали, в частта му с която искът с посочено от жалбоподателя и в съдебното решение иск с правно основание чл.327, ал.1 ТЗ за заплащане на продажната цена на доставени стоки и услуги над уважения от първата инстанция до пълния предявен размер е отхвърлен, както и в тази, с която искът с правно основание чл.86 ЗЗД за заплащане на сумата в размер на 75,48 лева, представляваща обезщетение за забавено плащане на паричното обезщетение за минало време върху главницата, за времето от 19.08.2023г. до 25.08.2023г., е отхвърлен като неоснователен.

Сочи се във въззивната жалба, че за да постанови горепосочения резултат, първоинстанционният съд се е позовал единствено на заключението на вещите лица определящи средната пазарна стойност на заменената от ищеца тръба за рентгенов апарат като небосновано не е кредитирал представената от ищеца фактура в която е фактурирана стойността на доставения от ищеца уред възлизаща на 31 230 лева. Тази сума представлявала цената на доставената от ищеца апаратура и точно тя е следвало да бъде заплатена от ответника при замяната с дефектирания детайл след като не са били налице условията за ангажиране на гаранционната отговорност на ищеца. Твърди се и че неправилно решаващият съд е приел безкритично заключението на вещите лица по отношение на стойността на сервизните дейности с обхвата и съдържанието посочени в протокол за сервизно обслужване от 24.06.2023г. и протокол за сервизно обслужване от 28.06.2023г. тъй като към тройната съдебно-техническа и оценъчна експертиза липсвал приложен доказателствен материал, от който да било видно какво е било основаниято вещите лица да дадат такова заключение. Определянето на средна цена при това положение от вещите лица било произволно и необосновано, тъй като не били отчетени разходите на

дружеството за транспорт- напр. за придобиване на МПС, за гориво, заплащане на винетка и пр. На следващо място неправилни били и мотивите на съда за отхвърлянето на иска с правно основание чл.86, ал.1 ЗЗД поради това, че не била доказана исковата претенция в размер на сумата от 75,48 лева. Сочи, че размерът на мораторната лихва е нормативно определен, поради което и при безспорно установен факт на забавата не е било необходимо да бъде изрично доказван, вкл. и че изслушване на експертно заключение на вещо лице.

Искането към въззивния съд е да се отмени като неправилно решението на окръжния съд в обжалваната от ищеца част и вместо него да се постанови друго с което исковите с правно основание чл.79 и чл.86 ЗЗД да бъдат уважени изцяло както са предявени.

В срока по чл.263, ал.1 ГПК „МБАЛ д-р С. Р.“ не е възразила против въззивната жалба на „Е. с. с.“ЕООД.

Пловдивски апелативен съд, намира, че въззивната жалба като подадена в законоустановения срок и срещу подлежащ на институционален контрол съдебен акт, е процесуално допустима. След като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, съобразно изискванията на чл.235 от ГПК във вр. с чл.269 от ГПК, приема за установено следното от фактическа и правна страна :

Производството пред първоинстанционния съд е образувано по искова молба на „Е. с. с.“ЕООД срещу МБАЛ д-р С. Р.“, с която са предявени обективно съединени искове с правно основание чл. 79, ал.1 ЗЗД за сумата от 34 518 лева, представляваща продажната цена на доставени стоки и услуги по сключени договори и услуги по сключени договори и издадени фактури и 75,48 лева, лихви за забава върху главницата от 19.08.2023г. до 25.08.2023г., ведно със законната лихва от предявяването на исковата молба до окончателното заплащане на сумата.

Твърденията в исковата молба са били, че с ответника са имали сключен договор за техническо обслужване № ***** от 01.06.2022 г. с предмет абонаментно сервизно обслужване на медицинска техника, включващо технически и профилактични прегледи, отстраняване на възникнали повреди, осигуряване на резервни части и съдействие за правилното използване и експлоатиране на апаратите. Договорът бил с обхват съгласно Приложение № 1, неразделна част от него, а именно – за техническо обслужване на апарати за образна диагностика: Ехограф *** ***, Рентгенов апарат Р. D., К. - м. - *-*** - процесор и Компютърен томограф S.. Сочи се, че в хода на изпълнение на договора възникнала необходимостта от неколнократна подмяна на рентгеновата тръба на Рентгенов апарат Р. D.. В резултат на това ищцовото дружество монтирало в отделението по образна диагностика към болницата 2 бр. нови рентгенови тръби на Рентгенов апарат Р. D. - на 10.04.2022 г., която тръба била заплатена от болницата и на 26.03.2023 г. рентгенова тръба модел ***- **/*** *** със сериен номер *****+*****- ***, за монтажа на която бил подписан Приемо-предавателен протокол от 26.03.2023 г. и Протокол за предварителни приемни изпитвания на рентгенова апаратура. Сочи се, че съгласно разпоредбата на чл.4.2 от договора за техническо обслужване № ***** от 01.06.2022 г., ответното дружество дължало заплащането на

стойността на вложените резервни части, блокове и възли и всички транспортни разходи, като те се заплащали отделно от абонаментната такса по фактурите, издадени за същата от ищцовото дружество. В изпълнение на договорните си задължения, ищецът извършил в полза на болницата на 26.03.2023 г. доставка и монтаж на рентгенова тръба *****/*** ***, със сериен номер *****+*****-***, за която резервна част била издадена фактура № *****/***** г. за сумата от 31 230 лева.

Твърди се, че на 24.06.2023 г. по заявка на болницата, ищецът се отзовал, извън обхвата на договора за абонаментно сервизно обслужване, който бил изтекъл, за регулирането на настройките на рентгеновия апарат след подмяна на хранящия кабел. За това посещение за сервизно обслужване на собствения на болницата рентгенов апарат бил подписан Протокол за сервизно обслужване от 24.06.2023 г. На 28.06.2023 г. ищцовото дружество се отзовало на сигнал за проблем с рентгеновия апарат, свързан със самоволното му завъртане и други смущения, за което бил подписан Протокол за сервизно обслужване от 28.06.2023 г. За последните две посещения била издадена фактура № *****/31.07.2023 г. на стойност 3 288 лева. Въпреки извършените доставки на стоки и услуги от страна на ищеца, ответникът, в качеството си на Възложител, не заплатил дължимите суми след издаването на съответните фактури на основание на подписани приемно – предавателни протоколи, както следва: фактура № *****/ от 26.03.2023 г. за сумата от 31 230 лв. и фактура № *****/ от 31.07.2023 г. за сумата от 3 288 лв., или общо по двете фактури за сумата от 34 518 лв, но същите до датата на предявяването на исковата молба не били заплатени.

В срока за отговор на исковата молба ответникът „МБАЛ д-р С. Р.“ е възразил, че претенцията на ищеца за заплащане стойността на доставената и монтирана на 26.03.2023 г., рентгенова тръба *** ***/*** ***, със сериен № *****+*****-ЗМ, е неоснователна, тъй като предходната рентгенова тръба е дефектирала преди изтичане на гаранционния срок, даден от ищеца с гаранционна карта **_**_*****, а именно: преди 10.04.2023 г. До началото на 2022 г., рентгеновия апарат функционирал нормално, не били установявани проблеми със храняването му и рентгенова тръба не била подменяна. По препоръка на ищеца на 10.04.2022 г., била монтирана нова рентгенова тръба на Рентгеновия апарат Р. Д., собственост на ответника, като ищецът дал заключение, че рентгеновата апаратура функционирала нормално според изискванията на производителя и може да се въведе в редовна експлоатация. След монтирането на новата рентгенова тръба, Рентгенов апарат Р. Д. бил поддържан единствено от ищеца. След монтирането на новата рентгенова тръба, Рентгенов апарат Р. Д. започнал да отчита множество грешки, вследствие на които работата на същия многократно била спирана с оглед извършване на сервизно обслужване от ищеца. Твърди се, че въпреки множеството ремонти, при които били подменяни различни части на рентгеновия апарат (интерфейсна платка, периферна платка, триполусен прекъсвач, мотор на вентилатор, ремъци), стойността на които била заплатена изцяло от ответното дружество, функционирането на апарата не се подобрило. Твърди се, че с Приемо-предавателен протокол от 29.10.2022 г. монтираната на 10.04.2022 г. рентгенова тръба на Рентгенов апарат

Р. D., била демонтирана и взета от ищеца за гаранционна подмяна от производителя. На 26.03.2023 г. ищецът доставил и монтирал на Рентгенов апарат Р. D., нова рентгенова тръба *** **/*** ***, със сериен № *****+*****-ЗМ. Доставената и монтирана на 10.04.2022 г. рентгенова тръба за Рентгенов апарат Р. D., въпреки осъщественото от ищеца, пълно техническо и сервизно обслужване по време на експлоатацията ѝ, дефектирала в гаранционния срок, даден от доставчика. Твърди се, че по време на експлоатацията на монтираната на 10.04.2022 г. рентгенова тръба ищецът не установявал повреди, дължащи се на незнание, некомпетентност или неправилна експлоатация от страна на служителите на ответното дружество, не направил забележки и не давал препоръки.

След доставката и монтажа на 26.03.2023 г. на новата рентгенова тръба *** **/*** ***, със сериен № *****+*****-ЗМ, ищецът направил предварителни приемни изпитвания на Рентгенов апарат Р. D., отразени в Протокол за предварителни приемни изпитвания на рентгенова апаратура от 26.03.2023 г., видно от който било изведено заключение, че рентгеновата апаратура функционира нормално според изискванията на производителя и може да се въведе в редовна експлоатация.

На 12.04.2023 г. била извършена проверка от Р**-П. за съответствието на работната среда след подмяната на рентгеновата тръба, при която били установени неизправности и била дадена препоръка да се представи протокол от специализиран сервиз с описани причини за непоказване големината на тока и със заключение необходим ли е нов контрол на качеството на рентгеновата уредба. Дадени били и инструкции за това работата с рентгенов апарат Р. да бъде спряна. Твърди се, че до изтичане на срока на сключения договор за техническо обслужване № ***** от 01.06.2022 г - 31.05.2023 г., неизправностите по Рентгенов апарат Р. D., не били отстранени.

В допълнителната искова молба ищецът е изложил съображения, че на 10.04.2022 г. от ищцовото дружество била направена подмяна на рентгеновата тръба на Рентгенов апарат Р. D. с рентгенова тръба модел ***-**/*** *** със сериен номер *****-**/*****, придружена с гаранционната карта. В гаранционната карта били посочени гаранционните условия, като повреди, дължащи се на неспазване на указанията на производителя, незаземяване, неизправности в електрическата мрежа и други, се отстраняват за сметка на клиента. След повредата на тръбата, в конкретния случай производителят на рентгеновата тръба модел ***-**/*** *** отказал да признае евентуалното наличие на производствен дефект поради констатирана повреда вследствие на неизправности при захранването на рентгеновия апарат. Сервизните специалисти на ищцовото дружество многократно при посещенията си в „МБАЛ д-р С. Р.“ давали препоръки за подмяна на електрическото захранване на рентгеновия апарат, като според тях на това се дължали проблемите във функционирането на рентгеновия апарат. Съмнение у сервизните специалисти будели товарите в електрическата верига на болницата и начина, по който те са разпределени между фазите, тъй като с течение на времето към нея били включвани множество силни консуматори на ел. енергия. При измерване в таблото на рентгена сервизните специалисти на ищеца отчитали, че едната фаза отчитала малко по-ниско напрежение в сравнение с

другите две. Точно при тази фаза служителите на ищцовото дружество наблюдавали пропадане на напрежението, при което и на таблото на апарата многократно се изписвала грешка.

От фактическа страна настоящият съдебен състав намира за установено следното :

Между страните не се спори, а и от представения по делото и приет като доказателство договор за техническо обслужване № ***** от 01.06.2022 г. се установява, че ответникът „МБАЛ д-р С. Р.“ ЕООД - гр. М. е възложил на ищеца „Е. с. с.“ЕООД абонаментното обслужване изцяло на медицинската техника и съоръжения на ответното лечебно заведение съгласно приложения списък (Приложение 1), за периода от 01.06.2022 г. до 31.05.2023 г., с абонаментно сервизно обслужване в размер на 450 лв., месечно.

Между страните не е спорно, а и се установява от представения по делото протокол за предварителни приемни изпитвания на рентгенова апаратура в „МБАЛ д-р С. Р.“ ЕООД от 10.04.2022г., че било констатирано от служители на ищцовото дружество, че рентгеновата апаратура функционира нормално според изискванията на производителя и може да бъде въведена в експлоатация.

Видно от представения по делото и приет като доказателство протокол за сервизно обслужване, че на 29.10.2022 г., била констатирана повреда в рентгенова тръба ***-**, * * *****-**, като били извършени диагностика, подмяна на тръбата с налична *№ *****-**. Посочено е в протокола, че сменената тръба се взема за гаранционна рекламация пред производителя.

Видно е от представения по делото и приет като доказателство приемо-предавателен протокол **от 26.03.2023 г.**, че ищецът е предал на ответника рентгенова тръба ***-**/***** с корпус, със сериен номер *****+*****-**. Съставена била и фактура № *****/***** г. за рентгенова тръба ***-**/***** **на стойност 31 230 лв.**

Не е спори, а и се установява, че с протокол за предварителни приемни изпитвания на рентгенова апаратура в МБАЛ д-р С. Р.“ ЕООД от 26.03.2023 г., че било констатирано от служители на дружеството ищец, че рентгеновата апаратура функционира нормално според изискванията на производителя и може да се въведе в експлоатация.

Не е спорно, а и се установява, че с протокол № ***-**-*** от 12.04.2023 г. на Р** - П., Дирекция „ОЗ“, Отдел „РК“ била извършена инспекция на обект с източници на йонизиращи лъчения за медицински цели в МБАЛ д-р С. Р.“ ЕООД, като били дадени предписания на основание чл.38, ал.1 от Закона за здравето да се представи протокол от сервиз на „Е. с. с.“ЕООД с описани ясно причини за непоказване на големината на тока и със заключение необходим ли е нов контрол на качеството на рентгеновата уредба в срок до 26.04.2023 г.

Не е спорно, а и се установява, че със становище вх. № 15/25.04.2023 г. ищецът уведомил ответника, че поради проблеми с електрическото захранване на рентгенов апарат * * * е била отправена молба същият незабавно да бъде спрял от експлоатация до изграждане

на ново захранващо трасе със съпротивление не по-малко от 0.2 ома (например 4x50 кв.мм. директно от трафопоста до електрическото табло за захранване в командната зала на апарата). Посочено е, че веднъж била повредена рентгенова тръба поради проблеми с електрозахранването, мерки не били взети, като всеки момент може да се повреди и следващата тръба, тъй като апарата отново е започнал да дава индикации за същите проблеми.

Не е спорно, а и се установява, че с протокол за сервизно обслужване, с дата 24.06.2023г., било извършено пускане на апарат Р., модел ***, ** **** в експлоатация след подмяна на захранващ кабел. Извършена е била проверка на настройките и настройка на режимите. В графа „забележки“ е посочено: „не отчита тока на скопия на пулта, необходима е подмяна на платка ****. В графа „състояние на апарата“ е посочено: „работи на графия“.

С протокол за сервизно обслужване, с дата 28.06.2023 г., било извършено отремонтване с вложени електронни елементи на апарат Р., ** ****, със заявени повреди: „не работи“. В графа „състояние на апарата“ е посочено: „работи нормално“.

Видно е от представената по делото оферта № *****_*****_***** от 11 юли 2023 г., че ищецът съставил на ответника оферта за доставка на резервни части за рентгенов апарат Р. D. – * **** на стойност 7 920 лв.

Ищецът съставил и фактура № *****/31.07.2023 г. за сервизна услуга 15 ч. x 96 на стойност 1440 лв. и транспортни услуги 2 курса x 924 лв. на стойност 1848 лв., или общо на стойност 3288 лв.

Видно е от представения по делото и приет като доказателство протокол за сервизно обслужване на „В.“ЕООД, че било извършено обследване на рентген модел Р. ***, сериен номер ****, *като били констатирани грешки ***** и ***** на масата, констатирани били неизправности: грешно зацепен ремък на долно рамо, грешна настройка на централна позиция, дефектно захранване 28V.* Извършени били ремонтни дейности: демонтиране на ремъците за долно рамо, монтиране съгласно инструкциите, настройки на размер и централна позиция, ремонт на захранващ блок 28V. Подменени били резервни части: кондензатори 2 бр.

По делото е представен като доказателство, в превод от английски език, на протокол за извършен тест от V. I. A*, O.-B.-S. **, ***** W., на корпус за рентгенова тръба тип: *****, сериен #: ***** и вложка за рентгенова тръба тип: ***-**, сериен #:*****-**. В заключението на теста е посочено: „Нямаше термичен етикет върху корпуса. Вложката има много силни отлагания върху стъклената лампа. Открихме масло във вложката и пукнатини в стъклената лампа. Вложката е прекспонирана. Поради констатациите ще откажем гаранцията“.

От показанията на разпитания в производството пред първата инстанция като свидетел И. И., служител на ищеца на длъжност „И. е. т.“, се установява, че през лятото на 2022 г. при извършване на сервизни дейности, констатирал проблем в електрозахранването на рентгеновия апарат на Болницата в гр.М.. За наличието на такъв проблем той споделил

със служители на лечебното заведение и настоявал проблема да се отстрани. През месец октомври 2022 г. посетил болницата, поради повреда в рентгеновата тръба на апарата и констатирал, че повредата е късо съединение в рентгеновата тръба. Свидетелят взел тръбата, тъй като била монтирана през месец април 2022 г., и я изпратили до фирмата производител „В.“ - Г. за съответните анализи. След това, през месец март 2023 г. монтирали нова тръба, но която също така давала показания за отклонение, но въпреки това на малки натоварвания можела да работи.

Свидетелката А. Ж. – служител на ищеца, сочи в показанията си, че през м. април 2022 г. доставили рентгенова тръба на болницата в М.. След това през м. октомври се наложило тази тръба да бъде върната към производителя, след като имало проблем с нея, за да бъде предявена гаранционна претенция към производителя, тъй като тръбата била в гаранция.

Въпреки, че били наясно, че има проблем при работата на рентгена, били направили всичко възможно тази претенция да бъде гаранционна, т.е. да бъде призната от производителя като проблем с тръбата. Изпратили тръбата на производителя „В.“ в А. през м. октомври 2022 г. и получили отговор от тях, че не са били открити никакви изменения от спецификацията на тръбата и те не признали гаранционната повреда.

Свидетелят К. Я.- началник рентгеново отделение в лечебното заведение свидетелства, че на 10.04.2022 г. се наложило да се постави нова рентгенова тръба, защото тази, която била на апарата започнала да не дава качествени образи. Работела 2-3 месеца и започнали проблеми. През м. октомври 2022 г. имало проблеми и се наложило тръбата да се свали, за да се види причината. За проблем в ел. захранването били уведомени след монтиране на втората тръба през април 2023 г. Към края на април 2023 г. от „Е. с.“ЕООД настояли, че причината за аварията се дължала на това, че имало проблем със захранващия кабел. Консултирали се с общината, като бил прокаран нов кабел от по-близкия трафопост, който зареждал специално само рентгена. След като кабела бил сменен, служители на ищеца идвали два пъти, на две дати - на 24-ти и 28-ми юни 2023 г. След 28 юни 2023 г. апарата започнал отново да дава дефекти. След подмяната на тръбата през 2023 г. тръбата на рентгена била сменяна през м. юли 2023 г. от инж. Н., тъй като вече имали договор с фирма „В.“.

От показанията на свидетеля В. Н. - собственик на фирма „В.“, се установява, че същият имал договор с болницата в М. за обслужване на рентгеновия апарат. Поел гаранционното обслужване на машината на 01.07.2023 г. и в началото имало много неща за отстраняване, като проблем, които били отстранени. Когато започнал да поддържа машината, установил, че състоянието на тръбата не е добро. Сменил тръбата с друга здрава тръба втора употреба Р. – оригинал и проблемите били отстранени. Свидетелят обяснява в съдебно заседание, че когато инсталирал апарата през 2010 г. същият се ползвал на 80% от генератора. Забелязал, че след като се направи снимка лампите в съседното отделение премигват, затова намалил този периметър на 60%, след което нямало отклонения. Посочва също, че 2-3 години по-късно бил в болницата, когато спрял тока и се оказало, че в двора

копае багер, който е скъсал кабела на рентгена. Оказало се че, старият кабел е бил 50 квадрата, а не 90, както трябва да бъде, затова свидетелят разбрал защо се е случвало примигването на лампите.

От заключението на вещото лице СТЕ Н. И. се установява, че рентгенът е захранен с кабел, прекаран през 2023 г. директно от трафопост. От 2010 г. (когато е монтиран рентгенът) до 2023 г. захранването на рентгена и скенера е било директно с общ кабел от друг трафопост и с това захранване и до ден днешен продължава да работи скенерът. С това захранване е работил и рентгенът с първоначалната рентгенова тръба до смяната ѝ през 2022 г. Принципно и двата апарата работят с рентгенови тръби и са с еднакви мощности (рентгенът е бил и сега е настроен на 60% от мощността си - 60% от 80kW = 48 kW). Според вещото лице логично е било, ако има някакви големи отклонения и разлики между фазовите напрежения, те да оказват влияние и на скенера. От разговорите с персонала станало ясно, че проблеми със скенера, подобни на тези с рентгена няма. Вещото лице отбелязва, че двата апарата не могат да работят едновременно, защото по щат се обслужват от един лаборант, т.е. захранващият кабел не се е натоварвал едновременно от двата апарата. Поради тези обстоятелства вещото лице изключва възможността захранващият кабел да е бил причина за проблемите с рентгена. Според вещото лице от „грешно“ включената букса идвал проблемът, че на пулта не се показвала стойността на тока през тръбата. Това водел при автоматично регулиране на тока при скопия до увеличаване на отоплителния ток и тока на тръбата до максимални стойности. Рентгеновата тръба била вкарана в работа при ненормални режими. Комбинацията от двата проблема: липсата на телевизионен сигнал не показването на mA на пулта, водело до превишаване на мощностните характеристики на тръбата в режим скопия. Скопията можела да продължава до 5 минути. При нея анодът не се въртял, т.е. токът от катода „бомбардира“ анода в една точка – това обяснявало „кратерите“ по повърхността на анода, видими от тестващата (според тестващата - лист 2 и 4), изпратен от фирмата производител V. I. D. A*. Нагряването на анода при скопия само в един участък (анодът не се върти) е довело до деформирането му, с което се обяснявал повишения шум в лагерите при въртене при графия (55 dB според тестващата - лист 2), както и до счупване на балона и навлизане на масло в обема (според тестващата - лист 2 и 4). В заключение според вещото лице документите по делото не съдържат обективни данни за производствен дефект на процесната рентгенова тръба S* *****_**/*****.

С оглед оспорване заключението на единичната експертиза първоинстанционният съд при условията на чл. 201 ГПК е допуснал изслушването на комплексна повторна СТЕ в състав от вещите лица В. Д., Н. И. и Ц. Ц.. Съгласно заключението на вещите лица се установява, че е възможно описаната повреда на рентгенова тръба S* *****_**/***** да се дължи на неправилно електрическо захранване на рентгенов апарат Р. Д., а именно неправилно изградено електрическо трасе до захранващото табло на рентгена, минаващо през няколко ел. табла и електромери, което е с неподходящо мрежово съпротивление и недостатъчно захранване, предизвикващо аномалии в работата на рентгеновата тръба и/или на ел. инсталация в сградата, която не отговаря на нормативните изисквания. Като аргумент

в подкрепа на този извод вещите лица се основават на показанията на свидетеля В. Н., който свидетелства, че е констатирал, че при използване на апарата в режим на радиография се е случвало осветлението в съседното крило на болницата за кратко време да загасва. Това било признак и доказателство според вещите лица за нестабилност/недостатъчност на захранването на апаратурата преди смяната на захранващия кабел от другия трансформатор. Отделно при посещението на място в болницата на 25 октомври 2024 г. било установено, че е направено и допълнително заземление на апаратурата.

Според вещите лица трудно е да се даде категоричен отговор на въпроса- кое е решаващо, дали смяната на начина на захранване на двата апарата или на заземлението им е може да способства за премахване на причините за проблемите при работа с оборудването, но факт е според тях, че към днешна дата, след замяна на кабела и заземлението апаратурата работила безпроблемно. Като не е било направено заземление и трафопоста на разстояние до апаратурата има потенциални разлики, които неизбежно влияят на нормалната работа на двата апарата. Ако е имало потенциална разлика между „нулата" и „земята" от трансформатора до рентгена, то локалното заземление направено след ремонта ще следва да поема всички утечни токове. Документите по делото не съдържали обективни данни за производствен дефект на процесната рентгенова тръба S* *****_**/*****.

В производството пред въззивната инстанция не са допуснати нови доказателства.

При така установената фактическа обстановка и с оглед правомощията си по чл. 269 ГПК, настоящият съдебен състав достигна до следните правни изводи:

В доказателствена тежест на ищеца по предявен иск с правно основание Чл.327,ал.1 от Търговския закон е да докаже съществуването на твърдяното от него материално правоотношение,основано на договор за търговска продажба, както и че той е изпълнил задължението си да достави стоката, предмет на договора, за да има правото да получи уговорената покупна цена.

В настоящия случай фактическите твърдения на ищеца в обстоятелствената част на исковата молба се основават на това, че в хода на изпълнение на сключен между страните договор за абонаментно техническо обслужване от 01.06.2022г. по отношение на медицинската техника на ответника, вкл. и на процесния рентгенов апарат Р. D. за периода от 01.06.2022г. до 31.05.2023г. е възникнала необходимост от неколкостепенна подмяна на рентгеновата тръба, като в резултат на това ищцовото дружество е монтирало в отделението по образна диагностика към болницата два броя чисто нови рентгенови тръби, първата, съгл. приемо-предавателен протокол от 10.04.2022г., която е била заплатена от болницата и доставка и монтаж на втората/процесната/ тръба, което е станало съгласно приемо-предавателния протокол от 26.03.2023г., цената на която не е била заплатена от болницата.

В настоящия случай между страните не се спори, а и от представените по делото писмени доказателства – договор за абонаментно техническо обслужване от 01.06.2022г. се установява както сключването на договора, така и доставката и монтажа на рентгеновата тръба, която се твърди да е аварирала и за която ищецът твърди, че не е имало основание да

бъде подменяна тъй като причините за това са се дължали единствено на неправилната експлоатация на съоръжението. Не са спорни по делото и обстоятелствата свързани с подмяната и доставката на новата рентгенова тръба, което се и установява от представения по делото приемо-предавателен протокол от 26.03.2023г. и по отношение на която ищецът иска заплащане на цената за доставката и монатажа ѝ поради това, че не са били налице основание за замяната ѝ със старата дефектирала тръба.

Не е спорно също така, а и се установява, че съгласно чл.4.2 от договора за абонаментно техническо обслужване ответникът „МБАЛ д-р С. Р.“ ЕООД дължи на ищеца „Е. с. с.“ЕООД стойността на вложените резервни части, блокове и възли и всички транспортни разходи, както и че те се заплащат отделно от абонаментната такса по фактурите, издадени от ищцовото дружество.

Основният спорен по делото въпрос е дали повредата на рентгеновата тръба се дължи на производствен дефект или на неправилна експлоатация от страна на ответника. Първоинстанционният съд, основавайки се на заключението на тройната СТЕ, е стигнал до извода, че рентгеновата тръба е дефектирала в следствие на неправилно изградено електрическо захранване на рентгеновия апарат и заземяване, което е било критично за неговата работа и на това основание е приел, че предявеният иск с правно основание чл.327, ал.1 ТЗ за заплащане на стойността на оригиналната рентгенова тръба е основателен и доказан до размера на сумата от 22 764 лева.

Настоящият състав на съда не споделя този извод на първостепенният съд. Никъде в заключението на тройната СТЕ не се съдържа категоричен извод, че оригиналната рентгенова тръба е дефектирала единствено вследствие на неправилно изградено електрическо захранване и заземяване, а само е посочено като една от вероятните причини за проблемите с работата, като за друга такава се счита от вещите лица и неправилния монтаж и настройка за работа с апарата от страна на ищеца.

В тази връзка съдът намира, че не е налице съществено противоречие в изводите на двете експертни заключения с тази разлика, че единичната експертиза категорично изключва възможността дефектирането на тръбата да се дължи на неправилно изграденото електрическо замерване, позовавайки се на това, че е логично ако има някакви големи отклонения и разлики между фазовите напрежения, дължащи се на неправилното замерване и заземяване, те да оказват влияние и на скенера, а данни за проблеми с него, подобни на тези с рентгена няма. Именно поради тази причина вещото лице Н. И., изготвило оспорената единична експертиза, категорично е отхвърлило възможността захранващият кабел да е бил причина за проблемите с рентгена.

Като вероятна причина за непрекъснатите проблеми с работата с рентгеновия апарат и при липсата на обективни данни за съществуващ производствен дефект на процесната рентгенова тръба S* *****_**/*****, вещото лице И. е посочило неправилно извършения монтаж на дефектиралата тръба от ищеца, дължащ се на „грешно“ включената букса, както и на неправилно извършените настройки при монтажа, в резултат на което на пулта на съоръжението не се е показвала правилно стойността на тока през тръбата. Това от своя

страна водело до непрекъснато увеличаване на отоплителния ток и тока на тръбата до максимални стойности, при което като последица рентгеновата тръба при експлоатация е била вкарвана в работа при ненормални режими на работа и което като резултат водело до честите прекъсвания на тока в режим на скопия, в което се изразявала и същността на дефектирането на тръбата.

Този извод на вещото лице се потвърждава и от свидетелските показания на К. Я. и В. Н.. Свидетелят Н., който е собственик и управител на фирма „В.“ЕООД, която е поела поддръжката и обслужването на рентгеновия апарат след прекратяване договора за абонаментно обслужване с ищеца, заявява, че е констатирал редица грешки в монтажа и настройките на рентгеновата тръба, дължащи се на неправилното ѝ свързване с рентгеновия апарат, като потвърждава, че след извършване на правилната настройка на апарата и след смяната на захранващия кабел рентгеновият апарат е започнал да функционира нормално. От показанията на този свидетел обаче не може да се установи кое от двете е способствало за нормалната работа с рентгеновия апарат.

Липсата на достатъчна яснота по този въпрос следва и от показанията на свидетеля К. Я., началник на рентгеновото отделение при ответника, който признава, че към настоящия момент вече не е налице проблем в работата на рентгеновия апарат, но според него това се дължи не на смяната на захранването, тъй като проблеми с работата на рентгена е имало и след смяната на кабела, а единствено на правилните настройки и монтаж извършени от новия изпълнител по договора за абонаментно техническо обслужване.

Тройната СТЕ в състав от вещите лица В. Д., Н. И. и Ц. Ц. не опровергава изводите на единичната експертиза, като в теоретичната част на експертизата вещите лица само обясняват важността на захранването и заземяването за правилната работа на съоръжението и предвид това посочват същите като твърде вероятна причина за дефектирането на тръбата. Но наред с това вещите лица не изключват и неправилен монтаж и настройки на работа като също така друга вероятна причина за честите дефекти и проблеми в работата на рентгеновия апарат.

Предвид липсата на категорични и безпротиворечиви данни на какво се дължи повредата на рентгеновия апарат не може, както е постъпил първоинстанционният съд, да се формира вероятен извод за това, че тя се дължи изцяло на неправилната експлоатация на съоръжението, без да се изключат и други вероятни причини като напр. производствен дефект дължащ се на неправилна настройка и монтаж, за наличието на които също са налице сигурни данни по делото и които вещите лица също сочат като твърде вероятна причина за дефектирането на тръбата. Ищецът при условията на пълно и главно доказване следваше да установи фактите и твърденията на които обосновава основанието на предявения иск- че дефектът се дължи на причина, която изключва гаранционната му отговорност и представлява основание да претендира плащане на доставената от него нова рентгенова тръба, с която е заменил дефектиралата част от съоръжението. При наличието на установен дефект, настъпил преди изтичането на гаранционния срок, за което между впрочем не се и спори между страните, както и поради неустановяването по делото на сигурна причина на

която да се дължи проявяването на този дефект, не може да се формира извода за отпадане гаранционната отговорност на ищеца. Следва извод за недоказаност на фактическите твърдения на ищеца и като последица от това ще следва отхвърлянето на иска като неоснователен.

Предвид горното и поради съвпадането на крайните изводи на въззивния съд с тези на първоинстанционния съд по отношение на въззивната жалба на „МБАЛ д-р С. Р.“, гр. К. първоинстанционното решение следва да бъде отменено в обжалваната от ищеца осъдителна част и вместо него да бъде постановено друго с което искът за сумата в размер на 22 764 лева, представляваща стойността на оригинална рентгенова тръба модел R** – ** R** с доставка от производителя до „МБАЛ д-р С. Р.“, монтаж на посочената тръба на рентгенов апарат Р. D. и последващи настройки и задължителни проверки, да бъде отхвърлен като неоснователен.

Като правилно следва да бъде потвърдено обаче решението на окръжния съд в частта с която „МБАЛ д-р С. Р.“ е осъдена да заплати на ищеца „Е. с. с.“ЕООД сумата 1 964 лева, представляваща стойността на извършени извънгаранционни услуги и транспорт, ведно със законната лихва от датата на подаването на исковата молба- 28.08.2023г. до окончателното изплащане на сумата.

Няма спор, а и се установява, че съгласно разпоредбата на чл.4.2 от процесния договор за техническо обслужване ответникът дължи заплащане стойността на вложените резервни части, блокове и възли и всички транспортни разходи, като те се заплащат отделно от абонаментната такса по фактурите, издадени за същата от ищцовото дружество. В настоящия случай спор няма, а и се установява от представения по делото и приет като доказателство Протокол за сервизно обслужване от 24.06.2023г., че извън обхвата на договора за абонаментно сервизно обслужване, който вече е бил изтекъл, ищецът се е бил отзовал за регулиране на настройките на рентгеновия апарат след подмяната на хранящия кабел. Няма спор също така, а и се установява от представения по делото и приет като доказателство Протокол за сервизно обслужване от 28.06.2023г., че ищцовото дружество отново се е отзовало на сигнал за проблем с рентгеновия апарат, свързан със смущения в работата на рентгеновия апарат, които няма спор, че не са били свързани с проблемите поради които е дефектирал предишния апарат. Съгласно заключението на вещите лица от тройната и единичната експертизи стойността на сервизните дейности с обхвата и съдържанието, посочени в протокола за сервизно обслужване от 24.06.2023г. и в протокола за сервизно обслужване от 28.06.2023г. възлизат на 1440 лева, а двата транспортни курса със сервизен микробус възлиза на 524 лева или общата стойност на извършените гаранционни услуги възлиза на 1 964 лева, в какъвто размер е уважил иска и първоинстанционният съд. Поради съвпадане изводите на двете съдебни инстанции първоинстанционното решение следва да бъде потвърдено в тази му част.

По въззивната жалба на ищеца „Е. с. с.“ЕООД въззивният съд намира, че с оглед недоказване на фактическите му твърдения, че дефектирането на доставената от него рентгенова тръба се дължи изцяло по причини на неправилната експлоатация на

съоръжението от страна на ответника, което води до неоснователността на исковата му претенция за заплащане на стойността на доставената от него нова рентгенова тръба, то само на това основание ще следва да се счита, че въззивната жалба на ищеца срещу решението на съда, с което е отхвърлен иска му за разликата до пълния предявен размер е неоснователна. С оглед на акцесорния характер на иска с правно основание чл.86, ал.1 ЗЗД и отхвърлянето на главния иск за главницата, неоснователен се явява и искът за обезщетение за забавено плащане на задължението по главницата. Поради съвпадане в крайните изводи на двете съдебни инстанции решението на съда следва да бъде потвърдено, макар и по правни доводи и изводи, които да се различават от тези на първоинстанционния съд.

Правилно е и решението на съда в частта му с която е уважен иска за заплащане на извършени извънгаранционни услуги, ведно с транспортни разходи, тъй като уваженият от съда размер изцяло кореспондира със стойностите установени от заключението на вещите лица, което между впрочем не е оспорено от страна на ищеца. Претендираните от ищеца допълнителни разходи- за винетни такси и пр., освен че са недоказани по размер, не е доказано и да се намират в причинна връзка с извършените допълнителни извънгаранционни услуги, поради което и правилно не са били присъдени на ищеца. Решението като правилно следва да бъде потвърдено в тази му част.

Воден от горното, Пловдивски апелативен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по въззивна жалба от „МБАЛ д-р С. Р.“, гр. К. , ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр.М., ул. С. К." № * Решение № 59/09.12.2024г. по търг.дело № 48/2023г. на Окръжен съд Кърджали, с което е осъдена да заплати на „Е. с. с.“ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр.В., ул."И. Б." № **, ет. * сумата в размер на 22 764 лева, представляваща стойността на оригинална рентгенова тръба модел R** – ** R** с доставка от производителя до „МБАЛ д-р С. Р.“, като вместо него постановява друго :

ОТХВЪРЛЯ иска предявен от „Е. с. с.“ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр.В., ул."И. Б." № **, ет. * срещу „МБАЛ д-р С. Р.“, гр. К. , ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр.М., ул. С. К." № * за сумата в размер на 22 764 лева, представляваща стойността на оригинална рентгенова тръба модел R** – ** R** с доставка от производителя до „МБАЛ д-р С. Р.“, като неоснователен.

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 59/09.12.2024г. по търг.дело № 48/2023г. на Окръжен съд Кърджали в останалата обжалвана от „МБАЛ д-р С. Р.“, гр. К. и от „Е. с. с.“ЕООД част.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния касационен съд на Република България в едномесечен срок от съобщението за изготвянето му при условията на чл. 280,

ал. 1 от ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____