

ПРОТОКОЛ

№ 117

гр. Варна, 21.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на деветнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ралица Ц. Райкова

при участието на секретаря Елена Ян. П.а

Сложи за разглеждане докладваното от Ралица Ц. Райкова Търговско дело № 20233100900438 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК:

ИЩЦАТА З. П. Н., редовно призована, не се явява, представлява се от **адв. Д. Й.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ЗЕАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“ ЕАД, представляван заедно и поотделно от Изпълнителните директори от Н.Ч. и И.Г., редовно призовани, не изпращат представител.

ВЕЩИТЕ ЛИЦЕ Д. А. Д. И Й. Л. М., редовно призовани, явяват се лично, депозирали заключение в срока по реда на чл. 199 от ГПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ч. Д. М., редовно призован, депозирал заключение в срока по реда на чл. 199 от ГПК, не се явява, депозирал е молба.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Адв. Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Производството е по реда на глава XXXII от ГПК – Търговски спорове.

СЪДЪТ предоставя възможност на страните по делото да изложат становище по проекта за доклад, обективиран с Определение № 1709 от 09.12.2023 г.

Адв. Й.: Поддържам исковата молба. Оспорвам отговора. Запознат съм с проекта за доклад и нямам възражения по него.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните и направените в днешно съдебно заседание уточнения, намира че следва да **ОБЯВИ ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН ПРОЕКТА ЗА ДОКЛАД**, обективиран в Определение № 1709 от 09.12.2023 г., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА за окончателен проекта за доклад, обективиран в Определение № 1709 от 09.12.2023 г.

СЪДЪТ намира, че изрично следва да отбележи в протокола, че **приканва страните** да уредят доброволно възникналия помежду им спор – чрез сключване на спогодба или чрез съдействие на медиатор в Центъра по медиация, но към настоящия момент това няма как да бъде постигнато предвид отсъствието на ответната страна.

СЪДЪТ на основание чл. 375 ал.1 от ГПК, предоставя възможност на страните по делото да изложат становището си във връзка с доклада по делото и указанията на съда, както и да предприемат съответни процесуални действия в тази насока и по събиране на доказателствата.

СЪДЪТ докладва постъпило НАХД № 1322/2022 г., по описа на Районен съд – Варна, 28 състав.

СЪДЪТ докладва постъпила молба от вещото лице Ч. М. с вх. № 2742/01.02.2024 г., с която моли да бъде извинен и уведомен по телефона или електронна поща за датата на следващото съдебно заседание, тъй като по семейни причини му се налага да отсъства в периода от 14.02.2024 г. до 19.02.2024 г.

СЪДЪТ докладва постъпила молба от вещото лице Ч. М. с вх. № 3904/13.02.2024 г., с която сочи датите, за които е ангажиран като вещо лице и моли да същите да бъдат съобразени с насрочването на настоящото дело.

Адв. Й.: Моля да бъдат приети представените с исковата молба и отговора доказателства, както и наказателното от административен характер

дело. Моля да изслушаме комплексна съдебномедицинска и автотехническа експертиза. Да бъде уважена молбата на вещото лице Ч. М.. Водим допуснатите ни до разпит двама свидетели.

Моля от съда да бъде отразено обстоятелството, че с проекта на доклад, който днес приехме за окончателен, ответното застрахователно дружество е задължено да представи пълната преписка, ведно с полицата по повод застраховка „Гражданско отговорност“ на виновния водач.

СЪДЪТ, предвид становищата на страните намира, че до събиране в рамките на настоящото производство следва да бъдат допуснати процесуално допустимите, относими към предмета на делото и необходими за изясняване на фактическата обстановка доказателства и на основание чл. 148 ГПК

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите, представени с исковата молба, а именно: Копие от Решение № 264/15.02.2023 г. по АНД № 1322/2022 г., по описа на Районен съд – Варна, 28 състав; Копие от съдебномедицинска експертиза № 364–2020 г.; Копие от Лист за преглед на пациент в консултативно – диагностичния блок/Спешно отделение; Копие от Допълнителен лист за преглед на пациент в КДБ/СО № 5077; Копие от Искане за рентгеново изследване; Копие от Амбулаторен лист № 371/16.09.2020 г.; Копие от Лабораторна бележка от 16.09.2020 г.; Копие от Покана; Копие от Известие за доставяне; Копие от Писмо с изх. № 666 – 11.07.2023 г.; Справка от Гаранционен фонд към 19.09.2020 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото постъпилото НАХД № 1322/2022 г., по описа на Районен съд – Варна, 28 състав.

СЪДЪТ докладва постъпило заключение вх. № 3288/02.02.2024 г. на допуснатата комплексна съдебномедицинска и автотехническа експертиза, като констатира, че същото е депозирано в границите на срока по чл. 199 ГПК.

Адв. Й.: Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на допуснатата комплексна съдебномедицинска и автотехническа експертиза, с оглед, на което сне самоличността на вещите лица, както следва:

- **Д. А. Д.**, 56 г.; българин; български гражданин; неосъждан; без родство

със страните; предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК, след което същият обеща да даде незаинтересовано и безпристрастно заключение.

- **Й. Л. М.**, 42 г.; българин; български гражданин; неосъждан; без родство със страните; предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК, след което същият обеща да даде незаинтересовано и безпристрастно заключение.

Вещите лица Д. Д. и Й. М.: Представили сме писмено заключение, което поддържаеме.

На въпросите на адв. Й.:

В. л. Д.: Коланната травма е въздействието на коланния ремък върху гръдната кост, при което се е реализирало основното счупване.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещите лица.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение на вещото лице изчерпва задачите на допуснатата комплексна съдебномедицинска и автотехническа експертиза и е от значение за изясняване на спора, поради което следва да бъде приобщено към доказателствения материал по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещите лице по комплексната съдебномедицинска и автотехническа експертиза към доказателствата по търговско дело № 438/2023 г. на ОС – Варна.

СЪДЪТ докладва Справка–декларация по Наредба № 2/29.06.2015 г. представена със комплексната съдебномедицинска и автотехническа експертиза, за сумата от 600.00 /шестстотин/ лева (по 300.00 /триста/ лева за всяко вещо лице).

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещите лица в размер на **600.00 /шестстотин/ лева**, за изготвяне на експертизата, което е извън рамките на първоначално определения депозит.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ сумата от 400.00 /четиристотин/ лева /изд. 2 броя РКО– 200.00 /двеста/ лева – от Бюджета на Съда и 200.00 /двеста/ лева – „Банка ДСК“ АД от 13.12.2023 г./.

ЗАДЪЛЖАВА ответната страна, да внесе допълнителен депозит в размер на **200.00 /сто/ лева**, в тридневен срок считано от получаване на

съобщението и представи доказателства за това в същия срок.

За указанията на съда за внасяне на определения допълнителен депозит за вещите лица, **ДА СЕ УВЕДОМИ** ответното дружество чрез електронна поща на адрес: *****.

УКАЗВА на ответната страна, че при липса на представени доказателства, съдът ще постанови осъдително определение по реда на чл. 81 вр. чл. 77 от ГПК.

СЪДЪТ констатира, че ЗЕАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ ЕАД е било задължено по реда на чл. 190 от ГПК да представи застрахователната преписката относно застрахователна полица № ***** за лек автомобил „Сеат Ибиза“ с рег. № *****, вкл. самата застрахователна полица, като към настоящия момент задължението не е изпълнено. Изрично на страната е било указано, че непредставянето на документите ще се преценява по реда на чл. 161 от ГПК и съответно може да се приемат за доказани фактите относно, които страна е създала пречки за събиране на допуснатите доказателства.

СЪДЪТ намира за необходимо, да обяви на страните по реда на чл. 161 от ГПК, че приема за установено, че за лек автомобил „Сеат Ибиза“ с рег. № ***** към датата за настъпилото ПТП е налице валидна застрахователна полица № *****.

С оглед на горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА ЗА УСТАНОВЕНО, че за лек автомобил „Сеат Ибиза“ с рег. № ***** към датата за настъпилото ПТП е налице валидна застрахователна полица № *****, сключена с ответното дружество, на основание чл. 161 от ГПК.

СЪДЪТ като взе предвид направеното доказателствено искане за събиране на гласни доказателства, намира, че следва да бъдат допуснати водените в днешното съдебно заседание от ищцата свидетели за установяване обстоятелства, свързани с претърпените от нея неимуществени вреди, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в днешното съдебно заседание водените от ищцата свидетели: **М. П. С.** и **Р.И.Н.**, като вписва същите в списъка на

лицата за призоваване.

СЪДЪТ, пристъпи към разпит на свидетеля, с оглед на което сне самоличността му, както следва: **М. П. С. ЕГН:*******, българка, българска гражданка, неосъждана, предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК, след което обеща да говори истината.

– Сестра съм на З. Н.. Желая да свидетелствам.

На въпросите на адв. Й.:

Свидетелката С.: Септември 2020 г., денят беше събота /ясно си го спомням, тъй като пътувах в същата кола/ всички претърпяхме ПТП. Времето беше хубаво и слънчево, ясен ден. Не сме бързали. Единствено сестра ми претърпя по – сериозно увреждане от ПТП^{то}. В първия момент всеки един от нас запита другите как са и дали са добре след удара. Зет ми първи излезе от колата. Сестра ми по принцип носи очила за близко и далечно виждане, като първата ѝ реплика беше: „Добре съм! Добре съм, но ми ги няма очилата.“. Като отключи колана, тогава вече каза, че като си поема въздух я болят гърдите. В първия момент остана в автомобила поради това, че я боляха гърдите. Аз слязох да търся очилата, а зет ми тръгна да звъни по телефона. Започнаха да спират и други автомобили. Беше трудно и ѝ помогнаха да излезе от канавката, защото канавката беше дълбока. Без чужда помощ не можеше да излезе. Чакахме да дойде линейка. Първо дойде полицията, после дойде и линейката, която взе сестра ми и я откараха в болницата. После сестра ми ми каза, че са я откарали в болница „Св. Анна“. Нито аз, нито зет ми тръгнахме с линейката. По – късно зет ми отиде в болницата. След това се чух със сестра ми и лекарите са ѝ казали, че има счупена гръдна кост, където е бил колана. Не мога да кажа, колко време беше в болницата.

Това счупване ѝ се отрази в битов план. Беше много трудно всякаква смяна на пози: да стане; да седне; не можеше да лежи; беше полуизлегната и търсеше място; не можеше да поеме дълбоко въздух, трябваше да се подпре или като се закашля, да притиска мястото. Много дълго време продължи това и трябваше да се пази и без чужда помощ не можеше, нито да стане, нито да седне, а в легнало положение беше абсурд. Ние се грижихме за нея и се сменяхме. Зет ми ходеше на работа, а аз живея в София, но останах повече от месец. Освен това сестра ми е страшно деен човек. При нея психическото натоварване идваше и от това, че трябваше да стои на едно място и нищо да

не прави. Един куп работа и Аз около месец поне бях там непосредствено. След това като се чувахме, но мисля, че отиде два – три месеца.

Към настоящия момент физическото ѝ състояние е добре. Възстановила се е тази травма и всички движения може да извършва. Спомням си, че около Коледа от време навреме я виждах, че при по – рязко движение се хващаше или спираше */тя не се оплакваше, но аз я виждах/*. Все още продължаваше да я боли. Лятото на 2021г. вече отшумяха всички оплаквания. Не го е споменавала. От време навреме си остават болезнки при определени пози, при вдигане. В началото ѝ беше трудно да диша.

Спомням си и че не можеше да пътува с кола. Возеше се, когато се налагаше да ходи на преглед. Не е мърдала от вкъщи дълго време. Когато се налагаше да се вози в автомобил или друго превозно средство ставаше много тревожна. Наблюдаваше движението. Все се опитваше да спира зет ми. Дори и при мен, когато се возех в трамвая, като видех спряла кола отдясно, не се чувствах добре, защото случая при ПТП-то беше такъв, колата беше спряла */аз я видях/* и тръгна изведнъж.

Преди ПТП сестра ми нямаше никакви заболявания. Ние и сега всички сме здрави и активни. Лекарства не пием.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетелката, след което същата беше освободена и напусна залата.

СЪДЪТ, пристъпи към разпит на свидетеля, с оглед на което сне самоличността му, както следва: **Р.И.Н.**, ЕГН: *********, българин, български гражданин, неосъждан, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК, след което обеща да говори истината.

– Съпруг съм на З. Н.. Желая да свидетелствам.

На въпросите на адв. Й.:

Свидетелят Н.: На 12.09.2020 г., аз, съпругата ми и сестра ѝ М. П. претърпяхме ПТП. Съпругата ми получи фрактура на гръдния кош. След като излезе от колата, почувства болка. Бяхме в канавката и като излезе от канавката усети болка. След ПТП^{ТО} извикаха линейка, при което е откараха в Окръжна болница. Диагностицираха я със счупване на гръдна кост. Реално не лежа в болницата, а след като я диагностицираха се прибра вкъщи. Аз не я прибрах, тъй като останах до късно на мястото на ПТП, прибра я една

позната.

Първите няколко месеца бяха много трудни за нея. При всякакво усилие, дори да кихне, да се смее или пък да диша дълбоко, усещаше болка. По – сериозният проблем беше, че не можеше да легне. Имаше много силни болки. Първият месец – два беше или на дивана, или на таблата на леглото. След това започна леко на една страна. Отне ѝ доста време. Може би пет – шест месеца усещаше болките. Първите два – три месеца бяха сериозни. После продължи малко по – леко, може би пет – шест месеца. Според мен, за да се възстанови физически ѝ отне около година

Психически все още преживява. Когато наближим кръстовище и отсреща идва кола, буквално се хваща за купето на колата, защото изглежда стресирана.

Преди ПТП^{то} не е страдала от никакви заболявания. Към момента чисто физически е възстановена.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля, след което същият беше освободен и напусна залата.

Адв. Й.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ за събиране на допуснатите доказателства, а именно за изслушване на вещото лице Ч. М. намира, че следва да отложи производството по делото за друга дата и час, като съгласува датата с процесуалните представители на страните, в днешно съдебно заседание, с оглед техните професионални ангажименти и за да се избегнат последващи молби за отлагане, като предлага датата 18.03.2024 година.

Адв. Й.: Удобна ми е датата.

СЪДЪТ констатира, че датата е удобна за страните, предвид което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за ново разглеждане за 18.03.2024 година от 10:30 часа, за която дата и час, ищцовата страна се счита за редовно уведомена от съдебно заседание, а ответното дружество се счита за редовно уведомено по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Ч. М. по телефон.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от протокола на ответното дружество, с указанията за донасяне на определения депозит за окончателно възнаграждение на вещите лица, по електронна поща – *****.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което е приключило в 09:55 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____