

РЕШЕНИЕ

№ 82

гр. Чирпан, 19.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЧИРПАН, СЪСТАВ III, в публично заседание на шестнадесети октомври през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: Ивайло М. Енчев

при участието на секретаря Ивона В. Денева
като разгледа докладваното от Ивайло М. Енчев Административно наказателно дело № 20255540200133 по описа за 2025 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление № 43-0002125 от 01.11.24 г., издадено от Даниел Георгиев Стоев, на длъжност Началник ОО „Автомобилна администрация“ – Стара Загора, с което на „Ел ЕС Транс“ ЕООД, ЕИК 202492698 на основание чл.53 от ЗАНН за нарушение по чл. 7б, ал. 1, изр. 1, пр. 2 от Закона за автомобилните превози /ЗАвПр/ е наложено административно наказание - глоба в размер на 3000 лв. /три хиляди/ лева.

По съображения, изложени в жалбата, жалбоподателя моли съда да отмени наказателното постановление, като незаконосъобразно, необосновано и неправилно.

В съдебно заседание жалбоподателя се представлява от адв. Р. С..

Въззиваемата страна – ОО „Автомобилна администрация“ – Стара Загора се представлява от инж. Стоев.

Съдът, като прецени материалите по делото и законосъобразността на обжалвания административен акт, с оглед произнасяне по същество, намира и приема за установено следното:

На 14.10.2024 г. инспектори от Областен отдел „Автомобилна администрация“ – Стара Загора са извършили проверка във връзка с настъпило пътнотранспортно произшествие, за което е постъпила информация в ОО „АА“ – Стара Загора. В този контекст е била извършена и проверка на товарен автомобил, собственост на „Ел ЕС Транс“ ЕООД, с рег. № XX (регистрационният номер е видно изписан в наказателното постановление).

Въз основа на събраната от инспекторите информация е съставен АУАН от 14.10.2024 г., в който е отразено, че водачът, управлявал товарния автомобил, е „извършвал обществен превоз“ без да притежава валидна карта за квалификация на водача. В акта обаче не са описани конкретни

фактически обстоятелства, свързани с характера на превоза — липсва отбелязване на товар, направление, договор, вид на услугата или други обективни данни за обществен превоз.

Административно-наказващият орган е издал Наказателно постановление № 43-0002155 от 01.11.2024 г., в което е възпроизвел съдържанието на акта, като е добавил сведения относно това, че проверката е извършена „във връзка с настъпило ПТП“, както и че товарният автомобил се е намирал в състояние, обозначено като „празен“. Към преписката са приложени снимков материал и декларации, приложени от органа.

В наказателното постановление не е отразена обективна фактическа връзка между данните от ПТП-то и твърдяното административно нарушение — не са изложени факти относно: дали по време на проверката водачът е извършвал превоз; какъв е видът на превоза (обществен, собствен, специализиран и т.н.); дали е превозван товар или пътници; за кого е извършван превозът; дали е налице договор за превоз или поръчка; на какво основание е прието, че за конкретната дейност се изисква квалификация по Наредба № 41/2008 г.

В съдебно заседание бе разпитан актосъставителят, който потвърди формалните констатации по АУАН, но не изложи конкретна фактология, характеризираща превоза като обществен. Той не посочи кой е възложителят на превоза, какъв е бил маршрутът, какъв товар е бил превозван (ако има такъв), нито представи данни, че водачът е извършвал дейност, попадаща в хипотезата на чл. 76 ЗАВП. Свидетелят не даде и факти относно „допускането“ на нарушението от страна на превозвача, каквото се изисква за ангажиране на административно-наказателната отговорност и т.н.

По делото не се съдържат други доказателства, които да допълват или конкретизират фактическите твърдения в АУАН и НП.

Фактическата обстановка по делото се установява от приетите по делото писмени доказателства, съдържащи се в административно-наказателната преписка, включително АУАН, наказателното постановление, приложените към тях документи и снимков материал, както и от събраните в съдебното производство гласни доказателства — показанията на разпитания актосъставител. Съдът обсъди всички доказателства както поотделно, така и в тяхната съвкупност, съобразно изискванията на чл. 107 НПК вр. чл. 84 ЗАНН. От същите се установява начина на констатиране извършеното нарушение, обстоятелствата по същото, както и процедурата по съставяне на акта и издаването на НП.

От правна страна съдът намира следното:

Жалбата е процесуално допустима. Същата е подадена от надлежна страна — санкционираното юридическо лице „Ел ЕС Транс“ ЕООД, което има правен интерес да обжалва издаденото срещу него наказателно постановление.

Процесното НП № 43-0002155 от 01.11.2024 г. е връчено на дружеството на 29.04.2025 г., видно от приложената по делото разписка.

Жалбата е депозирана в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 59, ал. 2 ЗАНН, поради което е подадена своевременно.

Жалбата отговаря и на изискванията за форма и съдържание, не са налице основания за оставянето и без разглеждане, поради което следва да се приеме като процесуално допустима и да бъде разгледана по същество.

Жалбата се явява основателна поради следното:

При извършената служебна проверка по чл. 63, ал. 1 ЗАНН вр. чл. 314 НПК съдът констатира няколко самостоятелни и достатъчни основания за отмяна на наказателното постановление.

На първо място процесното НП не съдържа пълно, ясно и конкретно описание на нарушението, каквото е императивното изискване на чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН. Не съдържа описание какъв превоз е извършван; липсват данни дали е извършван обществен превоз или друг вид превозна дейност; не е посочено за кого, с какъв товар, при какъв маршрут се извършвал превозът; не е изложено действие или бездействие, което да съставлява нарушение.

Съдът приема, че в НП са налице само правни квалификации („извършвал обществен превоз“, „без карта за квалификация“), без фактическо съдържание, което да ги обоснове.

Това представлява абсолютен порок, който според трайна практика на ВАС води задължително до отмяна, тъй като пречатства правото на защита и съдебния контрол.

На второ място НП е издадено за нарушение на чл. 76 ЗАВП, която е бланкетна разпоредба. Тя препраща към Наредба № 41/2008 г., в която са уредени: случаите, когато водачът трябва да притежава карта за квалификация; обхватът на превозните дейности, попадащи под това изискване.

В НП не е посочена нито една конкретна разпоредба от Наредбата; не е обяснено защо конкретната дейност попада в режима на чл. 76; не е посочено какво точно е изискуемото задължение; не е описано кое точно е нарушено. Тази липса води до правна неяснота и е самостоятелно основание за отмяна.

На трето място има недоказаност на деянието — нарушение на чл. 53, ал. 2 ЗАНН.

Съгласно закона, наказващият орган трябва да докаже всички елементи от нарушението. В преписката няма товарителница, пътен лист, маршрут, договор за превоз, няма доказателства за извършване на обществен превоз, няма данни за изискуемост на квалификация, няма данни, че водачът е извършвал дейност по чл. 76 ЗАВП, няма доказателства за „допускане“ от страна на превозвача. Липсва обективна страна на нарушението, поради което не може да бъде ангажирана отговорност.

И за пълнота съдът намира, че няма връзка между ПТП и нарушението.

В НП са описани сведения за ПТП, снимкови материали, състояние на автомобила („празен“). Но тези обстоятелства нямат никаква връзка с твърдяното административно нарушение. Това прави НП вътрешно противоречиво и показва, че административно-наказващият орган не е извършил индивидуализирана преценка за конкретното деяние.

Поради изложеното съдът намира, че наказателното постановление е издадено при съществено нарушение на процесуалните правила, като в него липсва ясно и пълно описание на нарушението по смисъла на чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, а приложената бланкетна разпоредба на чл. 76 ЗАВП не е попълнена с конкретни фактически и правни елементи. При това положение съдът приема, че административното обвинение е неконкретизирано и недоказано, поради което наказателното постановление следва да бъде отменено изцяло като незаконосъобразно.

По разноските:

Съгласно чл. 63д, ал. 1 ЗАНН, когато жалбата бъде уважена, административно-наказващият орган дължи заплащане на направените от жалбоподателя разноски в производството.

По делото е представен договор за правна защита и съдействие, както и доказателства за извършено плащане на адвокатско възнаграждение в размер на 600 лева, които са приети като доказателства по делото.

Съдът намира, че претендираното и доказано адвокатско възнаграждение е действително направено, съобразено е с фактическата и правна сложност на делото и не е прекомерно по смисъла на чл. 78, ал. 5 ГПК вр. чл. 144 АПК, поради което следва да бъде присъдено изцяло.

Поради това административно-наказващият орган следва да бъде осъден да заплати на „Ел ЕС Транс“ ЕООД сумата от 600 (шестстотин) лева разноски по делото

Мотивиран от изложеното и на основание [чл. 63, ал. 1, изр. първо от ЗАНН](#), съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 43-0002155 от 01.11.2024 г., издадено от Началника на Областен отдел „Автомобилна администрация“ – Стара Загора, с което на „Ел ЕС Транс“ ЕООД, ЕИК 202492698 е наложена имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лв., за нарушение на чл. 76 от Закона за автомобилните превози, като незаконосъобразно.

ОСЪЖДА Областен отдел „Автомобилна администрация“ – Стара Загора да заплати на „Ел ЕС Транс“ ЕООД сумата от 600 (шестстотин) лева, представляваща направени по делото разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – гр.Стара Загора в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му, по реда на Глава XII от АПК.

Съдия при Районен съд – Чирпан: _____