

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 42

гр. София, 18.06.2024 г.

ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД в закрито заседание на осемнадесети юни през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: бриг. генерал РУМЕН ЛЮБ.
ПЕТКОВ

Членове: полк.ЛИДИЯ П. ЕВЛОГИЕВА
полк.ЮЛИЯН В. БАНКОВ

като разглежда докладваното от полк.ЛИДИЯ П. ЕВЛОГИЕВА Въззивно наказателно дело от общ характер № 20246000600038 по описа за 2024 година

образувано по въззивна жалба от подсъдимия П. Я. Я., чрез защитника му адв. П. Х. Е. от АК - П. против присъда № 3/08.02.2024 г. по НОХД № 144/2023 г. по описа на С. военен съд.

За да се произнесе, съдът взе предвид следното:

С присъда 3/08.02.2024 г. по НОХД № 144/2023 г. по описа на С. военен съд подсъдимият П. Я. е признат за виновен в това, че на 26.06.2023 г. в гр. П. противозаконно попречил на орган на властта да изпълни задълженията си по служба, поради което и на основание чл. 373, ал.2 НПК и чл. 270, ал.1 и чл.55, ал.1, т.2, б. „б“ от НК го е осъдил на „пробация“ с пробационни мерки „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ с периодичност два пъти седмично и „Задължителни срещи с пробационен служител“. Със същата присъда подсъдимия е осъден да заплати в полза на държавата разноските по делото в размер на 362,53 лева по сметка на Регионална служба „Военна полиция“ С..

Във въззивна жалба, вх. 169/26.07.2024 г. по описа на С. военен съд, депозирана по надлежния ред от подсъдимия П. Я. Я. чрез защитника адв. П. Е. – АК П. са изложени съображения, че постановената присъда е неправилна, постановена при съществено нарушение на процесуалните правила, явно противоречие с материалния закон и необоснована. Твърди се, че съдът не е изпълнил задължението си да оцени всички доказателства като е допуснал съществено нарушение на процесуалните права при постановяване на присъдата, които са го лишили да направи обоснован и правилен извод относно изпълнителното деяние, авторството и вината. Счита се, че присъдата е необоснована, тъй като не може да се направи извода, който е направил първоинстанционния съд и неправилно е приложен материалния

закон. Посочва се, че присъдата е напълно необоснована от обективна и субективна страна, а наложеното наказание е явно несправедливо, необективно и завишено.

С допълнение към въззивна жалба, вх. № 424/04.06.2024 г. по описа на СВС са изложени допълнителни съображения досежно наложеното наказание, като се счита че то е явно несправедливо, необективно и наложено в противоречие на чл. 36 от НК, тъй като подсъдимия е неосъждан, има добро процесуално поведение и добри характеристични данни. Сочат се доводи, за това, че материалния закон предвижда наказание глоба, която може да бъде определена в максимален размер. Твърди, че присъдата е явно несправедлива, тъй като същата предвиждала единствено ефективно изтърпяване на лишаване от свобода.

Моли въззивния съд да измени първоинстанционната присъда в наказателната ѝ част.

По делото е не постъпило възражение от страните.

Към настоящия момент няма и доказателствени искания и не се налага провеждането на въззивно съдебно следствие. С оглед разпоредбата на чл. 329, ал. 2 от НПК и повдигнатото срещу подсъдимото лице обвинение за престъпление, което не се явява тежко, по смисъла на чл. 93, т. 7 от НК, въззивният съд намери, че присъствието му в съдебното заседание не е задължително, за което следва да бъде уведомен.

Настоящият състав на Военно-апелативния съд, след като се запозна с атакуваната присъда № 3/08.02.2024 г. постановена по НОХД № 144/2023 г. по описа на С. военен съд, събраните на съдебното следствие доказателства, с доводите във въззивната жалба и допълнението към нея, и след служебна преценка, намира че делото следва да бъде насрочено за разглеждане с призоваване на страните, в законоустановения срок.

Поради изложеното и на основание чл. 327 от НПК Военно-апелативният съд,

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **22 юли 2024 година от 10.00 часа** в гр. София, Съдебна палата, партер, зала № 4.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ подсъдимия П. Я. Я., защитника му адв. П. Х. Е., АК-П., както и прокурор от Военно-апелативна прокуратура.

НЕ ДОПУСКА провеждане на съдебно следствие по делото.

ДА СЕ УВЕДОМИ подсъдимия, че присъствието му в залата не е задължително.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и

протестиране.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____