

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 424

гр. Стара Загора, 24.03.2026 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, II ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и четвърти март през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Пламен Ст. Златев

Членове: Веселина К. Мишова  
Орлин Н. Летов

като разгледа докладваното от Веселина К. Мишова Въззивно частно гражданско дело № 20265500500212 по описа за 2026 година

Производството е по реда на чл. 274, ал. 1, т. 2 ГПК, вр. чл. 413, ал. 1 ГПК. Образувано е по въззивна частна жалба на длъжника „У.Е.У.“ Лтд срещу заповед № 1184/18.12.2025 г. за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК, издадена по ч. гр. д. № 1727/2025 г. на Районен съд - Чирпан, в частта за разносните, представляващи адвокатско възнаграждение за размера над 240 лв. с ДДС.

При преценка на допустимостта на жалбата съдът констатира следното:

Частната жалба е подадена в срок от процесуално легитимирано лице и срещу съдебен акт, за който изрично в чл. 413, ал. 1, in fine ГПК е предвидено, че подлежи на обжалване. Въпреки това администрирането и изпращането на жалбата на въззивния съд за произнасяне се явява преждевременно. Съгласно разясненията, дадени в мотивите към т. 12 от ТР № 4/18.06.2014 г. по тълк. д. № 4/2013 г. на ВКС, ОСГТК, ако пред съда в заповедното производство е подадена частна жалба по реда на чл. 413 ГПК срещу заповедта за изпълнение в частта за разносните, същата не се администрира до изтичане на срока за възражение по чл. 414, ал. 2 ГПК. При подадено възражение и образувано исково производство по реда на чл. 415, ал. 1, респ. чл. 422 ГПК, администрирането и разглеждането на частната жалба е обусловено от решението по установителния иск. Ако производството по установителния иск приключи с влязло в сила решение, частната жалба е без предмет и следва да се върне поради произнасяне от съда в исковото производство по разносните, направени по издаване на заповедта за изпълнение. Ако производството по установителния иск приключи с определение за прекратяване на делото и за обезсилване на заповедта за изпълнение и на изпълнителния лист, частната жалба по чл. 413 ГПК следва да се върне. Частната жалба се администрира и се разглежда, ако производството по установителния иск приключи с определение за прекратяване на делото, но в хипотези, при които заповедта за

изпълнение влиза в сила, както и ако в срока по чл. 414, ал. 2 ГПК не е подадено възражение или то е оттеглено по чл. 416, ал. 1 ГПК.

В случая по делото е установено, че длъжникът е подал възражение по чл.414 ГПК с вх. № 242 от 13.01.2026 г. и в 1-месечния срок заявителят е предявил иск – на 16.02.2026 г. По делото няма данни как е приключило производството по образуваното дело въз основа на исковата молба. С оглед на датата, на която тя е предявена, приема, че то е висящо. Доколкото изхода от това дело има обуславящо значение за разглеждането и произнасянето по процесната частна жалба по чл. 413, ал. 1 ГПК, нейното изпращане на Окръжен съд – Стара Загора се явява преждевременно.

По изложените по-горе съображения, въззивното производство следва да се прекрати, а делото да се върне на Районен съд–Казанлък. Така мотивиран, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по в. ч. гр. д. № 212/2026 г. на Окръжен съд – Стара Загора и **ВРЪЩА** делото на Районен съд – Чирпан съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото определение.

Определението не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_