

РЕШЕНИЕ

№ 69

гр. Стара Загора, 24.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, I ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на девети декември през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: Димитър М. Христов

Членове: Румяна Ат. Танева
Анна Т. Трифонова

при участието на секретаря Стефани Хр. Чапанова като разгледа докладваното от Румяна Ат. Танева Въззивно търговско дело № 20255501000417 по описа за 2025 година

Обжалвано е решение № 609/11.08.2025г., постановено по гр.д. № 839/2025 г. по описа на Районен съд - **, в частта, с която е отхвърлен предявеният иск от ***, с правно основание чл. 59, ал. 1 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД, за осъждане на **** да заплати сума за консумирана топлинна енергия за топлоснабден имот - магазин № 3, находящ се в ****, за сумата от 133, 64 лв. - главница, представляваща стойност на незаплатената топлинна енергия /ТЕ/ за периода м. 10.2021 г. до м. 04.2023 г., ведно със законната лихва върху главницата от датата на депозиране на исковата молба до окончателното ѝ изплащане, като неоснователен и недоказан.

Въззивникът *** излагат подробни съображения за неправилност и необоснованост на обжалваното решение. Развити са подробни съображения от фактическа и правна страна във връзка с направените оплаквания. Направено е искане да се отмени първоинстанционното решение и бъде уважена исковата претенция в обжалваната част. Претендират се направените разноски.

В законния срок е постъпил писмен отговор от страна на въззиваемия

*****, в която е взето становище, че жалбата е неоснователна, а решението е законосъобразно и правилно, изложени са подробни аргументи в тази връзка, направено е искане да е отхвърли жалбата и да се остави в сила първоинстанционното решение. Претендират се разноските по въззивното производство.

Окръжен съд – гр. Стара Загора, в настоящия състав, след като обсъди данните по първоинстанционното и въззивното производства, намира за установено следното:

Пред първоинстанционния съд са предявени обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл. 59, ал. 1 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Ищецът *** моли съда да постанови решение, с което да осъди ***** да заплати „сума за консумирана топлинна енергия в общ размер на 176,95 лв., от които 133,64 лв. - главница, представляваща стойност на незаплатената топлинна енергия /ТЕ/ за периода м. 10.2021 г. до м. 04.2023 г., 22,07 лв. - законна лихва за забава от 01.12.2021 г. до 17.01.2024 г., както и 17,59 лв. - представляваща сума за разпределение на топлинна енергия за периода от м. 05.2021 г. до м. 10.2022 г. и 3,65 лв. - законна лихва за забава за периода от 01.07.2021 г. до 17.01.2024 г., за топлоснабден имот - магазин № 3, находящ се в ****, ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба до окончателното ѝ изплащане. Претендира присъждане на направените съдебни разноси и юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 78 от ГПК.

В срока по чл. 131, ал. 1 от ГПК е депозиран писмен отговор от ответника, който счита предявените иски за неоснователни, като излага подробни съображения. Претендира разноси.

Видно от нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 108, том VII, рег. № 16800, дело № 1185/2007 г. по описа на нотариус В. ***, с рег. № 302 на НК, с район на действие *****, е обективиран договор за покупко-продажба съгласно, който *** в качеството на продавач от една страна, а от друга страна ответникът ***** в качеството му на купувач придобива следния недвижим имот: магазин № 3, на партер, находящ се в град ** . Представени са Общи условия за продажба на топлинна енергия за стопански нужди от *** и потребители в град София.

Представен е и договор при общи условия за извършване на услугата

дялово разпределение на топлинна енергия, по чл.139в от Закона за енергетика от 03.06.2020г., сключен между *** като възложител и **, като изпълнител. Съгласно договорът възложителят възлага, а изпълнителят приема да извършва услугата дялово разпределение на топлинната енергия между потребителите в сгради етажна собственост или сграда с повече с повече от един потребител, при спазване Общите условия за извършване на услугата и дялово разпределение на топлинната енергия, одобрени от ДКЕВЕР с Разрешение № ОУ024/10.08.2007г.

По делото е представен протокол от 31.10.2009 г. от Общо събрание на собствениците на етажната собственост с адрес *****, вх. Г относно обсъждане за присъединяване към топлофикация и избор на фирма за дялово разпределение, както и избор на фирма за топлинно счетоводство. От същия се установява съгласие на собствениците за присъединяване към *** и избор на дружество за топлинно счетоводство **, *. Представено е извлечение от сметки за дялово разпределение по месеци за период 05.2021 г. до 04.2023г. за абонатен № 4000368294.

Пред първоинстанционния съд са назначени съдебно – счетоводна и съдебно – техническа експертизи, чиито заключения, въззивният съд кредитира като компетентно и мотивирано изготвени.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Съгласно разпоредбата на чл. 59 от ЗЗД, всеки, който се е обогатил без основание за сметка на другото, дължи да му върне онова, с което се е обогатил, до размера на обедняването. В тежест на ищеца е да установи, че е доставил топлинна услуга в твърдените количества и при посочената стойност, с която ответникът се е обогатил за сметка на обедняване на ищеца, тъй като е потребил топлинна енергия, без да заплаща стойността, т. е. не е извършвал разходи за потребената от него топлинна енергия.

Съгласно разпоредбите на § 1, т. 33в от ДР на ЗЕ "небитов клиент" е клиент, който купува електрическа или топлинна енергия с топлоносител гореща вода или пара за отопление, климатизация, горещо водоснабдяване и технологични нужди или природен газ за небитови нужди, като продажбата на топлинна енергия за стопански нужди се извършва, въз основа на писмен договор при общи условия, сключен между топлопреносното предприятие и

потребителя – арг. чл. 149, ал1, т. 3 от ЗЕ.

Страните по делото не спорят, че между доставящото топлинна енергия дружество и ответника не е сключен договор за доставка на топлинна енергия за небитови нужди.

За да се ангажира отговорността на ответника не е достатъчно да бъде доказано, че същия е собственик на процесния имот, а следва да бъде доказано, че същият е консумирал доставената от ищеца топлинна енергия, чиято стойност не е заплати и по този начин си е спестил разходи. От заключението на съдебно-техническа експертиза се установява, че до имота на ответното дружество не е доставяна от ищеца и съответно потребявана от ответника топлинна енергия за процесния период. Поради това следва да се приеме, че *** не установи пълно и главно твърдяното неоснователно обогатяване на *****, тъй като по делото не се установи да е доставена топлинна енергия в твърдените количества и на посочената стойност до имота на ответника, с които последният да се е обогатил. Поради това съдът намира, че не е осъществен фактическият състав на чл. 59 от ЗЗД и предявеният иск, като неоснователен следва да бъде отхвърлен.

Предвид гореизложеното въззивният съд намира, че решението **в обжалваната част** е правилно и следва да бъде потвърдено.

С оглед изхода на делото *** следва да заплати на ***** направените във въззивното производство разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 800 лв. /409,03 евро/.

Съгласно чл.3-5 от Закона за въвеждане на еврото в Република България (ЗВЕРБ), решение (ЕС) 2025/1407 на Съвета от 8 юли 2025 година относно приемането на еврото от България, считано от 1 януари 2026 г. и Регламент (ЕС) 2025/1409 на Съвета от 8 юли 2025 година за изменение на Регламент (ЕО) № 2866/98 по отношение на валутния курс към еврото за България, към настоящия момент официална парична единица е евро, равностойно на 1,95583 български лева. Поради това, горепосочените сума следва да се превалутират по правилата на чл. 12-13 от ЗВЕРБ, тъй като решението е постановено след 01.01.2026г.

Водим от горните мотиви, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 609/11.08.2025г. постановено по гр.д. № 839/2025 г. по описа на Районен съд – ** **в обжалваната част.**

ОСЪЖДА ***, с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: *****, **да заплати на** *****, с ЕИК ***, с адрес: гр. **, ***, направените във въззивното производство разноски за адвокатско възнаграждение в размер на /409,03 евро/800 лв. /.

Решението е постановено при участието на трето лице помагач на страната на ищеца – **, ЕИК **, с правоприменик ***, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Братя Бъкстон” 85.

Решението е окончателно не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____