

РЕШЕНИЕ

№ 553

гр. Пловдив, 28.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, Х СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и седми април през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Пламен Чакалов

Членове: Румяна Андреева
Бранимир Василев

като разгледа докладваното от Пламен Чакалов Въззивно гражданско дело № 20265300500860 по описа за 2026 година

Длъжниците по изп. д. № 202682104000121 по описа на Частен съдебен изпълнител П. И. с район на действие Окръжен съд Пловдив – Университетска специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология „Селена“ ЕООД, ЕИК *****, Медицински център „Плама“ ЕООД, ЕИК *****, „Ергана филмс“ ЕООД, ЕИК *****, „Трипъл“ АД, ЕИК ***** и Н. Б. Й., ЕГН *****, всички чрез адв. М. Б. обжалват актовете на съдебния изпълнител, обективирани в поканите за доброволно изпълнение, в частта, с които се начислени разноски представляващи такси по т. 26 от ТТР към ЗЧСИ и молят съда да отмени до размерите съответно от 15 312.32 евро и 6 032.17 евро.

Взискателят „Си финанси груп“ ЕООД не взема становище.

Съдебният изпълнител счита жалбата за недопустима по отношение на Университетска специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология „Селена“ ЕООД и „Ергана филмс“ ЕООД, тъй като те не оспорвали постановленията за разноски в изпратените покани за доброволно изпълнение, а по отношение на останалите жалбоподатели счита за неоснователна, по съображения, подробно изложени в мотивите представени по реда на чл. 437, ал.3, изр. второ от ГПК.

Предвид доказателствата съдът намери за установено следното:

В изпратените покани за доброволно изпълнение се посочени дължими разноси по изпълнението и съгласно т.2 от ТР № 3/10.07.17г. на ОСГТК на ВКС по тълк. д. № 3/15г. този акт на съдебния изпълнител макар и да не е озаглавен „постановление за разноси“, подлежи на съдебен контрол по реда на обжалване постановлението за разноси.

В поканите за доброволно изпълнение изпратени до УСБАЛАГ „Селена“ ЕООД и „Ергана филмс“ ЕООД са посочени разноси по Тарифата към ЗЧСИ в размер на 15 312.32 евро и доколкото посочените дружества са жалбоподатели не може да се приеме, че те не оспорват акта на съдебния изпълнител, с който той се е произнесъл по задълженията на длъжниците за разноси и затова жалбите на посочените длъжници следва да се разгледат по същество. Тук следва да се посочи, че в ПДИ, изпратена до първия жалбоподател от посочената в жалбата дата - 23.02.2016г., но е с изх. № 3923, а не посоченият в жалбата 3924, което съдът приема за техническа грешка.

По същество: В поканите за доброволно изпълнение са посочени конкретни размери на такси по т. 26 от ТТР към ЗЧСИ. От преписа на изпълнителното дело, а и от мотивите на съдебния изпълнител се установява, че към настоящия момент по изпълнителното дело не е налице успешно събиране на дълга, а освен това е постановено спиране на изпълнението по настоящето изпълнително дело с Определение № 3024/10.03.2026г. по гр. д. № 1147/26г. на ПдРС, XIII^{-ти} гр. с.

Съдебният изпълнител в мотивите си е посочил, че таксата по т. 26 е в размер на 15 009.02 евро за главница в размер от 530 649.45 евро, а това е главницата по изпълнителен лист № 203/23.02.2023г. и 10 970.03 евро върху главница в размер от 354 833.50 евро, което по изпълнителен лист № 190/19.02.2026г.

В поканите за доброволно изпълнение обаче са посочени други суми - дължима такса по т. 26 по изп. лист № 203 в размер на 10 731.41 евро, а по изпълнителен лист № 190 таксата е в размер на 15 313.32 евро. Следователно, налице е разминаване между размера на таксите в мотивите на съдебния изпълнител и размерите на таксата по т. 26, посочена в поканите за доброволно изпълнение.

Налице е актуална съдебна практика – Реш. 152/06.03.26г. по гр. д. № 4702/25г. на ВКС, IV г. о., съгласно която таксата по т. 26 ТТР към ЗЧСИ не може да се начислява „прогнозно“. Ето защо в случая е без значение дали посочените такси по т. 26 от ТТР към ЗЧСИ съответстват на главниците към които са относими, тъй като това е извършено преди да е проведено осребряване на имущество или извършвани плащания по дълга, поради което не следва да се включва като част от разходите. Това налага извода, че следва да се отменят актовете на съдебния изпълнител, инкорпорирани в поканите за доброволно изпълнение, с които са начислени разноси, представляващи такси по т. 26 от ТТР към ЗЧСИ.

Воден от горното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Актовете на Частен съдебен изпълнител П. И. с район на действие Окръжен съд Пловдив постановени по изп. д. № 20268210400121 обективирани в покани за доброволни изпълнения изх. № 3923, 3924, 3943, 4147 и 4149 всички от дата 23.02.2026г. изпратени до длъжниците Университетска специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология „Селена“ ЕООД, ЕИК *****, Медицински център „Плама“ ЕООД, ЕИК *****, „Ергана филмс“ ЕООД, ЕИК *****, „Трипъл“ АД, ЕИК ***** и Н. Б. Й., ЕГН ***** в частите им, с които са начислени разноски по т. 26 от ТТР към ЗЧСИ в размер на 15 312.32 евро за сумите по изпълнителен лист № 190/19.02.2026г. издаден по ч. гр. д. № 1142/26г. на ПдРС, II бр. с. и в размер на 10 731.41 евро за сумите по изпълнителен лист № 203/23.02.2026г. издаден по ч. гр. д. № 1147/26г. по писа на ПдРС, XIII гр. с.

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____