

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 391

гр. С.З., 30.04.2026 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С.З., II ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и девети април през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Румяна Б. Пенева

Членове: И.ела Ат. Караджова
Трифон Ив. Минчев

като разгледа докладваното от Румяна Б. Пенева Въззивно търговско дело № 20265501000084 по описа за 2026 година

Обжалвано е решение № 1082 /03.12.2025г., постановено по гр.д. №1735/25г. по описа С. районен съд, с което Т. Е. У. ЕГН: ***** с адрес: гр. А.** е осъден да заплати на И. Г. Г. ЕГН ***** с адрес: гр. Б.** сумата от 1500 лв., част от претендираните от него 15000лв, представляваща обезщетение за претърпени от ищеца неимуществени вреди, нанесени му от ответника, при причинено от него пътно транспортно произшествие на 15.11.2024г. в 10:40ч. на километър 221,950 по АМ Т., ведно със законна лихва върху тази сума, считано от 15.11.2024г. до окончателното изплащане на сумата.

Окръжен съд – гр. С.З., в настоящият състав, след като обсъди данните по първоинстанционното и въззивното производства, намира за установено следното:

Пред първоинстанционния съд е предявен иск с правно основание чл. 45 ЗЗД, вр. чл. 52 ЗЗД и чл. 86 от ЗЗД.

С определение № 1783/17.06.2025 г., постановено по гр.д.№ 1735/25г. по описа С. районен съд е допуснато привличането на трето лице-помагач на страната на ответника – „Г.“ ЕАД.

В мотивите на постановеното от районния съд решение е отразено становището на третото лице-помагач, но участието му не е отразено в диспозитива на решението. Налице е разминаване между формираната от съда в мотивите на решението воля и обективизираното в диспозитива на решението. Посоченото разминаване представлява ОФГ, която следва да бъде поправена по реда на чл.247 от ГПК.

Предвид гореизложеното, определението за даване ход и приключване на

устните състезания по делото следва да бъде отменено, настоящото въззивно производство да бъде прекратено, а делото върнато на Районен съд - С.З. за изпълнение процедурата по чл. 247 от ГПК за поправка на очевидна фактическа грешка. След изпълнение на тази процедура, делото следва да бъде върнато на Окръжен съд – С.З. за произнасяне по въззивната жалба.

Водим от горните мотиви, Окръжният съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение от 01.04.2026 г., с което съдът е приключил съдебното дирене и е дал ход на устните състезания.

ПРЕКРАТЯВА производството по в.т.д. № 84/2026 г. по описа на Окръжен съд – С.З..

ВРЪЩА делото на Районен съд – С.З. за изпълнение процедурата по чл. 247 от ГПК за поправка на очевидна фактическа грешка.

След изпълнение на процедурата по чл. 247 от ГПК, делото **ДА СЕ ВЪРНЕ** на С.я окръжен съд за произнасяне по въззивната жалба.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____