

РЕШЕНИЕ

№ 400

гр. Велико Търново, 21.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, XV СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети ноември през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР КРЪСТЕВ**

при участието на секретаря **СТЕФКА СТ. ИЛИЕВА**
като разгледа докладваното от **ДИМИТЪР КРЪСТЕВ** Административно наказателно дело № 20254110200602 по описа за 2025 година

Производство по чл.59 и сл. от ЗАНН

Жалбоподателят А. Д. А., ЕГН:*****, гр.***, с проц.представител адв.Р.С. от ПАК атакува НП №24-0319-000167 от 19.11.2024год. на Началник РУ в ОД МВР В.Търново, РУ Полски Тръмбеш, с което за адм.нарушение по чл. 140, ал. 1 от Закон за движението по пътищата (ЗДвП) и на основание чл. 175, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП са му наложени административни наказания глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от шест месеца. Счита същото за незаконосъобразно. Твърди, че в хода на производството са допуснати съществени процесуални нарушения. При това описателната част на НП не кореспондирала с диспозитивната част. В самата описателна част били описани две отделни административни нарушения – нерегистриране в определените срокове на полуремаркетото на съчлененото ППС и управление на МПС, което не е регистрирано по съответния ред. Отделно от това санкционната норма била неотнوسима, тъй като с оглед легалните дефиниции на ЗДвП, полуремаркетото не представлява МПС, а е част от ППС. При това водачът не е собственик на процесното ППС и не е знаел, че полуремаркетото не е регистрирано, тъй като не е участвал в покупко-

продажбата и няма задължение да го регистрира. Отправя искане на отмяна на НП.

В съдебно заседание проц.представител адв.С. поддържа жалбата. Претендира разноски.

Въззиваемата страна не се представлява.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намери за установено следното : Наказателно постановление №24-0319-000167 от 19.11.2024год. на Началник РУ в ОД МВР В.Търново, РУ Полски Тръмбеш е издадено срещу жалбоподателя А. Д. А., ЕГН:*****, гр.***, за това, че на ***г. около *** часа, на път ***в посока на движение от с.*** към гр.***, управлява състав от ППС влекач *** с рег.№***, собственост на ***, ЕИК:**** и полуремарке *** с рег.№***, собственост на ***, като при проверката било установено, че полуремаркетото е със служебно прекратена регистрация по чл.143ал.15, считано от ***год., т.е. полуремаркетото не е регистрирано по надлежния ред в законоустановения срок. НП се издава във връзка с чл. 36, ал.2 от ЗАНН, във връзка с постановление от 11.11.2024год. по преписка 7208/2024год. на ВТРП за отказ да се образува досъдебно производство. Наказващият орган е преценил, че извършеното от А. А. не осъществява признаците на предвиден в закона състав на престъпление по чл. 345, ал. 2, във вр. ал. 1 от НК, поради липсата на умисъл. В случая деянието било извършено по непредпазливост, а съгласно ЗАНН адм.нарушения принципно са съставомерни. Предвид описаното, за това, че „управлява МПС, което не е регистрирано по надлежния ред“ за адм.нарушение по чл.140ал.1 ЗДвП и на основание чл.175ал.3пр.1 от ЗДвП са наложени административни наказания глоба 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от шест месеца, като за същото нарушение на осн.Наредба Из-2539 на МВР са отнети 10 контролни точки

В разпита си св.И. и св.Ю. посочват, че заедно са били дежурен екип в РУ *** на ***г., като около *** са спрели за проверка ППС – състав от влекач и полуремарке на път *** в посока на движение от с.*** към гр.***. При извършената проверка установили, че полуремаркетото е със служебно прекратена регистрация.

При извършената служебна проверка и в съответствие с чл.53.ал. 2 от ЗАНН, съдът констатира нарушения на императивни законови разпоредби в

производството по установяване на административното нарушение и налагане на административни наказания на жалбоподателя. В описателната част на съставеното НП №24-0319-000167 от 19.11.2024год. на Началник РУ в ОД МВР В.Търново, РУ Полски Тръмбеш е посочено, че нарушението, извършено от жалбоподателя се изразява в нерегистриране в определените срокове на полуремарке и същевременно управление на МПС, което не е регистрирано по съответния ред. При това е налице описание на две отделни административни нарушения, което представлява съществено проц.нарушение. Отделно от това в диспозитивната част жалбоподателя е наказан, за това, че „управлява МПС, което не е регистрирано по надлежния ред“, като в действителност е управлявал състав от ППС, на което полуремаркетото е с прекратена регистрация. При това санкционната норма на чл.175ал.3пр.1 от ЗДВП е неотносима. В ЗАНН и субсидирано прилагания се НПК не съществува понятието явна фактическа грешка или техническа грешка. Административно-наказателният процес е строго формален. Точното посочване на твърдяното за извършено нарушение от жалбоподателя очертава обхвата на фактическото и юридическото обвинение против нарушителя. Допуснатата неяснота във всички случаи затруднява правото на защита на наказаното лице и е основание за отмяна на наказателното постановление. Не е в правомощието на съд да изменя констатацията на контролния и наказващия органи досежно обективните признаци на състава на нарушението.

Разгледано по същество, от събраните по делото писмени доказателства, се установява, че на ***г. около *** часа, на път *** в посока на движение от с.*** към гр.***, жалб. А. е управлявал състав от ППС влекач *** с рег.№***, собственост на ***, ЕИК:**** и полуремарке *** с рег.№****. Бил спрян за проверка от контролните органи, като било установено, че полуремаркетото е с прекратена регистрация по чл.143ал.15 от ЗДВП, считано от ***год., т.е. служебно е deregистриран, тъй като собственикът не изпълнил задължението си в едномесечен срок от придобиването да го регистрира, а в двумесечен следва служебно прекратяване на регистрацията. Полуремаркетото било с регистрационни табели и водачът представил талон за регистрация на името на стария собственик. В хода на полицейска преписка №319р-7483/01.11.2024год. е установено, че предишен собственик на полуремаркетото е ***, ЕИК:***, с.***. С договор за покупко-продажба с нотариална заверка на

подписите от 16.04.2024год. е прехвърлена собствеността на И.П.В., ЕГН:*****.

Видно от извадка от информационната система на Сектор ПП ОД МВР В.Търново /лист 19 от полицейска преписка №319р-7483/01.11.2024год. / на 16.04.2024год. е регистриран договор за продажба на процесното полуремарке. Видно от справката на лист 29 от делото, то продавач е ***, ЕИК:***, с.***, а купувач И.П.В., ЕГН:***** / в справката като предстоящ собств./.

Към дадата на управление на състава ППС с вкл.полуремарке на ***год. от жалбоподателя А. Д. А., полуремаркетото било служебно deregистрирано на ***год. на основание чл.143ал.15 от ЗДвП.

Съгласно чл. 140, ал. 2 от ЗДвП условията и редът за регистриране, отчет, пускане в движение и спиране от движение на моторни превозни средства и ремаркета, теглени от тях се определя с наредба на министъра на вътрешните работи, съгласувано с министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията и министъра на отбраната. Това е НАРЕДБА № I-45 от 24.03.2000 г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства. Чл. 3, ал. 1 от цитираната наредба въвежда съставомерното задължение за задължителна регистрация в страната в определен срок от придобиване на собствеността или оформянето на вноса (постоянен или временен) от съответния митнически орган. Към момента на установеното управление, срокът за регистрация по чл. 3, ал. 1 от Наредбата е бил един месец. Този срок не е бил спазен. Полуремаркетото не е било регистрирано по надлежния ред, но това е задължение на собственика И.П.В., ЕГН:*****. Чл.17ал.1 от наредбата предвижда при всяка промяна в регистрацията да се подменя свидетелството за регистрация, а табелите с регистрационен номер - по желание на собственика, когато промяната в регистрацията се извършва в същата област, в която превозното средство е било регистрирано. Не е било представено на органа по регистрацията старото СР и евентуално старите регистрационни табели, ако новия собственик поиска смяна. Тези изисквания при промяната на собствеността, визирани в чл. 17, ал.

2 и ал. 3 от горепосочената наредба не са били изпълнени. При това положение съгласно чл.18б ал.1т.10 от наредбата регистрацията се прекратява служебно по чл. 143, ал. 15 от ЗДВП на регистрирано пътно превозно средство на собственик, който в двумесечен срок от придобИ.ето не изпълни задължението си да регистрира превозното средство.

В хода на полицейска преписка №319р-7483/01.11.2024год. е установено, че съставът ППС е бил предоставен от собственика И.П.В. на жалб.А. Д. А., ведно с необходимите документи. Към датата на констатиране на управлението от страна на жалб. А., собственикът не е изпълнил задължението си за пререгистрация на процесното полуремарке в едномесечния срок от придобИ.ето на 18.04.2024год. Това е видно и от справка с приложения рег.№127500-9601/29.05.2025год. на Сектор ПП ОД МВР В.Търново на л.32 от делото.

При установената фактическа обстановка жалб.А. А. не е знаел и не е бил длъжен да знае, че процесното полуремарке е с прекратена служебно регистрация, тъй като то не е негова собственост. При това положение липсва умисъл или проявена вина под формата на непредпазливост в двете форми - самонадеяност или непрежност. Полицейската преписка е била прекратена и изпратена на РУ ***, като е следало да се вземе отношение по отношение собственика. Наказващият орган е съставил процесното НП срещу жалбоподателят А., като липсва виновно поведение от негова страна.

Съгласно чл. 63д ал.1 от ЗАНН в съдебните производства по обжалване на НП страните имат право на разноси по реда на АПК, като последният в чл. 143 и чл.144 урежда, че когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден административен акт разноските за един адвокат се възстановяват от органа издал отменения акт или отказ. При този изход на делото и с оглед искането за присъждане на разноси, съдът на основание чл.63д ал.1 от ЗАНН вр.чл.36 от ЗА вр.чл.18ал.2 и ал.4вр. чл.7ал.2т.1 от Наредба №1/2004год. за адвокатска работа следва да уважи претенцията съобразно отменения размер на наложената глоба и лишаване от право да управлява МПС. В случая на жалбоподателя следва да се уважи претенцията за разноси в размер на 700 лева, която сума е под минимума по цитираната Наредба.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

Отменя Наказателно постановление №24-0319-000167 от 19.11.2024год. на Началник РУ в ОД МВР В.Търново, РУ Полски Тръмбеш, с което на жалбоподателя А. Д. А., ЕГН:*****, гр.***, за адм.нарушение по чл. 140, ал. 1 от Закон за движението по пътищата (ЗДвП) и на основание чл. 175, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП са му наложени административни наказания - глоба в размер на 200/двеста/ лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6/шест/ месеца, като за същото нарушение на осн.Наредба Из-2539 на МВР са отнети 10 контролни точки.

ОСЪЖДА Областна дирекция на Министерство на вътрешните работи - Велико Търново да заплати на А. Д. А., ЕГН:*****, гр.***, направените по делото разноси за упълномощаване на процесуален представител в размер на 700.00 /седемстотин/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – В. Търново в 14-дневен срок от съобщаването на страните.

Съдия при Районен съд – Велико Търново: _____