

РЕШЕНИЕ

№ 74

гр. Стара Загора, 26.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, I ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми януари през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Димитър М. Христов

Членове: Румяна Ат. Танева
Анна Т. Трифонова

при участието на секретаря Стефани Хр. Чапанова като разгледа докладваното от Анна Т. Трифонова Въззивно търговско дело № 20255501000478 по описа за 2025 година

Обжалвано е решение № 724/30.09.2025 г. постановено по гр. д. № 683/2025 г. по описа на Районен съд – К., **в частта с която е отхвърлен** предявеният иск от Г. Г. А., действаща със знанието и съгласието на своята майка К. Д. Г. против З. „О.” АД за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди в резултат на настъпило на 28.08.2024 г., около 21.58 ч. на път: III-6602, км. 9+100 ПТП над сумата от 900 лв. до претендирания размер от 10 000 лв. като неоснователен.

Въззивникът Г. Г. А., действаща със знанието и съгласието на своята майка К. Д. Г. излага доводи за незаконосъобразност на обжалваното решение, изложени са съображения и оплаквания в жалбата, направено е искане да се отмени обжалваното решение изцяло и се постанови друго, с което да се уважи предявения иск за неимуществени вреди до заявения от ищцата размер. Претендират се сторените разноски пред първата съдебна инстанция, вкл. адвокатско възнаграждение. Претендира разноски.

В законния срок е постъпил писмен отговор от страна на въззиваемия З. „О.” АД, в която е взето становище, че жалбата е неоснователна, а решението

е законосъобразно и правилно, изложени са подробни аргументи в тази връзка, направено е искане да е отхвърли жалбата и да се потвърди първоинстанционното решение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът като обсъди събраните доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и като взе предвид становищата и доводите на страните намира за установено следното:

Пред първоинстанционния съд е предявен иск с правно основание чл.432 от КЗ.

Ищцата Г. Г. А. действаща със знанието и съгласието на своята майка К. Д. Г., моли съда да постанови решение, с което да осъди З. „О.“ АД да ѝ заплати сумата в размер на 10 000 лв. като обезщетение за неимуществените вреди от настъпилото на 28.08.2023 г. ПТП на път III-6602, км. 9+100, заедно с лихва по чл. 429, ал. 3 от КЗ в размер на законната лихва върху сумите по обезщетенията, считано от 12.12.2024 г. (датата на молбата - претенция до застрахователя) до окончателното плащане като ѝ присъди и направените по делото разноски.

Ответникът З. „О.“ АД оспорва изцяло предявените искове по основание и по размер, твърди, че те са неоснователни, необосновани и не са подкрепен с доказателства, като излага съображения.

За да постанови обжалваното решение първоинстанционният съд е приел за безспорно наличието на предпоставките на закона за ангажиране пряката отговорност на З. „О.“ АД за настъпили неимуществени вреди за Г. Г. А. причинени при ПТП на 28.08.2024 г. Виновното и противоправно поведение на водача Антон Димитров Качулев при управление на лек автомобил „БМВ“, модел: „118 Д“, с рег. № ** е установено от заключението на комплексната съдебномедицинска и автотехническата експертиза. По делото не е спорно, че за горепосочения лек автомобил е налице валидна застраховка „Гражданска отговорност“ при ответното дружество, както и че ищецът е предявил претенция по чл. 380 от КЗ до З. „О.“ АД. Не е спорно, че въз основа на подадена от ищцата на 12.12.2024 г. молба до ответника за изплащане на застрахователно обезщетение при ответника е образувана преписка по щета под № 0411-610-0004-2024. На пострадалата е определено застрахователно обезщетение, като видно от представено преводно нареждане от 23.04.2025г., З. „О.“ АД е наредил по сметката ** с титуляр Г. Г. А. **сума в**

размер на 1 000 лв., представляващи застрахователно обезщетение. В този смисъл районният съд е изложил подробни мотиви, които настоящата инстанция споделя изцяло, поради което и на основание чл. 272 от ГПК препраща към тях.

Основен спорен момент по делото е какъв е размера на справедливото обезщетение за причинените неимуществени вреди на ищцата Г. Г. А..

Видно от заключението на комплексната съдебномедицинска и автотехническа експертиза, при процесното ПТП, ищцата е получила фрактура на дисталния край средната фаланга – вътреставна 2-ри пръст, лява длан, като е отстранена нокътна плочка. Лечението е било консервативно, не се е наложило оперативно наместване на съществуващата фрактура в областта на фалангата, а обездвижване на 2-ри пръст и стерилни превръзки. От края на м. август до края на м. октомври нокътната плочка /която е била отстранена/ е започнала да се формира. Неминуемо вследствие на ПТП, ищцата е преживяла и силен емоционален стрес.

С оглед изложеното съдът приема, че вследствие на претърпените травми при процесното ПТП, ищцата е претърпяла болки и страдания, което е довело до ограничения от личен и битов характер. Ето защо съобразявайки посочените обстоятелства, възрастта на ищцата –15 години, към момента на ПТП, но и факта че е налице пълно възстановяване, съдът приема, че справедливо обезщетение за претърпените от Г. Г. А. неимуществени вреди би била **сумата от 3 500 лв.**

Съгласно разпоредбата на чл. 66, ал. 1 от ЗЗД, ищецът, в качеството си на кредитор, не може да бъде З.ължен да получи частично плащане. **Въпреки това доброволно изплатената след предявяване на иска от застрахователя сума в размер на 1 000 лв., следва да бъде приспадната от определеното от съда обезщетение в размер на 3 500 лв. за претърпените от Г. Г. А. неимуществени вреди.** Трайната съдебна практика приема, че изплатената от застрахователя по З.ължителна застраховка „Гражданска отговорност” извънсъдебно сума, внесена от него по банкова сметка на името на пострадалото лице, когато последното не е съгласно с размера на определеното обезщетение, но не го е върнало на застрахователя, следва да бъде отчетена /приспадната/ от съда. Поради това, съдът намира, че от обезщетението за **неимуществени вреди в размер на 3 500 лв. следва да се**

приспадне заплатената от ответното дружество сума в размер от 1 000 лв. и присъдената от първоинстанционния съд сума от 900 лв., за която решението е влязло в сила, поради което на Г. Г. А. следва да бъде присъдено обезщетение още в размер на 1 600 лв.

Въззивният съд констатира, че в първоинстанционното производство името на майката на ищцата – К. Д. Г. не е посочено правилно, като и в исковата молба, и в постановеното решение същата е посочена К. Д. Гурбацова, независимо че в изпратените призовките е посочена К. Д. Гурбадова. Поради това въззивният съд извърши справка в НБДН относно данни за родителите на непълнолетната ищца Г. Г. А., ЕГН *****. Видно от направената справка в НБДН, името на майката на ищцата Г. Г. А. е К. Д. Г.

Предвид гореизложеното въззивният съд намира, че решението е **неправилно в частта**, с която е отхвърлен предявеният иск от Г. Г. А. със знанието и съгласието на своята майка К. Д. Г. против З. „О.” АД за сумата от 1 600 лв. /818,07 евро/, представляваща разликата между сумата от 1 900 лв. /1 000 лв. доброволно платени от застрахователя в хода на процеса и 900 лв./ присъдени с първоинстанционното решение, влязло в сила в тази част/ и сумата от 3 500 лв., като вместо това следва З. „О.” АД да заплати на Г. Г. А. действаща със знанието и съгласието на своята майка К. Д. Г. сумата от 1 600 лв. /818,07 евро/, представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди от ПТП настъпило на 28.08.2024 г. ведно със законната лихва от датата на предявяване на претенцията - 12.12.2024 г. до окончателното ѝ изплащане.

Решението следва да бъде отменено изцяло в частта за разноските.

В останалата обжалвана част решението е правилно и следва да бъде потвърдено.

По отговорността за разноски:

По разноските в първоинстанционното производство.

Ищцата е направила следните разноски: държавна такса в размер на 400 лв. и възнаграждение за изготвяне на комплексна съдебномедицинска и автотехническа експертиза в размер на 738 лв. или в общ размер на 1 138 лв. /581, 85 евро/.

С оглед изхода на делото З. „О.” АД следва да заплати на Г. Г. А. действаща със знанието и съгласието на своята майка К. Д. Г. направените в

първоинстанционното производство разноси **в размер на 398, 30 лв. /203,65 евро/ съразмерно с уважената част от иска.**

В първоинстанционното производство е представен договор за правна защита и съдействие сключен с ищцата, в който е обективизирано договорено адвокатско възнаграждение на основание чл. 38, ал. 1, т. 2 от З.в.

В настоящия случай с оглед предмета и сложността на производството и вида на извършените от пълномощника на ищеца процесуални действия, следва да се определи адвокатско възнаграждение **в размер на 720 лв. с ДДС /368,13 евро/.**

С оглед изхода на делото З „О.” АД следва да заплати на Адвокатско дружество „Й. и Е.“ адвокатско възнаграждение за оказаната безплатна адвокатска защита на ищцата **в първоинстанционното производство в размер на 252 лв./128, 85 евро/ съразмерно с уважената част от иска.**

Съдът определя на ответника З. „О.” АД юрисконсултско възнаграждение в размер на 180 лв.

С оглед изхода на делото Г. Г. А. действаща със знанието и съгласието на своята майка К. Д. Г. следва да заплати на З. „О.” АД направените в първоинстанционното производство разноси **в размер на 117 лв. /59, 82 евро/ съразмерно с отхвърлената част от иска.**

По разностите във въззивното производство.

Въззивникът Г. Г. А. действаща със знанието и съгласието на своята майка К. Д. Г. е направила разноси за държавна такса в размер на 182 лв. /93,05 евро/.

С оглед изхода на делото З. „О.” АД следва да заплати на Г. Г. А. със знанието и съгласието на своята майка К. Д. Г. направените във въззивното производство разноси за държавна такса **в размер на 63, 70 лв./32, 57 евро/ съразмерно с уважената част от иска.**

В настоящия случай с оглед предмета и сложността на производството и вида на извършените от пълномощника на ищеца процесуални действия, следва да се определи адвокатско възнаграждение **в размер на 1 200 лв. с ДДС /613, 55 евро/.**

С оглед изхода на делото З. „О.” АД следва да заплати на Адвокатско дружество „Й. и Е.“ адвокатско възнаграждение за оказаната безплатна

адвокатска защита на ищката във въззивното производство **в размер на 420 лв./214, 74 евро/ съразмерно с уважената част от иска.**

Ответното дружество З. „О.” АД претендира юрисконсултско възнаграждение, като съдът на основание чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащане на правната помощ, определя юрисконсултско възнаграждение **в размер на 200 лв./ 102,26 евро/.**

С оглед изхода на делото Г. Г. А. действаща със знанието и съгласието на своята майка К. Д. Г. следва да заплати на З. „О.” АД направените във въззивното производство разноски **в размер на 130 лв. /66, 47 евро/ съразмерно с отхвърлената част от иска.**

Съгласно [чл.3-5 от Закона за въвеждане на еврото в Република България \(ЗВЕРБ\)](#), решение (ЕС) 2025/1407 на Съвета от 8 юли 2025 година относно приемането на еврото от България, считано от 1 януари 2026 г. и [Регламент \(ЕС\) 2025/1409](#) на Съвета от 8 юли 2025 година за изменение на [Регламент \(ЕО\) № 2866/98](#) по отношение на валутния курс към еврото за България, към настоящия момент официална парична единица е евро, равностойно на 1,95583 български лева. Поради това, горепосочената сума следва да се превалутира по правилата на [чл. 12-13 от ЗВЕРБ](#), тъй като решението е постановено след 01.01.2026г.

Водим от горните мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 724/30.09.2025 г. постановено по гр. д. № 683/2025 г. по описа на Районен съд – К. **в частта**, с която е отхвърлен предявеният иск от Г. Г. А. действаща със знанието и съгласието на своята майка К. Д. Г. против З. „О.” АД за сумата **от 818,07 евро /1 600 лв./**, представляваща разликата между сумата от /971,45 евро /1 900 лв./ - 511,29 евро /1 000 лв./ доброволно платени от застрахователя в хода на процеса и сумата от 460,16 евро /900 лв./ присъдени с първоинстанционното решение, влязла в сила в тази част/ и сумата **от 1 789,52 евро /3 500 лв./**, като вместо това следва З. „О.” АД да заплати на Г. Г. А. действаща със знанието и съгласието на своята майка К. Д. Г. **сумата от 818,07 евро /1 600 лв./**, представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди от ПТП настъпило на 28.08.2024 г. ведно със законната лихва от датата на предявяване

на претенцията - 12.12.2024 г. до окончателното ѝ изплащане и ИЗЦЯЛО В ЧАСТТА ЗА РАЗНОСКИТЕ, като вместо това **ПОСТАНОВЯВА:**

ОСЪЖДА З. „О.” АД, с ЕИК **, със седалище и адрес на управление: гр. С.** да заплати на Г. Г. А. с ЕГН *****, действаща със знанието и съгласието на своята майка К. Д. Г., ЕГН ***** с адрес: с. Е.**, сумата от **818,07 евро /1 600 лв. /**, представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди от ПТП настъпило на 28.08.2024 г. ведно със законната лихва от датата на предявяване на претенцията - 12.12.2024 г. до окончателното ѝ изплащане.

ПОТВЪРЖДАВА решението в останалата обжалвана част.

ОСЪЖДА З. „О.” АД, с ЕИК **, със седалище и адрес на управление: гр. С.** да заплати на Г. Г. А. с ЕГН *****, действаща със знанието и съгласието на своята майка К. Д. Г., ЕГН ***** с адрес: с. Е.** направените в първоинстанционното производство разноски **в размер на 203,65 евро /398, 30 лв./ съразмерно с уважената част от иска.**

ОСЪЖДА З. „О.” АД, с ЕИК **, със седалище и адрес на управление: гр. С.** да заплати на Адвокатско дружество „Й. и Е.“ - гр.С.**, БУЛСТАТ № ** адвокатско възнаграждение за оказаната безплатна адвокатска защита на ищцата **в първоинстанционното производство в размер на 128, 85 евро /252 лв./ съразмерно с уважената част от иска.**

ОСЪЖДА Г. Г. А. с ЕГН *****, действаща със знанието и съгласието на своята майка К. Д. Г., ЕГН ***** с адрес: с. Е.** да заплати на З. „О.” АД, с ЕИК **, със седалище и адрес на управление: гр. С.** направените в първоинстанционното производство разноски **в размер на 59, 82 евро /117 лв./ съразмерно с отхвърлената част от иска.**

ОСЪЖДА З. „О.” АД, с ЕИК **, със седалище и адрес на управление: гр. С.** да заплати на Г. Г. А. с ЕГН *****, действаща със знанието и съгласието на своята майка К. Д. Г., ЕГН ***** с адрес: с. Е.** направените във въззивното производство разноски за държавна такса **в размер на 32, 57 евро /63, 70 лв./ съразмерно с уважената част от иска.**

ОСЪЖДА З. „О.” АД, с ЕИК **, със седалище и адрес на управление: гр. С.** да заплати на Адвокатско дружество „Й. и Е.“ - гр.С.**, БУЛСТАТ № ** адвокатско възнаграждение за оказаната безплатна адвокатска защита на ищцата във въззивното производство **в размер на 214, 74 евро /420 лв./**

съразмерно с уважената част от иска.

ОСЪЖДА Г. Г. А. с ЕГН *****, действаща със знанието и съгласието на своята майка К. Д. Г., ЕГН ***** с адрес: с. Е.** да заплати на З. „О.“ АД, с ЕИК **, със седалище и адрес на управление: гр. С.** направените във въззивното производство разноси **в размер на 66, 47 евро /130 лв./ съразмерно с отхвърлената част от иска.**

Присъдените суми на Г. Г. А. с ЕГН ***, действаща със знанието и съгласието на своята майка К. Д. Г., ЕГН ***** с адрес: с. Е.** могат да бъдат заплатени на следната банкова сметка: ** **, при **.**

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____