

РЕШЕНИЕ

№ 1871

гр. София, 27.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ВЪЗЗ. II-Б СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти март през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: Любомир Василев

Членове: Ваня Н. Иванова
Диана Василева

при участието на секретаря Донка М. Шулева
като разгледа докладваното от Любомир Василев Въззивно гражданско дело
№ 20251100501899 по описа за 2025 година

Производството е по чл.258 –чл.273 ГПК /въззивно обжалване/.

В. гр.д. №1899/2022 г по описа на СГС е образувано по въззивна жалба на “Национална специализирана болница за физикална терапия и рехабилитация ” ЕАД, ЕИК 121461642 гр. София срещу решение №23209 от 20.12.2024 г постановено по гр.д.№67894/22 г на СРС , 75 състав , в частта , с което въззивникът е осъден да заплати на основание чл.266 ал.1 ЗЗД на „К. КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 205232905 гр.София сумата от 4800 лева възнаграждение за м.04.2021 г по договор за абонаментно счетоводно обслужване от 20.11.2020 год и възнаграждение за годишно счетоводно приключване за 2020 г , за които са издадени фактура №0..164/05.05.2021 год и фактура №..165/05.05.2021 г., ведно със законната лихва считано от 13.12.2022 год. до окончателното плащане на сумата ; и сумата от 781,40 лева лихва за забава върху посочената главница за периода 06.05.2021 г – 12.12.2022 г . Решението на СРС се обжалва и в частта за разноските .

Въззивникът излага доводи за неправилност на решението на СРС в обжалваната част . Ищецът не е предоставило счетоводни услуги за м.04.2021 г и годишно счетоводно приключване за 2020 г. Действително процесните фактури са осчетоводени , но според данните от счетоводството след 01.05.2021 г К. не е работила и не е имала достъп до счетоводните документи след 30.04.2021 г . Счетоводните дейности са извършени от Т.В. . Ищецът не е извършил и годишното счетоводно приключване за 2020 г , като ССЕ е установила , че има разлики между изготвения и подаден към НСИ ГФО и този представен

за публикуване в ТРРЮРНЦ , който е заверен от регистрирания одитор С.В. . В този смисъл са и протокола на СД на лечебното заведение от 20.04.2021 г и показанията на св.Т.В. .

Въззиваемата страна е подала писмен отговор , в който оспорва въззивната жалба . За м.04.2021 г сроковете за подаване на декларации в НАП са до 25.05.201 г , а договорът е прекратен и достъпът до счетоводните регистри на изпълнителя е спрян на 05.05.2021 г , то последният не е могъл да продължи работа . До 05.05.2021 г всички счетоводни записвания са извършени от изпълнителя . За годишното приключване за 2020 г изпълнителят е изготвил и подал в срок декларация за годишен корпоративен данък върху печалбата , ГФО и статистически отчети за НСИ . Тази дейност и заплащането за нея не е обвързано с приключването на одита . При извършване на одит е нормално да се допълва и преработва информацията , а поради прекратения достъп не може да се иска изпълнителят да приключи целия процес на одита . През м.04.2021 г са извършвани текущо счетоводно отчитане и подготовка на документи за годишен одит , ГФО , статистически отчети и пр. Протоколите от заседанията на СД са били оспорени и не са били представени в цялост и в оригинал . Показанията на св.Т.В. противоречат на наличните по делото писмени доказателства и ССЕ .

Въззивната жалба е допустима. Решението на СРС е връчено на въззивника на 14.01.2025 г и е обжалвано в срок на 20.01.2025 г .

Налице е правен интерес на въззивника за обжалване на решението на СРС в посочената част .

След преценка на доводите в жалбата и доказателствата по делото , въззивният съд приема за установено следното от фактическа и правна страна :

В мотивите на СРС е възпроизведена фактическата обстановка . Във връзка с чл.269 ГПК настоящият съд извършва служебна проверка за нищожност и недопустимост на съдебното решение , като такива пороци в случая не се констатира . Относно доводите за неправилност съдът е ограничен до изложените във въззивната жалба изрични доводи , като може да приложи и императивна норма в хипотезата на т.1 от Тълкувателно решение №1 от 09.12.2013 г по тълк.дело №1/2013 г на ОСГТК на ВКС .

За да уважи иска в посочената част **СРС е приел** , че с договор за абонаментно счетоводно обслужване на „НСБФТР“ ЕАД от 20.11.2020 г “Национална специализирана болница за физикална терапия и рехабилитация” ЕАД, е възложил на “К. консулт“ ЕООД, в качеството му на изпълнител, абонаментно счетоводно обслужване, като изпълнителят се е задължил: да осчетоводява стопанската дейност на дружеството възложител в съответствие с всички нормативни актове, регламентиращи счетоводната отчетност и съгласно индивидуалния сметкоплан и счетоводната политика на дружеството; да изготвя и предава в НАП, в срок- Дневник за покупки, Дневник за продажби, Справка декларация по ДДС, Декларация образец №6 и №1, Данъчна декларация за годишен корпоративен данък върху печалбата, справки по чл. 73 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица; да приключва счетоводно финансовата година и изготвя годишен финансов отчет в определените от Закона за счетоводството срокове; да изготвя статистическите отчети и да ги представя в

срок в НСИ; да изготвя справки и да дава информация на Министерство на здравеопазването; да изготвя всички платежни документи за разчети; да следи за появата на други задължителни за предаване декларации, отчети, справки и други произтичащи от изменения в законодателството; да извършва данъчна защита при различните видове данъчни ревизии, за данъчните периоди, за които е отговорен за водене счетоводството на възложителя; да изисква от възложителя информация за всичко, което счита, че е необходимо за изпълнение на предмета на договора; да ползва за своя сметка услугите на други лица или фирми за изпълнение предмета на договора; да получава счетоводните документи и други документи необходими за изпълнение на задълженията му по договора; да изготвя и подава други справки, декларации и документи в изпълнение на задълженията на възложителя по Закона за данък върху добавената стойност, Закона за данъците върху доходите на физическите лица, Закона за корпоративно подоходно облагане. Уговорено е месечно възнаграждение в размер на 2400 лева с ДДС, платимо до 5-то число на всеки месец за преходния. Съгласно чл.18 изпълнителят има право да преустанови изпълнението на ангажиментите си ако възложителят забави изплащането на месечното му възнаграждение. В чл. 23 от договора е уговорено, че изпълнителят има право да прекрати договора без предизвестие при неплащане на две месечни възнаграждения.

Издадени са фактури №0..164/05.05.2021 год. за сумата от 2400 лева с вкл. ДДС за „счетоводно обслужване месец 04.2021 год. и №0..165/05.05.2021 год. за сумата от 2400 лева с вкл. ДДС за „годишно приключване на 2020 год. съгласно Договор за счетоводно обслужване от 20.11.2020 год.“

От приетата пред СРС съдебно-счетоводна експертиза се установява, че управителят на ищцовото дружество К.Н. К. е работила в счетоводната програма на ответника с личен профил с име „К.Н. К.“, като от справките, съдържащи данни за номер на опречаия, име на потребител, вида на операцията или осчетоводяването, има данни, че потребител К.Н. К. е работила до 30.04.2021 год. Вещото лице посочва, че след извършена проверка е установено, че дейностите по договора са извършвани редовно и коректно до 30.04.2021 год., включително за месец март и месец април 2021 год., относно текущото счетоводно обслужване. Установява се, че счетоводните записи за месец март и април 2021 год. са извършвани от потребител К.Н. К., а потребител Т.И.В. се появява като потребител на 28.04.2021 год.

Вещото лице посочва , че е установена разлика между изготвения от „К. консулт“ ЕООД към НСИ Годишен отчет за 2020 год. и ГФО представен за публикуване в ТРЮЛНЦ, който е заверен и регистриран от одитор С.В., като констатираните разлики са в резултат на нанесени корекции при одиторска проверка и не се дължат само на липса на данни за предходната 2019 година. Установява, че въз основа на тях в НСИ е подаден коригиращ ГФО 2020 год. приет под вх. №1567982/30.09.2021 год. Установява се, че **процесните фактури са надлежно осчетоводени надлежно и своевременно при ответника**, а в счетоводните справки при ищеца се води задължение на ответника в размер на 7200 лева.

Според СРС между страните е бил налице договор за абонаментно счетоводно обслужване

от 20.11.2020 год. Възраженията на ответника за неизпълнение на договорните задължения от ищеца за неоснователни. Съгласно показанията на св.К.К. и ССЕ процесните фактури са осчетоводени при ищеца и ответника, с коректни счетоводни операции , но не са заплатени . Исковете за главница и лихви за забава са основателни .

Решението на СРС е правилно в обжалваната част , при следните уточнения и изрични мотиви по доводите във въззивната жалба .

Неоснователно е възражението на ответника , че работата на ищеца не е извършена , не е приета и на това основание не се дължи плащане . Видно от чл.264 ал.1 ЗЗД поръчващият /ответника/ е длъжен да приеме изпълнената работа .

Според ССЕ и показанията на св.К. ищецът е **работил до края на м.04.2021 г** като са извършвани текущо счетоводно отчитане и подготовка на документи за годишен одит , ГФО , статистически отчети и пр. Издадена е фактура №0..164/05.05.2021 год и същата е осчетоводена от ответника . В този смисъл претенцията за възнаграждение за м.04.2021 г по договор за абонаментно счетоводно обслужване от 20.11.2020 год е дължима без никакво съмнение .

По отношение на възнаграждението за годишно счетоводно приключване за 2020 г по фактура №..165/05.05.2021 г , също се установява от заключението на ССЕ , че ищецът е работил и е предприел необходимите действия по счетоводното приключване . Извършен е анализ на салда от минали години , изготвен е годишен финансов отчет и са изготвени статистически отчети за НСИ и е изготвена годишна данъчна декларация .

Към 05.05.2021 г работата на одита не е била приключила , а са били налице неплатени възнаграждения от страна на ответника . Страните са прекратили отношенията си , при което ответникът е осчетоводил процесните фактури , включително фактура №..165/05.05.2021 г . Съгласно трайната практика на ВКС решение № 96/26.11.2009 г. по т.д. 380/2008 г. на I т.о., решение № 46 от 27.03.2009 г. по т.д. № 546/2008 г. на II т.о., решение № 42/19.04.2010 г. по т.д. № 593/2009 г. на II т.о., решение № 212 от 07.01.2013 г. по т.д. № 696/2012 г. на I т.о., решение № 211 от 30.01.2012 г. по т.д. № 1120/2010 г. на II т.о., решение № 71/08.09.2014 г. по т.д. № 1598/2013 г. на II т.о., решение № 67/31.07.2015 г. по т.д. № 631/2014 г. на II т.о., решение № 198 от 13.05.2016 г. по т.д. № 2741/2014 г. на I т.о. и много други отразяването на фактурата в счетоводството на ответника – възложител , включването ѝ в съответния дневник по ДДС и ползването на данъчен кредит по нея представляват недвусмислено **признание на задължението и доказват неговото съществуване** .

В случая трябва да се приеме , че ответникът дължи и възнаграждение за годишно счетоводно приключване за 2020 г . Съгласно чл.268 ЗЗД няма пречка поръчващия да се откаже от договора за изработка , макар изпълнението и да е започнало, като заплати на изпълнителя направените разходи, извършената работа и печалбата, която той би получил от изпълнението на работата. Такава е и процесната хипотеза , като от това , че ответникът е възлагал нови и допълнителни задачи на нови счетоводители/одитори след прекратяване на договора , не следва , че същият не дължи възнаграждението на предишния изпълнител-

ищеца . Не трябва да се кредитират показанията на св.Т.В. , че същата е направила изцяло годишното счетоводно приключване за 2020 г , а ищецът въобще не е работил . Показанията на свидетеля противоречат на наличните по делото писмени доказателства и на ССЕ . По-скоро става въпрос за довършване и коригиране на някои дейности по счетоводното приключване , които ищецът не е могъл да извърши , защото по решение на ответника е прекратен достъпа му до счетоводството му .

Налага се изводът , че исковете правилно за уважени , а решението на СРС трябва да бъде потвърдено в обжалваната част .

Водим от горното , СЪДЪТ

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение №23209 от 20.12.2024 г постановено по гр.д.№67894/22 г на СРС , 75 състав , в частта , с което “Национална специализирана болница за физикална терапия и рехабилитация ” ЕАД, ЕИК 121461642 гр. София е осъдено да заплати на основание чл.266 ал.1 ЗЗД на „К. КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 205232905 гр.София сумата от 4800 лева възнаграждение за м.04.2021 г по договор за абонаментно счетоводно обслужване от 20.11.2020 год и възнаграждение за годишно счетоводно приключване за 2020 г , за които са издадени фактура №0..164/05.05.2021 год и фактура №..165/05.05.2021 г., ведно със законната лихва считано от 13.12.2022 год. до окончателното плащане на сумата ; и сумата от 781,40 лева лихва за забава върху посочената главница за периода 06.05.2021 г – 12.12.2022 г ; както и в частта за разносните .

ОСЪЖДА “Национална специализирана болница за физикална терапия и рехабилитация ” ЕАД, ЕИК 121461642 гр. София да заплати на „К. КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 205232905 гр.София сумата от 2000 лева разноски пред СГС .

Решението не подлежи на обжалване пред ВКС , поради материален интерес под 20 000 лева по търговско дело /чл.280 ал.3 т.1 ГПК/.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____