

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 654

гр. Стара Загора, 18.05.2026 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, II ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
закрито заседание на осемнадесети май през две хиляди двадесет и шеста
година в следния състав:

Председател: Пламен Ст. Златев

Членове: Веселина К. Мишова
Орлин Н. Летов

като разгледа докладваното от Орлин Н. Летов Въззивно частно гражданско
дело № 20265500500306 по описа за 2026 година

Производството е по реда на чл. 274, ал. 1, т. 1 ГПК.

Образувано е по частна жалба вх. № 260068/23.02.2026 г. на Н. А. Н.
против разпореждане № 260002/20.01.2026 г. по гр. д. № 1277/2018 г. на
Районен съд – Казанлък, с което е върната подадената от него въззивна жалба
вх. № 260523/03.11.2025 г. срещу решение № 260004/06.10.2025 г. по гр. д. №
1277/2018 г. на Районен съд – Казанлък, както и по частна жалба вх. №
260067/23.02.2026 г. на същия жалбоподател срещу определение №
260001/20.01.2026 г. по гр. д. № 1277/2018 г. на Районен съд – Казанлък, с
което е оставена без разглеждане молба вх. № 260523/19.12.2025 г. за
изменение на постановеното по делото решение № 260004/06.10.2025 г. в
частта за разноските на основание чл. 248, ал. 1 ГПК.

За да постанови обжалваните съдебни актове районният съд е приел, че
както молбата по чл. 248, ал. 1 ГПК, така и въззивната жалба, са били
депозирани след влизане в сила на първоинстанционното решение на
29.10.2025 г., препис от което е бил връчен на назначения на Н. Н. служебен
адвокат на 14.10.2025 г.

В частните жалби се твърди, че постановените от Районен съд -
Казанлък определение № 260001/20.01.2026 и разпореждане №
260002/20.01.2026 г. са неправилни и незаконосъобразни, тъй като при
постановяването им съдът не е взел предвид обстоятелството, че назначения
на Н. Н. служебен адвокат не му е предоставил ефективна правна помощ и не
е обжалвал неизгодните за него съдебни актове. В тази връзка се сочи, че
адвокатът не е уведомил жалбоподателя за получаването на препис от
постановеното по делото съдебно решение и не е отговарял на телефонните
му обаждания, което е довело до пропускане на срока за подаване на въззивна
жалба и на молба по реда на чл. 248 ГПК. По тези съображения
жалбоподателят моли за отмяна на обжалваните съдебни актове.

Въззивният съд, след като обсъди оплакванията в частната жалба и данните по първоинстанционното дело, намери за установено следното:

Частните жалби са подадени в срока по чл. 275, ал. 1 ГПК от надлежна страна, имаща правен интерес от обжалване и срещу подлежащи на обжалване съдебни актове, като жалбоподателят е заплатил дължимите за разглеждането им държавни такси, поради което жалбите са процесуално допустими и редовни.

Разгледани по същество, жалбите са основателни.

От данните по делото се установява, че решение № 260004/06.10.2025 г. по гр. д. № 1277/2018 г. на Районен съд – Казанлък е било връчено на Н. А. Н. на 14.10.2025 г. чрез назначения му служебен адвокат – адв. М.Т., като на 03.11.2025 г. жалбоподателят е подал лично въззивна жалба /впоследствие коригирана с молба от 19.12.2025 г./, както и молба от 19.12.2025 г. за изменение на решението в частта за разноските на основание чл. 248 ГПК.

Както във въззивната жалба, така и в молбата по чл. 248 ГПК, жалбоподателят е отправил искане до съда да приеме, че същите са подадени в законоустановения срок, като в тази връзка е изложил съображения, аналогични на тези, съдържащи се в частните жалби, по които е образувано настоящото въззивно производство.

Настоящият съдебен състав намира, че макар във въззивната жалба и в молбата по чл. 248 ГПК да не е заявено категорично искане за възстановяване на срока за обжалване на решението, респ. за подаване на молба за изменението му в частта за разноските, жалбоподателят е изложил аргументи и е представил доказателства, че не е успял да осъществи контакт със служебния си адвокат, което го е възпрепятствало да депозира в срок въззивната жалба и молбата по чл. 248 ГПК. С оглед на тези твърдения, районният съд е следвало да даде указания на страната да заяви изрично дали иска възстановяване на посочените процесуални срокове и едва след това да извърши преценка за тяхното евентуално просрочване, при съобразяване направеното от страната уточнение, респ. липсата на такова. Вместо това Районен съд – Казанлък е върнал въззивната жалба и е оставил без разглеждане молбата по чл. 248 ГПК, без да изпълни задълженията си, произтичащи от нормата на чл. 101, ал. 1 ГПК, а именно - да даде указания на страната в какво се състои нередовността на извършеното от нея процесуално действие и как тя може да бъде отстранена, както и да определи срок за поправката.

Предвид изложеното, частните жалби се явяват основателни. Постановените по гр. д. № 1277/2018 г. на Районен съд – Казанлък определение № 260001/20.01.2026 г. и разпореждане № 260002/20.01.2026 г. са неправилни, поради което същите следва да бъдат отменени, а делото следва да се върне на Районен съд – Казанлък за продължаване на съдопроизводствените действия, които да започнат с даване на указания на жалбоподателя да уточни дали иска възстановяване на срока за обжалване на първоинстанционното решение, респ. за подаване на молба по реда на чл. 248 ГПК, като при наличие на такова искане, районният съд следва да го разгледа

по същество.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ разпореждане № 260002/20.01.2026 г. по гр. д. № 1277/2018 г. на Районен съд – Казанлък, с което е върната подадената от Н. А. Н., ЕГН *****, въззивна жалба вх. № 260523/03.11.2025 г. срещу решение № 260004/06.10.2025 г. по гр. д. № 1277/2018 г. на Районен съд – Казанлък, както и определение № 260001/20.01.2026 г. по гр. д. № 1277/2018 г. на Районен съд – Казанлък, с което е оставена без разглеждане подадената от Н. А. Н. молба вх. № 260523/19.12.2025 г. за изменение на първоинстанционното решение в частта за разноските на основание чл. 248, ал. 1 ГПК.

ВРЪЩА делото на Районен съд – Казанлък за продължаване на съдопроизводствените действия, съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото определение.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____