

РЕШЕНИЕ

№ 138

гр. Стара Загора, 02.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА в публично заседание на дванадесети февруари през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Анна Т. Трифонова

при участието на секретаря Стефани Хр. Чапанова като разгледа докладваното от Анна Т. Трифонова Търговско дело № 20245500900589 по описа за 2024 година

Предявен е иск с правно основание по чл. 432, ал. 1 от КЗ.

В исковата молба се посочва, че на 27.05.2024г., около 15:20 часа, в гр. С.***, с посока на движение от бул. „***“ към бул. „***“, Д. В. К. с ЕГН ***** е управлявала лек автомобил марка „Смарт“, модел „Форту“ с рег. № **. В автомобила на съседната седалка в детско обезопасително столче е пътувала и нейната дъщеря М. М. К. с ЕГН *****, която към онзи момент е била на възраст от един месец и двадесет и четири дни. Сочи, че пътното платно на ул. „Ж.“ се състои от четири пътни ленти, по две във всяка посока на движение, разделени с остров, на който е монтирана предпазна ограда. Автомобилът управляван от Д. К. се движел в лявата пътна лента. По същото време в същата посока на движение, в дясната пътна лента М. П. М. с ЕГН: ** управлявал товарен автомобил марка „Мерцедес“, модел „Спринтер“ с рег. № **. В района срещу номер 21, М. М. предприел М.ра за навлизане в съседната лява пътна лента, без да сигнализира със светлинен сигнал и въпреки, че в този момент автомобила на Д. К. се намирал в нея, успоредно на управлявания от него автомобил. След предприетата М.ра настъпил удар между двата автомобила. Следствие на силния удар Д. К. изгубила контрол над управлявания от нея автомобил и последвали удари с бордюра, пътен знак намиращ се в близост и еластичната метална ограда разделяща двете платна за

движение. При удара М. М. К. излетяла през предния прозорец на лекия автомобил и тялото и паднало върху платното за движение.

Твърди, че водачът на товарния автомобил марка „Мерцедес“, модел „Спринтер“ с рег. № **, а именно М. П. М. с ЕГН ** нарушил правилата за движение по пътищата и причинил на ищцата следните травматични увреждания, а именно:

- Тежка черепно-мозъчна травма;
- Контузио церебри;
- Хематома субдурале мин. париеалис син. Х.С.Т.;
- Мултифрагментарна фрактура на дясна париеална кост;
- Фрактура осис париеалис декс. крании.;
- Охлузвания на главата фронтално в дясно;
- Рана на ляв горен крайник на ниво предмишница;
- Оток на десен клепач;
- Окципитална плагиоцефалия, повече вляво.

След пътно-транспортното произшествие на мястото пристигнал екип на ЦСМП, който транспортирал ищцата и нейната майка до У. В предвид на тежкото състояние, в което се намирала М. М. К., същата е настанена в Детска реанимация, където са извършени множество изследвания и консултации. След стабилизиране на състоянието на пострадалата, същата е приведена в отделение по Детска Неврохирургия, където е продължено лечението ѝ. Във връзка с проведеното лечение е издадена епикриза, като в нея е посочена диагноза - Тежка черепно-мозъчна травма, Контузио церебри. Хематома субдурале мин. париеалис син. Х.С.Т., Фрактура осис париеалис декс. крании. Контузио ет хематома субкут. регио париеалис декс. капитис. На 11.06.2024г. е изписана от болничното заведение с препоръки за медикаментозно и домашно лечение, назначени са и контролни прегледи. Сочи, че от пътно-транспортното произшествие до настоящият момент, ищцата приема противоепилептични медикаменти, а именно Канвулекс два пъти дневно по 1 милилитър. Във връзка с лечението на ищцата, което продължава и до настоящият момент е извършен преглед от специалист по Детска неврология, като е продължено лечението с медикамента Конвулекс, извършено ЕЕГ изследване. При прегледа е установена окципитална

плагиоцефалия, повече вляво. Твърди, че нараняванията на ищцата са довели до продължителни физически страдания и негативни преживявания, което несъмнено ще повлияе на израстването на детето. Оздравителният процес при ищцата ще бъде много дълъг и пълното възстановяване е много несигурно. Предстоят множество контролни изследвания като ЕЕГ и КТ на главен мозък и развитието на детето, следва да бъде проследявано с години напред. Противоепилептичната терапия следва да продължи около една година от инцидента.

Посочено е, че във връзка с процесното ПТП е образувано досъдебно производство № 11150/2024г. срещу виновния водач М. П. М.. За произшествието е издаден Констативен протокол за ПТП с пострадали лица № К-294/27.05.2024г.

Отбелязва се, че видно от направената справка в информационната система на Гаранционен фонд, управляваният от М. П. М. товарен автомобил марка „Мерцедес“, модел „Спринтер“ с рег.№ ** има валиден договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ към датата на ПТП, сключен със З. с полица № BG/22/124001456116 от 11.05.2024г. валидна до 10.05.2025г.

Сочи, че с молба с вх.№ 5372/04.06.2024г. са сезирали ответника З. за изплащане на обезщетение за претърпените от М. М. К. неимуществени вреди. С молба с вх. № 7269/25.07.2024г. са приложили допълнителни медицински документи на ищцата М. К., с молба с вх.№ 10862/07.11.2024г. са приложили данни за клиентска адвокатска сметка, но до настоящият момент ответника не е изплатил обезщетение на ищцата.

Счита, че с оглед интензитета на причинените на ищцата неимуществени вреди - претърпените от нея болки, страдания и стрес, вследствие на горепосоченото пътнотранспортното произшествие, критерият за справедливост налага присъждането на обезщетение за неимуществени вреди в нейна полза в размер на сумата от 150 000 (сто и петдесет хиляди) лева, ведно със законната лихва върху тази сума от датата на предявяване на претенцията към ответното дружество - 04.06.2023г. до окончателното и изплащане.

Моли, да се постанови решение, с което :

Да се осъди ответника З., да заплати на М. М. К., с ЕГН: *****

обезщетение, което съответства доколкото е възможно на причинените и неимуществени вреди - претърпените от нея болки, страдания и стрес от процесното ПТП, в размер 150 000 (сто и петдесет хиляди) лева, ведно със законната лихва върху тази сума от датата на предявяване на претенцията към ответното дружество - 04.06.2024г., до окончателното ѝ изплащане.

Моли, да се присъдят направените по делото съдебно-деловодни разноски, включително и адвокатско възнаграждение.

В законния срок по делото е постъпил **писмен отговор** от ответника, с който изразява следното становище по предявените искове:

Оспорва изцяло, по основание и размер, предявения срещу ЗК „Л.” АД иск за изплащане на обезщетение за неимуществени вреди и моли да се отхвърли същият изцяло като счита, че предявеният иск е изцяло неоснователен, включително и поради обстоятелството, че не са налице предпоставките за ангажиране отговорността на ответното застрахователно дружество „Л.” по задължителна застраховка „Гражданска отговорност” на автомобилистите, за вредите които се твърдят като претърпени от ищцата.

Оспорва твърденията, изложени в исковата молба във връзка с механизма на осъществяване на твърдяното пътнотранспортно произшествие. Оспорва, че единствено виновен е водачът М. П. М.. Сочи, че съгласно представеният Констативен протокол е записано, че е образувано Досъдебно наказателно производство, в което да се изясни фактическата и правна страна на извършеното деяние и причините за настъпване на неблагоприятните последици. Навежда доводи, че единствено виновна за инцидента е Д. В. К., водач на л.а. „Смарт Форту”, с рег. № **. Заявява, че по случая няма влязла в сила Присъда, със задължителна сила по чл. 300 от ГПК. Счита, че не е изяснено, дали друг участник, пътна неравност или техническа неизправност са станали причина за ПТП.

Моли за спиране на настоящото производство до приключване на наказателното дело, съгласно чл. 229, ал. 1, т. 4 и т. 5 от ГПК.

Навежда доводи, че законните представители и ищцата М. М. К. имат принос за настъпването на травматичните увреждания, тъй като е пътувала небезопасна в МПС или е безопасна, но неправилно, което е станало причина да изскочи от автомобила и да падне на пътното платно при което да пострада, в нарушение разпоредбата на чл. 137а, ал. 1 от Закона за движението

по пътищата:

Чл. 137а. (Нов - ДВ, бр. 51 от 2007 г.) (1) Водачите и пътниците в моторни превозни средства от категории 141, М2, М3 и N1, N2 и N3, когато са в движение, използват обезопасителните колани, с които моторните превозни средства са оборудвани.

В нарушение разпоредбата на чл. 137б, ал. 1 от Закона за движението по пътищата „Чл. 137б. (Нов - ДВ, бр. 51 от 2007 г.) (1) Системите за обезопасяване на деца в зависимост от теглото на децата, за които са предназначени, се класифицират в пет групи:

група 0 - за деца с тегло под 10 kg;

група 0+ - за деца с тегло под 13 kg;

група I - за деца с тегло между 9 и 18 kg;

група II - за деца с тегло между 15 и 25 kg;

група III - за деца с тегло между 22 и 36 kg."

Твърди, че М. К. е нямало да пострада, в случай, че е била правилно обезопасена. Посочва, че вредоносният резултат (травмите получени от М. К.) са в причинно-следствена връзка с обстоятелството, че ищцата е пътувала в автомобил, без да е правилно обезопасена в детско столче, съобразено с възрастта и килограмите ѝ и без да е обезопасена с колан към момента на настъпване на ПТП, в нарушение разпоредбата на чл. 137а, ал. 1 от Закона за движението по пътищата - „Водачите и пътниците в моторни превозни средства, когато са в движение, използват обезопасителните колани, с които моторните превозни средства са оборудвани.

Счита, че на основание чл. 51, ал. 2 от ЗЗД обезщетението за неимуществени вреди на увреденото лице следва да бъде намалено с над 50 %.

Отбелязва, че застрахователят отговаря единствено и само до размера на причинените от водача вреди, а не за вреди причинени от ищеца, до колкото са причинени от самия пострадал. Съгласно Постановление № 17 от 18.XI.1963 г., Пленум на ВС: „Обезщетението за вреди от непозволено увреждане се намалява, ако и самият пострадал е допринесъл за тяхното настъпване. В случая е от значение наличието на причинна връзка между поведението на пострадалия и настъпилia вредоносен резултат, а не и на вина. Затова, когато

малолетно дете или невменяемо лице допринесе за настъпване на резултата, съобразно с обстоятелствата на случая, следва да се приложат разпоредбите на чл. 51, ал. 2 ЗЗД независимо от това, че такова лице не може да действа виновно."

Сочи, че никой не може да черпи права от собственото си неправомерно поведение, в този смисъл Решение № 111 от 23.06.2016 г. на ВКС по т. д. № 1839/2015 г., II т. о.

Твърди се, че майката на детето не е упражнявала необходимия родителски контрол и не е проявила грижата на добрия стопанин - родител към дъщеря си. Бащата не се е погрижил за трайно монтиране на обезопасително столче и също не е упражнил родителски контрол.

Заявява, че в случай, че ищцата е била правилно обезопасена със столче и предпазен колан и е проявила грижата на добрия стопанин да се обезопаси в качеството ѝ на пътник в МПС, то за нея няма да настъпи средна телесна повреда, няма да контактува с различни твърди повърхности в купето на автомобила и извън него. Отбелязва, че е очевидно, че в случай, че ищцата е била правилно обезопасена, няма да получи удар в главата.

Твърди се, че майката и бащата към момента на събитието не са изпълнили задължението си да обезопасят ищцата, преди потеглянето на автомобила. „Чл. 122. (1) Носител на родителски права и задължения по отношение на ненавършилите пълнолетие деца е всеки родител.“ от Семейния кодекс. Този факт следва да бъде отчетен при реализиране гражданската отговорност на виновния за ПТП водач на МПС, респ. на неговия застраховател, в частта за определяне размера на обезщетението, дължимо на пострадалото лице.

Навежда доводи, че ищцата не е провела правилно предписаното лечение, от което има негативни последици.

Счита, че съгласно чл. 51, ал. 2 от ЗЗД до колкото ищцата е виновна за настъпване на неблагоприятните последици, обезщетението следва да бъде намалено.

Оспорва твърдението, че в резултат от настъпването на пътно - транспортно произшествие от 27.05.2024 г., за ищцата са настъпили всички описани в исковата молба, като вид и характер увреждания и здравословни състояния, като оспорва твърденията относно медико - биологичния им

характер, относно характеристиките на лечебния процес и на здравословното състояние на ищцата, както и за продължителността на лечението, не са приемани медикаменти за продължителни физически страдания и негативни преживявания. Сочи, че адвокатът няма компетентността да определи времето за възстановяване. Заявява, че видно от представените медицински документи, детето през цялото време на лечение е било с ясно съзнание, без налягане и вътреорганово кървене, без усложнение, без гърчова активност.

Оспорва претенцията за неимуществени вреди и по размер. В случай, че предявените иски за неимуществени вреди бъдат уважени, моли същите да бъдат приети за изключително завишени и неотговарящи на вида на травмите, на принципите на справедливостта и на обществената практика за определяне на обезщетения при подобни случаи. Оспорва размера на предявения иск по чл. 432, ал. 1 от Кодекса за застраховането и чл. 86 от Закона за задълженията и договорите, като твърди, че предявеният размер е прекомерен и не кореспондира с принципа за справедливост, прогласен в чл. 52 от ЗЗД.

Оспорва твърденията за настъпили неимуществени вреди, за тяхното естество и проявление, че същите са настъпили в резултат от осъществяване механизма на транспортния инцидент, както и твърденията за периода, през който са търпени, като оспорва и твърдението за настъпване на такива, обосноваващи размера на исковата претенция.

Заявява, че при определяне размера на обезщетението за неимуществените вреди, съдът следва да има предвид разпоредбите на чл. 52 ЗЗД. Съгласно ППВС № 4/1968 г. т. 8, понятието "справедливост" е свързано с преценка на конкретни обстоятелства. Вредата трябва да се определи към момента на настъпването ѝ, когато претенцията е станала изискуема. С оглед твърденията по основанието на предявената претенция поддържа, че претендираната от ищцата, като обезщетение парична сума е в изключително завишен размер, за да доведе до репарирание на моралните вреди в техния действителен размер, каквото е изискването на закона. Счита, че претенцията за 150 000 лв., обезщетение за неимуществени вреди е завишена по размер с оглед минималната работна заплата за страната, към момента на настъпване на събитието (която е 930 лв., съгласно ПМС № 193/12.10.2023 г.), което представлява доход от заплата за над 14 години напред. Намира, че размерът не е съобразен и с платената от застрахованото лице премия в размер на

253,23 лв., основна премия. Претенцията не е съобразена с икономическата конюнктура към дата на ПТП. Счита, че обезщетението трябва да е достатъчно, но не следва да е прекомерно - да е в размер, който деморализира и ненужно обогатява ищеца и който смуцава общественото-нравственото чувство (за сравнение Решение № 204 от 07.11.2016 г по т.д.№ 3568/2015г. на ВКС, ТК, Търговско отделение).

Посочва, че обезщетението цели да възстанови вредите на пострадалите, а няма за цел неоснователно обогатяване и реализиране на печалба.

По отношение на акцесорния иск по чл. 86 от ЗЗД за лихви: Оспорва дължимостта на претендиращия акцесорен иск за изтекли лихви, като недължими. Сочи, че съгласно чл. 494, ал. 1, т. 10 от КЗ, застрахователят по задължителна застраховка Гражданска отговорност на автомобилистите не заплаща обезщетение за лихви и съдебни разноски. Заявява, че към датата на уведомяване на застрахователя за конкретно събитие вредите нямат характера на ликвидно и изискуемо задължение, тъй като не са установени по основание и размер. Излага аргументи, че съгласно чл. 496, ал. 1 от Кодекса за застраховането застрахователят изпада в забава 3 месеца, след като бъде уведомен и му бъдат представени всички необходими документи, включително банкова сметка на пострадалата, представена е банкова сметка на трето лице, какъвто е адвокатът на бащата на ищцата е заобикаляне на закона. Сочи, че представената искова молба не съдържа банкова сметка на името на ищцата, каквото е изискването на чл. 127, ал. 4 от ГПК. Заявява, че застрахователят дължи обезщетение на пострадалата, а не на трети лица. Застрахователят е в невъзможност да изпълни, а кредиторът е в забава до дата на представяне на банкова сметка на пострадалия, съгласно чл. 380, ал. 3 от ГПК. Посочва, че съгласно Решение № 50095/25.10.2023 г. на ВКС, ТК, Първо отделение, т.д. 1286/2022 г. застраховател, който не плати по банковата сметка на пострадалия, а по сметка на адвокат, дължи повторно плащане, поради неточно изпълнение, за да настъпи погасителния ефект на плащане, застрахователят следва да плати по банковата сметка на която пострадалият е титуляр. Сочи, че ВКС счита за заобикаляне на закона, когато се плати по адвокатска сметка, законът е ясен, обезщетение се дължи по банковата сметка на пострадалото лице. Отбелязва, че законен способ за погасяване на задължение към застраховано лице е по негова лична сметка.

Предвид изложеното счита, че ответното дружество не е изпаднало в забава, за да му се възлага задължение за лихви.

На основание гореизложеното, моли да се отхвърлят изцяло като неоснователни и недоказани исковите претенции на ищцата, като се присъдят на ответника съдебните и деловодни разноски, които евентуално ще направи, както и юрисконсултско възнаграждение.

По делото е постъпила **допълнителна искова молба**, с която се правят следните пояснения и допълнения към първоначалната искова молба:

Относно изложените доводи на ответника за оспорването на механизма на пътно-транспортното произшествие, както и наличието на вина и противоправност на водача на автомобил марка „Мерцедес“, модел „Спринтер“, с рег. № ** и причинно-следствената връзка, както и възражението за съпричиняване от страна на Д. К., счита същите за неоснователни и немотивирани. Счита, че представените с исковата молба документи и направените доказателствени искания за назначаване на Автотехническа и Съдебно-медицинска експертиза доказват основателността на претенцията за получаване на исканото обезщетение за неимуществени вреди, претърпени от ищцата. Поддържа всички доказателствени искания направени с исковата молба включително и искането за издаване на съдебно удостоверение, което да ѝ послужи пред Софийска районна прокуратура и чрез което да се снабди със заверен препис на всички материали по досъдебно производство № 11150/2024г., по описа на РТП-СДВР.

Уточнява, че това доказателствено искане е направено с цел да получи информация за събраните доказателства по воденото досъдебно производство, материалите по което все още не са предявени на ищцата. След като се снабди с тази информация, моли да бъде дадена възможност да направи допълнителни доказателствени искания. Уточнява, че не желае материали от досъдебното производство, като протоколи за разпит на свидетели, автотехническа, съдебномедицинска и всякакви експертизи изготвени по досъдебното производство да бъдат приобщавани по делото.

Относно твърдението на ответника, че законните представители на ищцата имат принос за настъпването на траматичните увреждания, тъй като е пътувала необезопасена в МПС или е обезопасена, счита същото за неоснователно. Твърди, че като пътник в лек автомобил Смарт ищцата е била

сложена в обезопасително столче.

Относно твърдението на ответника З. за оспорване на настъпилите телесни травми и здравословни състояния, техния морфологичен характер и продължителност на лечение, счита същото за неоснователно. Сочи, че за всички описани в исковата молба травматични увреждания са представени съответни медицински документи и продължителност на лечебния период. Същите са налични и в пряка и причинно-следствена връзка с процесното ПТП. Заявено е, че представените с исковата молба документи и направените доказателствени искания за назначаване на Съдебно-медицинска експертиза доказват основателността на претенцията за получаване на исканото обезщетение за неимуществени вреди, претърпени от ищцата.

Относно изложените доводи на ответника за завишен размер на претендираното обезщетение, счита, че търсената от ищцата сума в посочения размер не е завишена, а напротив същата е занижена. В конкретния случай с исковата молба твърди, че на ищцата вследствие на произшествието са причинени тежка черепно - мозъчна травма, контузио церебри, хематома субдурале мин. париеталис син. Х.С.Т., мултифрагментарна фрактура на дясна париетална кост, фрактура осис париеталис декс. крании., охлузвания на главата фронтално в дясно, рана на ляв горен крайник на ниво предмишница, оток на десен клепач, окципитална плагиоцефалия, повече вляво. Заявява, че ако бъдат доказани твърденията в исковата молба, то във връзка с подобна травма причинена на дете пътник в автомобил, което към момента на настъпване на произшествието е било на 2 г. и 6 месеца, за настъпило произшествие през 2020 година, когато минималната работна заплата за страната е била 610 лева е присъдено обезщетение в размер на 120 000 (сто и двадесет хиляди) лева. Сочи, че ищцата към момента на настъпване на произшествието, а именно 2024 година, когато минималната работна заплата е 933 лева е била едва на възраст един месец и двадесет и четири дни и ако бъдат взети под внимание инфлационните процеси в страната, то изхождайки от съдебната практика на същата следва да бъде присъдено обезщетение в размера над 150 000 (сто и петдесет хиляди) лева.

Намира за неоснователни твърденията на ответника З. относно акцесорния иск за лихви. Сочи, че по отношение на акцесорните икове за мораторни/законни лихви ВКС в задължителната си практика приема, че в

хипотезата на пряк иск от увреденото лице срещу застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“, в застрахователната сума по чл. 429 от КЗ се включва и дължимото от застрахования спрямо увреденото лице обезщетение за забава за периода от уведомяване на застрахователя, респективно предявяване на претенцията от увреденото лице пред него (Решение № 128/2020г. на I ТО по описа на ВКС). Поради това сочи, че предявеният иск по чл.86 ал.1 от ЗЗД за присъждане на законна лихва върху обезщетението е претендирано от 04.06.2024г. - датата на предявяване на претенцията за неимуществени вреди от ищцата пред застрахователното дружество.

Счита за неоснователно искането на ответното дружество за спиране на настоящото производство на основание чл.229 ал.1 т.4 и т.5 от ГПК до приключване на наказателното производство.

Заявява, че в Констативен протокол за пътнотранспортно произшествие с пострадали лица е посочено, че има образувано досъдебно производство. Не оспорва факта, че към датата на подаване на исковата молба е било образувано досъдебно производство № ДП № 11150/2024г. по описа на РТП - СДВР.

Излага доводи, че нормата на чл.229 ал.1 т.4 от ГПК урежда хипотеза на спиране при наличие на конкретен висящ спор, независимо дали по гражданско, наказателно или административно дело, по който със сила на пресъдено нещо ще бъдат признати или отречени права или факти, релевантни за субективното право, предмет на спряното дело. Основание за спиране на гражданското дело би било, ако има образувано наказателно дело, което е висящо и е преюдициално за настоящото гражданско производство. В конкретния случай не е налице образувано наказателно дело, което да се води в съдебна фаза.

Заявява, че за да бъде спрян производството по чл. 229 ал. 1 т.5 от ГПК, е необходимо при разглеждане на гражданското дело да се разкрият престъпни обстоятелства, от установяването на които зависи изходът по гражданския спор. Посочва, че съгласно установената константна практика на ВКС, производството по гражданското дело се спира, когато твърдените престъпни обстоятелства имат значение за решаването му и те са предмет на установяване в наказателно производство в съдебна фаза - в хипотезата на чл. 229 ал. 1 т.4 от ГПК или когато гражданският съд е събрал доказателства за

съществуването на престъпни обстоятелства - в хипотезата на чл. 229 ал.1 т.5 от ГПК (в този смисъл са Решение № 116/15.05.2013г. на ВКС, IV ГО по гр.д. № 745/2012г., Определение № 566/19.09.2013г. на ВКС, IV ГО по гр.д. 5301/2013г.; Определение № 782/29.11.2013г. на ВКС, IV ГО по гр.д. № 7165/2013г. и др.) Сочи, че осъществяването на проверка от прокуратурата или органите на МВР дали е извършено престъпление, не е основание за спиране на гражданското производство по смисъла на чл. 229 ал.1 т.5 от ГПК. Отбелязва, че според установената съдебна практика, дори фактът на образувано досъдебно производство сам по себе си не е основание да се постанови такова спиране. Намира, че за приложението на чл. 229 ал.1 т.5 от ГПК е нужно съдът, който разглежда гражданскоправния спор, да констатира, че са налице престъпни обстоятелства, които имат значение за правилното решаване на този спор и че не е възможно тези обстоятелства да се установят в самото гражданско производство. В конкретният случай, счита, че към настоящият момент не са налице данни за престъпни обстоятелства и всички доказателства е възможно да бъдат установени в настоящото гражданско производство.

С оглед на изложеното, моли да се остави искането на ответника ЗК Л. АД за спиране на настоящото съдебно производство на основание чл.229 ал.1 т.4 и т.5 от ГПК без уважение.

Ответникът е депозирал по делото **допълнителен отговор на допълнителна искова молба**, с който изразява следното становище по допълнителната исков молба:

Изцяло поддържа Отговора на исковата молба, ведно с направените оспорвания и възражения и доказателствени искания.

Счита, че делото е подсъдно на С. градски съд, съобразно мястото на настъпване на събитието и адреса на ответника, съгласно чл. 108, ал. 1 от ГПК и съгласно чл. 115, ал. 1 от ГПК.

Напълно поддържа възражения относно механизма на настъпване на процесното събитие и съответно отговорността на всеки един от двамата водачи. Поддържа възражението за липса на причинно-следствена връзка. Напълно поддържа възражението за принос от пострадалата и нейния процесуални и законни представители. Сочи, че ищецът не представя влязла в сила Присъда срещу застрахован при ответника водач, счита че настоящото

дело следва да бъде спряно до изясняване на събитието и до приключване на наказателното дело с влязла в сила присъда, така няма да се дублира събирането на едни и същи доказателства в двете производства. Не възразява на адвоката на ищцата, ангажиран от нейния баща да се издаде Съдебно удостоверение, за да се запознае с наказателното дело и да получи информация дали делото е приключило. Посочва, че бащата не е водач, нито е присъствал на местопроизшествието, съответно няма причина да му бъде предявено наказателното дело. Счита, че не е достатъчно бебето да бъде поставено в обезопасително столче или кошница, необходимо е това столче да бъде здраво закрепено за седалката на автомобила. Посочва, че изключително опасно и технически забранено е да се вози бебе на предна седалка, защото при удар и отваряне на въздушна възглавница, столчето може да бъде катапултирано, изхвърлено извън купето на автомобила, както се е случило. Заявява, че в случай, че ищцата е била правилно обезопасена, за нея нямаше да настъпят вреди.

Напълно поддържа възражението за съпричиняване на вредоносния резултат на основание чл. 51, ал. 2 от ЗЗД.

Твърди, че все още не е събран доказателствен материал. Заявява, че представеният с исковата молба Констативен протокол не съдържа данни за пътната обстановка, кой е причинил произшествието. Посочва, че всички твърдения на ищеца подлежат на пълно и главно доказване, за непозволено увреждане, причинно-следствена връзка и размера на претендираното обезщетение. Отбелязва, че съгласно чл. 300 от ГПК само влязла в сила присъда на наказателния съд е задължителна за гражданския съд, който от своя страна разглежда гражданските последици от деянието, относно това, дали е извършено деянието, неговата противоправност и виновността на дееца.

Моли, настоящото дело да бъде спряно до изясняване на обстоятелствата за причиняване на вреди от кой от двамата водачи на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, въз основа на което ищецът претендира обезщетение. Твърди, че от представения Констативен протокол не става ясно къде и при какви обстоятелства е настъпило събитието, служителите на реда не са очевидци, записали са обстоятелства по преразказ от представителите на ищцата, записаното не е много четливо. По случая е образувано ДП по описа

на СДВР. С цел да не се стига до противоречиви решения на съдилищата, поради непълнота на доказателствения материал, моли настоящото дело да бъде спряно до приключването на наказателното дело по случая.

Напълно поддържа възраженията, че претенцията е завишена по размер. Намира, че е обичайно ищецът да оспорва възраженията на ответната страна. Поддържа, че съдът на основание чл. 52 от ЗЗД следва да се произнесе по справедливост, като обсъди причината за събитието, тежестта на увредата, периода на възстановяване, икономическата конюнктура, доходите на населението и др.

Посочва, че недължимостта на главния иск води до неоснователност на претенцията за лихва, която е акцесорна. Ответникът изпада в забава, след като бъде уведомен и се представят всички необходими документи, включително банкова сметка на ищеца. Счита, че особено когато се отнася за непълнолетно лице определената сума като обезщетение законът и съдебната практика изисква от застрахователя да плати по банковата сметка именно на М. М. К., с ЕГН *****. Твърди, че не представянето на такава банкова сметка изправя застрахователят пред невъзможност да плати обезщетение или да изпълни задължение. Кредиторът е в забава.

Заявява, че застрахователят не дължи незабавно изпълнение. Намира, че искането не е било ликвидно и изискуемо, към настоящия момент претенцията също е недоказана. Поддържа всички възражения по основание и размер.

Съдът като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и като взе предвид становищата и доводите на страните намира за установено следното:

По делото не е спорно, че на 27.05.2024г. в град С., по ул. „Ж.“, с посока на движение от бул. „**“ към бул. „**“ е настъпило ПТП между лек автомобил марка „Смарт“, модел „Форту“ с рег. № **, управляван от Д. В. К. и товарен автомобил марка „Мерцедес“, модел „Спринтер“ с рег. № **, управляван от М. П. М..

Не е спорно, наличието на валиден договор за задължителна застраховка “Гражданска отговорност” със З. към датата на ПТП за товарен автомобил марка „Мерцедес“, модел „Спринтер“ с рег.№ **, сключен с полица № BG/22/124001456116 от 11.05.2024г. валидна до 10.05.2025г.

С молба с вх.№ 5372/04.06.2024г. ищецът е предявил претенция пред З. за изплащане на обезщетение за претърпените от малолетната М. М. К. неимуществени вреди. С молба с вх. № 7269/25.07.2024г. са приложени допълнителни медицински документи на М. К., с молба с вх.№ 10862/07.11.2024г. са приложени данни за клиентска адвокатска сметка, но до настоящият момент ответникът не е изплатил обезщетение на ищцата.

От заключението на съдебномедицинската експертиза се установява следното:

При ПТП на 27.05.2024 г. М. М. К., тогава бебе на 54 дни е получила следните увреждания:

Черепно - мозъчна травма. Мултифрагментна фрактура на дясна париетална кост, без дислокация на фрагменти.

Минимален субдурален хематом/ между вътрешния слой на твърдата мозъчна обвивка (дура матер) и рехавата (арахноидеята) мозъчна обвивка /в дясно парieto- окципитално. Субарахноидален кръвоизлив/ между арахноидеята и пиа матер / двустранно фронтално и в дясно париетално.

Охлузвания на главата в дясно челно. Контузия и подкожен хематом в дясно теменно. Оток на десен клепач.

Рана на ляв горен крайник на ниво предмишница, в областта на лакътя.

Черепно- мозъчната травма с мултифрагментна фрактура на дясна теменната кост, подлежащ субдурален хематом вдясно теменно- тилно и субарахноиден кръвоизлив двустранно фронтално и в дясно теменно при неоказване на своевременно и висококвалифицирана медицинска помощ реализира критериите на медико-биологичния признак **РАЗСТРОЙСТВО НА ЗДРАВЕТО, ВРЕМЕННО ОПАСНО ЗА ЖИВОТА.**

Мекотъканните увреждания: Охлузвания на главата в дясно челно. Подкожен хематом в дясно теменно. Дискретен оток на десен клепач. Рана на ляв горен крайник на ниво предмишница са реализирали медикобиологичния признак. **ВРЕМЕННО РАЗСТРОЙСТВО НА ЗДРАВЕТО НЕОПАСНО ЗА ЖИВОТА.**

Първа медицинска помощ на бебето е оказана от екип на СМП, транспортирано и прието в ПШЗ на У.. С оглед находката от КТ на главен мозък с данни за фрактура на дясна теменна кост на черепа и минимален

пеленовиден субдурален хематом вдясно парието окципитално с размери 2мл и общото състояние на бебето/ в съзнание GCS 15т., плаче с ясен глас, зеници еднакви, реактивни; движи четирите крайници спонтанно, стабилни жизнени функции -хемодинамика и спонтанно дишане, двустранно везикуларно със SpO2 99% на атмосферен въздух/ след консултация с неврохирург е преценено, че в момента бебето не е подходящо за оперативно лечение и е оставено под постоянно наблюдение в детска реанимация, на консервативно симптоматично лечение.

С високоспециализирани образни изследвания при приемането/КТ на шийни, гръдни и поясни прешлени, малък таз,гръдна клетка, ехография на коремни органи/ и консултации с хирург и травматолог са изключени др. травматични увреждания на прешлени, костните структури гръдна клетка и на тазовия пръстен, вътрегръдни и вътрекоремни органи.

При пътно-транспортно произшествие травмата на главата е резултат на директен контакт между главата и някакъв обект от интериора на колата и допълнително при внезапно и силно ускорение или забавяне на тялото, в конкретния случай при изпадане върху пътната настилка.

Описаните увреждания са с травматичен произход, в пряка причинно-следствена с реализираното ПТП на 27.05.2024г

След диагностично уточняване в детска противошокова зала, детето е прието в детска реанимация за активно наблюдение, КТ и лабораторно мониториране, проследяване на жизнени функции и лечение. Поставен уретрален катетър , периферен източник.

С оглед КТ находката за минимален субдурален хематом детето е оставено на консервативно симптоматично лечение и проследяване на находката с КТ на главен мозък

Неврохирургична намеса - декомпресия /отбремняване/ на мозъка чрез евакуация на образувания хематом чрез **пункция** или по оперативен път е показана при клинични данни за повишено вътречерепно налягане и неврологична симптоматика. При по-малките кръвоизливи се изчаква с по-сериозната намеса

Започната медикаментозна терапия в дози съобразени с възрастта и телното на детето и лабораторните показатели с водно- солеви разтвори и глюкозни разтвори, Medocarpin /за профилактика и лечение на кръвоизливи в

резултат на процес, наречен фибринолиза, който потиска съсирването на кръвта;/ Ca Gluconici 10% 5ml/ участва в процеса на кръвосъсирването и го ускорява, както и стабилизира клетъчните мембрани;/ Furanthril /диуретик;/ Perfalgan/ аналгетик и антипиретик, който облекчава болката и понижава температурата/. Трамал, Конвулекс/ профилактично антиконвулсант/, Sol. KCL 15%,

С оглед охлузно контузната рана в областта на лицето и малката възраст на детето след консултация с педиатър му е поставено ТАП и е отложена б-валентна ваксина предвидена за 2-месечна възраст.

Поради ниски хематологични показатели на 28.05/втори ден/ е прелята еритроцитна маса 50мл. Към терапията са включени Unasyn/ антибиотик/, Hellicid /гастропротектор/

От 29.05.2024г. е захранена през НГС с адаптирано мляко с Фризолак 1x 90- 120 мл. с добър толеранс.

На 30.05.2024г. е проведена *трансфонтанелната ехография /ТФЕ/*. - ултразвуковото изследване за оценка на развитието на централната нервната система на новородените, което дава ценна информация за състоянието на мозъчните структури на бебето веднага след раждането и в първите няколко месеца от живота. Обикновено голямата фонтанела се затваря около 8-18-месечна възраст и най-късно до навършването на 2 години, а малката - 1-2 месеца след раждането. Поради факта, че това са участъци, изградени от съединителна тъкан, а не от кост, става възможно преминаването на ултразвуковите вълни в дълбочина и получаване на ясен образ на вътречерепните структури. С изследването не са установени **данни за ПЗП и компресионно-дислокационни феномени.**

С контролно КТ на главен мозък от 03.06.2024г./ осми ден/ са налице данни за нарастване на субдуралните колекции до 7мм двустранните *фронтално и фронтопариетално вдясно, израз на подостър стадий.* С оглед находката е направена **лечебно-диагностична субдурална трансфонтанелна пункция :**

На 03.06. вдясно- дрениран кръвенист ликвор, след центрофугиране-ксантохромен, взет материал за микробиологично и общо изследване, с резултат кореспондиращ с този от образната находка, без клинични данни за общомозъчна симптоматика и неврологичен дефицит, и на **10.06.2024г.** вляво

-дрениран ксантохромен ликвор И двете процедури са протекли без усложнения, без данни за повишено интракраниално налягане.

С контролно КТ на глава на 10.06.24г се отчита подобрене на образната находка: разширени субарахноидни пространство двустранно фронтотемпоро-париетално, без огнищни промени в мозъчния паренхим, без интракраниална хеморагия, субарахноиден кръвоизлив, суб/епидурални колекции, мозъчен оток, компресионно-дислокационен синдром. ЗЧЯ - без огнищни промени.

По време на хоспитализацията детето е консултирано с гастроентеролог по повод хипохолични изхождания и оточно лице при нормални жизнени функции и неврологичен статус/ голяма фонтанела 20/25 мм, на ниво на черепни кости, без СМРД. С мнение че не се налагат допълнителни изследвания и детето да остане на същото мляко

От консултацията с офталмолог по повод зачервяване очите и жълтеникави секрети по миглите при нормални роговици след биомикроскопия с Д-за: [Н10.0] Мукопурулентен конюнктивит е препоръчана терапия с Ксифлодроп коликр 5x1 к в двете очи Озолид за клепачна хигиена.

След стабилизиране на соматичен и неврологичен статус на 30.05.2024г. детето е приведено в ДНХ. През цялото време на престой в отделението остава в ясно съзнание, ГКС= 15т. Без СМРД, без латерализираща неврологична симптоматика. Без данни за гърчова активност, афебрилно / субфебрилна температура е регистрирана само на 27.05- 37,7 гр./ със стабилни жизнени показатели. Проведена е и активна рехабилитация. Изписано на 11.06.2024г в ясно съзнание. ГКС= 15т. Без латерализираща неврологична симптоматика. Без данни за гърчова активност. Афебрилно.

Периодът на пълно възстановяване и динамично наблюдение е около 1 година.

При по-нататъшното КТ проследяване на главен мозък при амбулаторни условия на 09.07.2024г. и 10.09.24г. НЕ се установяват КТ данни за мозъчни усложнения: огнищни промени в мозъчния паренхим, загуба на диференциация сиво-бяло вещество, кръвни колекции по хода на мозъчните обвивки, Субарахноидни пространства по конвекситета - симетрични, недилатирани. Вентрикулна система - по срединна линия, недилатирана, без деформация. Структурите в ЗЧЯ и IV вентрикул не показват промени.

Фрактурата на дясната париетална кост е в процес на консолидация, без дислокация на фрагменти.

При контролен преглед от НХ д-р Овнарски, 3 месеца след инцидента, при нормален КТ образ на главен мозък не се отчита новопоявила се неврологична симптоматика и не се споделя гърчова активност. С УЗ на ЦНС на 4-5м. се установяват симетрични мозъчни хемисфери, с добре нагъната мозъчна кора без патологични лезии в мозъчните структури

При контролен преглед на 16.09.2024г. се отчита нормално психофизическо развитие: обиколка на глава 39,5 см, голяма фонтанела на ниво на черепни кости, изразена *окипитална плагиоцефалия*, повече вляво, нормален тонус на крайниците, има дланна опора, СНР - умерено живи, еднакви, без патологични.

Проведено ЕЕГ изследване/16.09.2024г./ с данни за нормална основна активност, без генерализирани и огнищни пароксизмални промени. Продължена терапията с Конвулекс 2 x 1 мл, с препоръка за контролно ЕЕГ през м. декември 2024г., след което е спряно.

Плагиоцефалията, известна още като синдром на плоска глава е състояние, характеризиращо се с асиметрично изкривяване (сплескване на едната страна) на черепа, причинено от продължително задържане в едностранно легнало положение. Предпоставка за деформация на черепната кухина са меките черепни кости, сравнителната им подвижност, в първите месеци след раждането костите не са напълно сраснали което позволява от една страна безпроблемното преминаване на главата на бебето през родилния канал, а от друга - нарастване на черепната кухина, успоредно с развитието на централната нервна система

Позиционната плагиоцефалия е по-скоро козметичен дефект, като не създава дългосрочни или краткосрочни здравословни нарушения. *Нервната система и съответно нервно-психическото развитие на детето не се засягат.*

В първата година черепът нараства най-значително с около 1 см за месец. Това позволява деформациите, като позиционната плагиоцефалия, предизвикана най-често в резултат от спане в една и съща позиция, да претърпят лесно обратно развитие.

При наличие на деформиране на черепа в резултат от повтаряща се

позиция при лежане може да се постигне обратно развитие на деформацията с увеличаване на „коремното време“ като времето се използва за игри, говорене, за да се превърне в забавно занимание за детето.

Към момента на прегледа се отчита известно обратно развитие с лека асиметрия в ляво, като не се очаква пълно възстановяване поради затваряне на фонтанелите.

Детето М. К. вече на една година и девет месеца, към момента на прегледа е в добро общо състояние, с нормално за възрастта психо- физическо развитие - жизнена, енергична, може да ходи самостоятелно стабилно с рядко падане, да слиза и да се изкачва по стъпала, с нормално развитие на костно мускулната система, без забележими хипотрофии и латерализираща слабост в някои от крайниците, включва се активно в игри, вкл. и с възрастни. Бързо осъществява очен контакт с непознати. Разбира значението на думите и изпълнява прости инструкции, но все още не изгражда прости изречения със съществително и глагол. Без зрителни и слухови нарушения. Храни се самостоятелно с обща храна, има апетит, ползва сама лъжица. От м. октомври посещава частна детска градина.

Както в острия стадий на заболяването, така и след това не са наблюдавани епилептични пристъпи и еквиваленти. С ЕЕГ /електроенцефалографско/ изследване не са регистрирани фокална и/или генерализирана пароксизмална активност, маркери за епилептична готовност По данни на бащата, при пътуване с кола двукратно е наблюдавал състояния с краткотрайно, няколко минути“ втрещване на погледа“. Подобни състояния обаче не са наблюдавани при други обстоятелства, в дома от др. членове на семейството.

Според Модифицирани критерии от Залцбургски консенсус през 2013 г. неконвулсивен Епилептичен синдром/ЕС/ се базира на комбинация от ЕЕГ /електроенцефалограма/ и клинични данни, като клиничните симптоми, суспектни за Епилептичен синдром трябва да *продължават поне 10 мин.* При нормална ЕЕГ находка, без данни за генерализирана и огнищна пароксизмална активност, на този етап не може да се приема, че тези състояния са с характеристика на епилептични.

От м. декември 2024г. не провежда антиконвулсивна профилактика.

Позиционната плагиоцефалия е пряко свързана с лечебно охранителния

режим на бебето поради фрактура на дясната теменна кост и прекарване на по-голяма част от времето в една и съща щадяща позиция. При нормално психофизическо развитие, СТ находка и ТФЕ /трансфонтанелна ехография/ на главен мозък, след пълното срастване на черепните кости не се налага друг вид лечение.

Прогнозирането на изхода от черепно-мозъчната травма се прави на базата на Глазгоу Кома скалата, наличието на общомозъчна симптоматика, обусловена както от самата контузия, така и от развитие на мозъчен оток, огнищна отпадна неврологична симптоматика нарушение на жизнените функции- дихателна и сърдечна дейност, терморегулация.

В организма на новороденото нервната система е една от най-бързо и динамично развиващите се системи. През първия триместър преминава адаптацията към външната среда на живот, както и началото на двигателното развитие. Новородените разполагат с редица безусловни рефлексии, които в еволюционен план са осигурявали оцеляването. Те са налични до около 4-месечна възраст, след което изчезват, като успоредно се изграждат условни такива.

Травмите при бебетата са със значително по-благоприятен изход с оглед обстоятелството че при тях костите са по-еластични, костните шевове и фонтанелата смекчават удара и натиска върху мозъка.

Фонтанелата е мека, за да помогне на черепа на бебето да се адаптира по време на раждането и да позволи растежа на мозъка през първите няколко месеца от живота. Обикновено предната фонтанела се затваря между 12-тия и 18-тия месец, докато задната фонтанела се затваря по-рано - около втория-третия месец.

С КТ и ТФЕ на главен мозък, проследени в динамика са установени симетрични мозъчни хемисфери, с добре нагъната мозъчна кора, без структурни и морфологични промени в мозъчния паренхим със запазена диференциация на сиво -бяло мозъчно вещество, пълно обратно развитие на кръвните колекции по хода на мозъчните обвивки и зарастване на фрактурата на париеталната кост без разместване на костните фрагменти.

Следва извода, че лечебно- възстановителният процес е протекъл благоприятно и не могат да се очакват усложнения в бъдеще.

Към момента на прегледа не се отчитат отклонения в психо-физическото

развитие на детето и неврологичен дефицит.

Детето е прието в детска реанимация в ясно съзнание, GCS 15т. без общомозъчна, менингеална и латерализираща неврологична симптоматика: зеници еднакви, реактивни, лесно се събужда, отваря очи спонтанно и при провокация, следи с поглед; суче биберон, не повръща, движи симетрично 4-те крайника; плач с ясен глас, без гърчова активност, голяма фонтанела на ниво черепни кости, меко-еластична; афебрилно, диуреза адекватна, без отклонения от др. функционални системи със стабилни жизнени показатели ефективно везикуларно дишане, стабилна хемодинамика, ниски хематологични показатели наложили преливане на еритроцитна маса.

През целия болничен престой не е отчетена промяна в съзнанието- от степенни промени до изпадане в безсъзнателно състояние, както и развитие на неврологичен дефицит и гърчова активност.

Болкоуспокояващи медикаменти: Perfalgan и Tramal са изписани при приемането и са прилагани при нужда в острия стадий на заболяването.

Лечебно диагностичния процес е протекъл по утвърдения алгоритъм за КП 205 тежка черепно - мозъчна травма - консервативно поведение, минимален болничен престой - 10 дни.

Специфичното лечение на черепно - мозъчните травми започва от момента на травмата и включват диагностика и лечение в ранни стадии на развитието на всички животозастрашаващи състояния и недопускане или свеждане до минимум ролята на вторичната увреда - да се поддържа адекватно на текущите нужди мозъчна перфузия

реанимационни мерки: поставяне на назогастрална сонда за хранене; уретрален катетър и периферен венозен път, проследяване на сатурация

Редовно проследяване на лабораторни показатели: пълна кръвна картина, биохимия /ниво на хемоглобина, еритроцитите, хематокрита/, факторите на коагулацията, алкално-киселинното състояние, хемокултура и своевременното им коригиране

кръвопреливане при ниски хематологични показатели-

контрол на ИКН/03.06. и 10.06./: Медикаментозно /седатива, диуретици/ профилактично антиконвулсивна терапия/от 28.05. Конвулекс /

неврологичен мониторинг: динамично неврологично проследяване и

оценка чрез стойностите по скалата на GLASGOW;

КТ мониторинг на главен мозък 27.05.; 03.06.; 10.06.2024 г.

ТФЕ/ Трансфонтанелна ехография 30.05.2024 г.

Трансфонтанелна пункция на 03.06. и 10.06.24 г. с общо и микробиологично изследване на ликвор на 03.06.2024г.

КТ на цяло тяло и абдоминална ехо графия за изключване на увреждания от др. функционални системи при приемането

соматичен мониторинг- динамично проследяване, контрол и оценка на жизнените функции: следене на показателите на дишането и хемодинамиката; осигуряване на свободни дихателни пътища; адекватно дишане; адекватна сърдечна дейност и циркулация - нормотенсия, еуволемия; поддържащи реологията на кръвта; контрол на външно и в телесните кухини кървене, температура.

Консултации с др. специалисти- педиатър, гастроентеролог, офталмолог, ортопедия и травматология; анестезиология и интензивно лечение.

От заключението на автотехническата експертиза се установява следното:

Механизмът на ПТП е следният:

На 27.05.2024 г. около 15:20 часа в гр. С. по ул. „Ж.“ с посока на движение от бул. ***“ към бул. „**“, в лявата пътна лента, с около 45 км/ч се е движил лек автомобил *Смарт Форту* с рег. № **, управляван от Д. К.. На дясната седалка, до водача, в бебешко столче е пътувала М. К. - бебе на един месец и 24 дни. Било е светлата част на денонощието. Пътната настилка е била суха. Видимостта е била нормална. В същото време, в същата посока, но в дясната пътна лента се е движил товарен автомобил *Мерцедес Спринтер* с рег. № **, управляван от М. М.. В района на кръстовището с ул. „К.“, непосредствено след него, в дясната пътна лента, на преносими стойки са поставени пътни знаци, които предупреждават водачите, че платното за движение е стеснено отдясно и участъкът от пътя е в ремонт. Има пътен знак, който задължава водачите да преминат вляво от него и пътен знак, с който е въведена забрана за движение със скорост, по-висока от 30 км/ч. В района на № 21 на ул. „Ж.“, водачът на автомобила е навлязъл в съседна лява пътна лента, в резултат на което около 9,55-10,55 м западно от ориентира и на около

4,50-4,60 м южно от него е настъпил удар между задна дясна странична част на л.а. *Смарт* в областта на задно дясно колело и предна лява странична част на т.а. *Мерцедес* в областта на предно ляво колело. Вследствие на удара, л.а. *Смарт* се е завъртял около вертикалната си ос по часовата стрелка, и се е отклонил надясно. Водачът К. е реагирала, като е завъртяла кормилния кръг наляво, но към този момент автомобила е загубил своята напречна устойчивост и е продължил движението си напред и наляво, оставяйки следи по пътната настилка. Автомобил *Смарт* е напуснал своята пътна лента и на около 18,65 м западно от ориентира и на около 7,00 м южно от северната граница на платното за движение е настъпил втори удар с предна лява гума на л.а. *Смарт* и северния бордюр на разделителната ивица. В резултат на този удар, автомобилът се е завъртял около вертикалната си ос обратно на часовата стрелка и навлязъл върху разделителната ивица. Продължил е движението си напред и наляво и на около 21,35-21,75 м западно от ориентира и на около 7,75 м южно от северната граница на платното за движение е настъпил трети удар между дясна странична част на л.а. *Смарт*, в областта на дясната врата и металната ограда, разположена върху разделителната ивица. Вследствие на този удар, страничното дясно стъкло на автомобила се е счупило, а бебето - М. К. е излетяло през него и е изпаднало върху пътната настилка.

Автомобилът се е установил в покой, разположен върху разделителната ивица, така както е описан в протокола за оглед и нанесен в мащабната скица. В резултат на ПТП са причинени травматични увреждания на М. К.. Нанесени са материални щети на автомобилите и на металните ограждения.

Причините за настъпване на ПТП от техническа гледна точка са субективните действия на водача на т.а. Мерцедес, който преди да предприеме навлизане в съседна лява лента не се е съобразил с положението, посоката и скоростта на движение на движещия се по нея л.а. Смарт, като е създавал опасност за движението му.

М. М. К. е пътувала на предна дясна седалка, като е била поставена в бебешко столче

Позицията, на която се е возила ищцата е снабдена с триточков инерционен предпазен колан, с въздушна възглавница отпред за пътника и със дясна странична въздушна възглавница - в облегалката на дясната седалка.

На снимка № 15 се вижда, че е задействана дясната странична въздушна

възглавница.

Детето е пътувало в система за обезопасяване на деца - група 0+ - за деца с тегло под 13 кг.

На снимка № 17 се вижда, че предпазният колан е в свободно положение, а в материалите по делото няма данни, системата за обезопасяване на деца - група 0+ (бебешкото столче) да е изхвърчала от седалката. При огледа, вещото лице установява, че няма охлузвания пластмасовите елементи, които да отговарят при изпадане на пътната настилка. От тук може да се направи заключението, че била правилно закрепена към седалката - била е позиционирана в посока, обратно на движението, като предпазният колан на седалката е преминавал през задната и част на облегалката и горната част на седалката на столчето.

Задействана е дясната странична въздушна възглавница.

В конкретната пътна ситуация, възникналата преносна инерционна сила за пътника на предна дясна седалка в автомобил *Смарт* при удара, ще е насочена основно надясно и малко напред за автомобила, под ъгъл в рамките на 20-21° спрямо напречната ос на автомобила.

Тялото на ищцата е политнало надясно и малко напред спрямо надлъжната ос на автомобила, в резултат на преносните инерционни сили, които са действали на тялото ѝ, в резултата на удара в металната ограда.

Тялото на ищцата е излетяло със скорост, която е разликата между скоростта при удара в металната ограда и в края на този удар - 3,83 м/сек = 13,79 км/ч.

В материалите по делото няма данни, къде точно върху пътната настилка се е установило тялото на пострадалата и в какво се е спряло.

Към момента на настъпване на ПТП, предпазните колани на системата за обезопасяване - бебешкото столче не са използвани. Ако към момента на настъпване на ПТП пострадалата е била с поставени предпазни колани, те биха я задържали в системата за обезопасяване (бебешкото столче) и не би напуснала автомобила.

Предпазният колан на предна дясна седалка - мястото, където е поставена ищцата в системата за обезопасяване - бебешкото столче се е задействал.

Във връзка с претърпените неимуществени вреди са събрани гласни доказателства.

Свидетелят Д. В. К., която е майка на малолетната М. М. К., посочва, че на 27.05.2024г. се прибирала с дъщеря си от преглед при ортопед и се движили по бул. „Ж.“ посока „**“ в гр. С. в двулентов път, като тя се движила в лявата лента, а от дясно на нея успоредно се движел тежко товарен камион. Имало пешеходна пътека и строеж, на около 10 метра преди пешеходната пътека и камионът предприел рязка М.ра и я блъснал. Свидетелката посочва, че имало табели, че има ремонт на пътя и се стеснява пътя и камионът трябвало да дойде в нейната лента, но той не намалил, не дал никакви индикации за М.рата, която ще направи, а рязко завил наляво и я блъснал. До нея от ляво имало тротоарно пространство с табела, нямало как да избегне удара или да намали, тъй като той рязко се забил в нея и от там колата се завъртяла и се блъснала между лентите. Цялото платно било с четири ленти с всяка посока на движението по две ленти. Тя и камионът се движили с приблизително една и съща скорост, той бил зад нея преди това, след което минал в дясно и вече карали успоредно. Спрямо неговата посока на движение той завил наляво. И двамата се движили в една и съща посока „**“, в лява лента била тя, а камионът в дясна лента, движили се успоредно, след което той предприел М.ра наляво. Знаците били в неговата лента. Свидетелката управлявала „Смарт“, като камионът я ударил в страничната дясна част След този удар, нейната кола се отклонила наляво и застанала перпендикулярно между двете посоки на движение. Имало решетка между двете ленти и там имало едно повдигнато като тротоарно пространство, като след удара нейната кола се качила там, като предницата ѝ сочела към насрещното.

Свидетелката посочва, че дъщеря ѝ М. се намирала на предна дясна седалка до нея в столче тип кошница за новородено, като столчето бил подпряно на таблото с лице към облегалка на седалката с колани на нея, включително колани на самата седалка. Към момента на ПТП, детето било на един месец и 24 дни. След като настъпил удара, прозорецът се счупил и видяла М. с периферията си как излетяла. След това спряла, махнала си колана и започнала да креши „детето, детето“ и когато отишла от другата страна видяла, че тя лежи на платното с лице към платното за движение. М. плачела и имала кръв по лицето и по ръцете, през цялото време плачела, в линейката също, не е губила съзнание. След това дошла линейката и ги

закарали в П., където М. я приели в шокова зала. От шокова зала я прегледали и установили, че е с тежка черепно-мозъчна травма. Престоя в болницата бил 14 дни. В болницата през първите 48 часа в реанимация се наложило да направят кръвопреливане заради нисък хемоглобин, след което бил даден антибиотик, след 48 часа я преместили в неврологично отделение – детска неврология, там претърпяла два дренажа на главичката от двете страни, тъй като имало течност между мозъка и мозъчната кора. Наложило се да се правят много скенери. Една година, детето пиело конвулекс, което е противоепилептично лекарство и през тази една година правили много често ЕЕГ изследвания. След година спрели приема на това лекарство, но им обяснили, че М. продължава да се развива и че има опасност да развие епилепсия. Когато ги изписали от П. имали назначен след месец скенер, през това време ходили на две изследвания ЕЕГ, след този скенер имали назначен още един след два месеца. През цялото време ходили профилактично през един месец на ЕЕГ. Имало съмнения за атрофия на мозъчната кора вследствие на тази травма, тъй като главичката ѝ не растяла и педиатърката ги изпратила в Майчин дом да направят транс ехография, за да видят мозъка.

Свидетелката посочва, че близо година след инцидента М., много плачела, била много неспокойна, главичката ѝ до ден днешен, отзад е права сплескана, а в областта на счупването имало голяма издутина, като им обяснили, че това единствено може с каска да се оправи, но било изключително болезнено за самото дете. Според свидетелката, М. трудно говорела и била затворено дете, казвала една - две думи, прохождането също било много трудно, на фона на другите дечица, с които се виждали, според свидетелката те се развивали по - бързо от нея. На 15.10., я записали на ясла, вече свикнала, плачела малко, била социална. По нататък им препоръчали да направят ЯМР, от неврохирург в П..

Във връзка с установяване на механизма са събрани гласни доказателства.

Свидетелят Р. О. Х. посочва, че е бил свидетел на произшествието. Работел на строителен обект на бул. „Ж.“ и изчаквали да дойде бетонът. В същия момент отгоре по булеварда се появил камионет, който се движел в дясната лента, а в лявата имало малка кола. Пред дясната лента имало бетон – помпа. На около 50 метра пред бетон-помпата имало поставени знаци за

отбиване в лявата лента, както и още едни знаци на около 100 метра преди нея. Товарният автомобил, който идвал, не се съобразил с поставените знаци и в последния момент навлязъл в лявата лента пред лекия автомобил. Леката кола набила спирачки, за да не се удари в камиона, вследствие на което се преобърнала. По средата на булеварда имало остров. Автомобилът се обърнал към острова, легнал върху мантизелата и останал настрани, като гумите били обърнати встрани, а в следващия момент паднал на гумите. В същия момент от автомобила, от седалката до водача изхвъркнала една торба, излетяла 5 – 6 метра и отишла в насрещното платно. След това едно момиче излязло от колата и отишло пред нея, след което зад колата и после отишла в насрещното движение. Свидетелят си помислил, че взела торба, а то се оказало бебе. Строителният обект се намирал на бул. „Ж.“. Булевардът е с четири ленти – по две във всяка посока. Товарният автомобил се движел в дясната лента. Работниците изчаквали доставката на бетон. Знаците, на които е произшествието се виждат на снимките. Около 50 метра по-нагоре, при изкачването на хълмчето, също имало знаци за отбиване вляво. Камионът обаче в последния момент навлязъл в лентата пред лекия автомобил. Лекият автомобил набил спирачки, камионът минал в лявата лента, подминал знаците, влязъл 20 метра надясно и спрял. Малкият автомобил се поднесъл, паднал на острова и паднал настрани върху гумите си. При падането от автомобила излязло нещо, което първоначално приели за торба, но впоследствие се оказало, че е дете.

Свидетелят М. П. М. посочва, че се е движел по бул. „Ж.“ от ж.к. К. посока ж.к. **. Управлявал Бус „Мерцедес“ с рег. № **, със скорост 45-50 км.ч. Твърди, че един час преди ПТП пътувал от ж.к. ** към ж.к. Хладилника и видял, че по бул. „Ж.“ има бетоновоз и бетонпомпа. Връщайки се, знаел че са там. Прибирайки се през подлеза на К., след Б., се движел в лявата лента на пътя с подаден сигнал, тъй като вдясно имало препятствие и очаквал някой отдясно да го изпревари в последния момент. Там имало една просека 40-50 метра от мантизела, ограда между двете платна. В последния момент видял, че лек автомобил „Смарт Форту“ започнал да го изпреварва отляво в просеката, където няма мантизела. След това се закачил в страничното му ляво огледало, ударил се в едно островче, завъртял се, наклонил се настрани и от колата изпаднало едно бебе.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните

правни изводи:

За да се ангажира отговорността на застрахователя по [чл. 432, ал. 1 от КЗ](#), е необходимо към момента на увреждането да съществува валидно застрахователно правоотношение, породено от договор за застраховка "Гражданска отговорност", между прекия причинител на вредата и застрахователя, при спазване на изискванията на [чл. 380 КЗ](#).

По делото не е спорно, че към момента на настъпване на ПТП – 27.05.2024г. е налице валиден договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" със З. за товарен автомобил марка „Мерцедес“, модел „Спринтер“ с рег.№ **, сключен с полица № ВГ/22/124001456116 от 11.05.2024г. валидна до 10.05.2025г.

Съдът намира, че следва да приложи законовата разпоредба на [чл. 498, ал. 3 КЗ](#), която обвързва допустимостта на прекия иск от наличието на започната процедура по доброволно уреждане на отношенията между пострадалия при ПТП и застрахователя по задължителна застраховка "ГО на автомобилистите" и изтичането на тримесечен срок от предявяването на претенцията пред застрахователя или пред негов представител. Касае се за рекламационен срок, въведен от законодателя с новия КЗ, с цел предотвратяване или намаляване на съдебните производства по този вид спорове. Следователно, изтичането на рекламационния срок е предпоставка за възникването на самото право на пряк иск на увреденото лице срещу застрахователя на ГО на автомобилистите.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 380 от КЗ, с молба с вх.№ 5372/04.06.2024г. ищецът М. М. К. като баща и законен представител на малолетната пострадала е предявил претенция пред З. за изплащане на обезщетение за претърпените от М. М. К. неимуществени вреди. С молба с вх. № 7269/25.07.2024г. са приложени допълнителни медицински документи на М. К., с молба с вх.№ 10862/07.11.2024г. са приложени данни за клиентска адвокатска сметка, но до настоящият момент ответникът не е изплатил обезщетение на ищцата.

С оглед на изложеното съдът намира, че предявеният иск е допустим.

На следващо място следва да са налице и всички кумулативни предпоставки от фактическия състав на [чл. 45 от ЗЗД](#), пораждащи основание

за отговорност на прекия причинител - застрахован спрямо увредения за обезщетяване на причинените вреди.

В настоящия случай доколкото няма постановена присъда, която да е задължителна за гражданския съд на основание чл. 300 от ГПК относно това дали е извършено деянието, неговата противоправност и виновността на дееца, тези предпоставки следва да бъдат установени с доказателства в хода на настоящото производство.

Видно от заключението на автотехническата експертиза, причините за настъпване на ПТП от техническа гледна точка са субективните действия на водача на т.а. Мерцедес, който преди да предприеме навлизане в съседна лява лента не се е съобразил с положението, посоката и скоростта на движение на движещия се по нея л.а. Смарт, като е създал опасност за движението му.

С оглед изложеното съдът намира, че водачът на товарен автомобил марка „Мерцедес“, модел „Спринтер“ с рег.№ ** е нарушил разпоредбата на чл. 20, ал. 2, изр. 1 от ЗДВП / **в редакцията действаща към датата на ПТП преди изменението бр. 64 от 2025 г. в сила от 7.09.2025 г./**, като при избиране на скоростта не се е съобразил със състоянието на пътя, който е бил в ремонт и е управлявал моторното превозно средство със скорост 50 км/ч, като е превишил максимално допустимата скорост за този участък от пътя, която е била ограничена с пътен знак "В 26" от 30 км/ч.

Поради това съдът приема, че деянието на водача на товарен автомобил марка „Мерцедес“, модел „Спринтер“ с рег.№ ** осъществява всички признаци /обективни и субективни/ на деликтния състав по чл. 45 от ЗЗД. Следователно отговорността на ЗК Л.“ АД, на основание чл. 432, ал. 1 от КЗ следва да бъде ангажирана.

Относно размерът на иска за неимуществени вреди, съдът намира следното:

Съгласно чл. 52 от ЗЗД обезщетението за неимуществени вреди се определя от съда по справедливост. Справедливостта изисква претърпените болки и страдания на ищеца да бъдат надлежно и адекватно обезщетени. Понятието “справедливост” не е абстрактно. Според ПП на ВС на РБ № 4/23.12.1968 г. то е свързано с преценката на редица конкретни обективно съществуващи обстоятелства, които трябва да се вземат предвид от съда при определяне размера на обезщетението. Такива обективни обстоятелства са характера на увреждането, начина на настъпването, обстоятелствата при които е станало, допълнителното влошаване състоянието на здравето, причинените

морални страдания и др.

Видно от заключението на съдебномедицинската експертиза при процесното ПТП, пострадалото дете е получило черепно - мозъчната травма с мултифрагментна фрактура на дясно теменната кост, подлежащ субдурален хематом вдясно теменно- тилно и субарахноиден кръвоизлив двустранно фронтално и в дясно теменно, която реализира критериите на медико-биологичния признак **разстройство на здравето, временно опасно за живота**. Получени са и мекотъканните увреждания: охлузвания на главата в дясно челно, подкожен хематом в дясно теменно, дискретен оток на десен клепач, рана на ляв горен крайник на ниво предмишница са реализирали медикобиологичния признак, които представляват **временно разстройство на здравето неопасно за живота**.

Била е започната медикаментозна терапия в дози съобразени с възрастта и теглото на детето и лабораторните показатели. С контролно КТ на главен мозък от 03.06.2024г./ осми ден/ са налице данни за нарастване на субдуралните колекции до 7мм двустранните фронтално и фронтопариетално вдясно, израз на подостър стадий. С оглед находката е направена лечебно-диагностична субдурална трансфонтанелна пункция. На 03.06. вдясно и дрениран кръвенист ликвор, след центрофугиране- ксантохромен, взет материал за микробиологично и общо изследване, с резултат кореспондиращ с този от образната находка, без клинични данни за общомозъчна симптоматика и неврологичен дефицит, и на **10.06.2024г.** вляво -дрениран ксантохромен ликвор. И двете процедури са протекли без усложнения, без данни за повишено интракраниално налягане. С контролно КТ на глава на 10.06.2024 г. се отчита подобрене на образната находка: разширени субарахноидни пространство двустранно фронто- темпоро-париетално, без огнищни промени в мозъчния паренхим, без интракраниална хеморагия, субарахноиден кръвоизлив, суб/епидурални колекции, мозъчен оток, компресионно-дислокационен синдром. ЗЧЯ - без огнищни промени.

Констатирана е окципитална плагиоцефалия, повече вляво, т.е сплескване на едната страна на черепа, в резултат от продължителното задържане в едностранно легнало положение, което се е наложило заради получената травма. Вещото лице посочва, че това е по – скоро козметичен дефект, като не създава дългосрочни или краткосрочни здравословни нарушения.

Към момента на прегледа, вещото лице е констатирало, че се отчита известно обратно развитие с лека асиметрия в ляво, като не се очаква пълно възстановяване поради затваряне на фонтанелите. Към момента на прегледа, М. К. вече на една година и девет месеца, е в добро общо състояние, с нормално за възрастта психо- физическо развитие - жизнена, енергична, може да ходи самостоятелно стабилно с рядко падане, да слиза и да се изкачва по стъпала, с нормално развитие на костно мускулната система, без забележими хипотрофии и латерализираща слабост в някои от крайниците, включва се активно в игри, вкл. и с възрастни. Бързо осъществява очен контакт с непознати. Разбира значението на думите и изпълнява прости инструкции, но все още не изгражда прости изречения със съществително и глагол. Без зрителни и слухови нарушения. Храни се самостоятелно с обща храна, има апетит, ползва сама лъжица. От м. октомври посещава частна детска градина. Поради това може да се направи извод, че лечебно- възстановителния процес е протекъл благоприятно и не могат да се очакват усложнения в бъдеще. Към момента на прегледа не се отчитат отклонения в психо-физическото развитие на детето и неврологичен дефицит.

От свидетелските показания които съдът изцяло кредитира като убедителни, последователни и непротиворечиви се установява, че близо година след инцидента М., много плачела, била много неспокойна, главичката ѝ до ден днешен, отзад е права сплескана, а в областта на счупването имало голяма издутина. М. трудно говорела и била затворено дете, казвала само една - две думи, прохождането също било много трудно. Една година, детето пиело конвулекс, което е противоепилептично лекарство и през тази една година правили много често ЕЕГ изследвания.

Ето защо съдът като взе предвид, крехката възраст на М. М. К. към момента на ПТП – 54 дни, тежестта на травмите, част от които са били животозастрашаващи, лечебният процес с полагани реанимационни и интензивни грижи и възстановителен процес /1 година/, неудобства и ограничения от личен и битов характер, но и факта, че към момента детето е без остатъчни трайни последици за здравето, освен наличието на лека асиметрия в ляво на черепа, като не се очаква пълно възстановяване поради затваряне на фонтанелите, приема, че справедливо обезщетение за претърпените неимуществени вреди би била **сумата от 150 000 лв. /76 693,78**

евро/.

По възражението за съпричиняване.

В разпоредбата на чл. 51, ал. 2 ЗЗД е предвидена възможност за намаляване на обезщетението за вреди от деликт, но намаляването на обезщетението е обусловено от наличие на причинна връзка между поведението на пострадалия и произлезлите вреди. За да е налице съпричиняване по смисъла на закона, пострадалият трябва обективно да е допринесъл за вредоносния резултат, създавайки условия или улеснявайки с поведението си неговото настъпване, независимо дали е действал виновно. Приложението на посоченото правило е обусловено от наличието на причинна връзка между поведението на пострадалия, с което обективно е създал предпоставки или възможности за настъпване на увреждането, т. е. в хипотеза, когато е налице причинна връзка между действията или бездействията на пострадалия и вредоносния резултат. В този смисъл е и задължителната съдебна практика - т. 7 на ППВС № 17/63 г.

Ответното дружество излага доводи, че ищцата е нарушила разпоредбата на чл. 137а от ЗДвП и чл. 137б от ЗДвП.

От заключението на автотехническата експертиза се установява, че детето е пътувало в система за обезопасяване на деца - група 0+ - за деца с тегло под 13 кг. В материалите по делото няма данни, системата за обезопасяване на деца - група 0+ (бебешкото столче) да е изхвърчала от седалката, поради което е направено заключение, че системата за обезопасяване е правилно закрепена към седалката - била е позиционирана в посока, обратно на движението, като предпазният колан на седалката е преминавал през задната и част на облегалката и горната част на седалката на столчето. Към момента на настъпване на ПТП, предпазните колани на системата за обезопасяване - бебешкото столче не са използвани. Ако към момента на настъпване на ПТП пострадалата е била с поставени предпазни колани, те биха я задържали в системата за обезопасяване (бебешкото столче) и не би напуснала автомобила.

Съдът следва да посочи, че понастоящем е образувано тълкувателно дело № 1/2024 г. на ОСНГТК на ВКС по въпроса: „Допринася ли пострадалото малолетно дете за настъпването на вредите съгласно чл. 51, ал. 2 ЗЗД, когато пътува в МПС, управлявано от делинквент, без използване или без правилно използване на обезопасителната система в нарушение на чл. 137в от Глава II, раздел XXV от Закона за движение по пътищата, ако е доказано, че вредите не биха настъпили или биха били в по-малък обем при

правилно използване на обезопасителната система?“.

Съдът застъпва изразеното становище в практиката на ВКС, обективизирана в [Решение № 19/08.02.2017 г.](#) по т. д. № 50177/2016 г. на IV г. о., ВКС; [Решение № 44/23.06.2020](#) по т. д. № 1879/2019 г. на I т. о., ВКС; [Решение № 75/04.07.2022 г.](#) по т. д. № 972/2021 г. на I, т. о. ВКС; [Решение № 50064/07.02.2024 г.](#) по т. д. № 1692/2022 г., II т. о., ВКС, че в хипотезата на обезопасяване на пътуващо в превозно средство малолетно дете съществува детайлна уредба в [ЗДвП](#) относно обезопасителните системи за деца според възрастта, ръста и теглото им/чл. 137в, ал. 2 и чл. 137б/, респ. административнонаказателна отговорност за водач, който превозва деца в нарушение на изискванията на глава 2, раздел 25, в който попадат посочените разпоредби /чл. 183, ал. 4 т. 10/. Преценката, дали пострадалият е допринесъл за настъпване на вредите по [чл. 51, ал. 2 ЗЗД](#), в случай, че малолетен е пътувал без закопчан предпазен колан/ без използване на обезопасителна система/, следва да се основава на конкретни факти и обстоятелства по спора и при провеждане на разграничение на поведението на делинквента и на пострадалия с оглед тяхното значение за настъпване на вредите, като се отчита и вменената на водача на МПС завишена грижа, когато в превозното средство пътува дете. Съдът споделя становището, изразено в цитираните решения че пострадалото малолетно лице не допринася за настъпване на вредите съгласно [чл. 51, ал. 2 ЗЗД](#), когато пътува в МПС, управлявано от делинквента без правилно използване на обезопасителна система, с оглед вменена на водача завишена грижа. При неправилно обезопасяване на малолетното дете, основанието, на което приносят му по смисъла [чл. 51, ал. 2 ЗЗД](#) би могъл да се изключи, произтича от вменената на водача завишена грижа в случаите, когато в превозното средство пътува дете. Малолетният не формира правно валидна воля и не може да му се вмени във вина задължението за обезопасяване съгласно изискванията на [ЗДвП](#). Това е установено от закона задължение на водача на МПС, превозващ малолетния, като неизпълнението на това задължение са явява част от цялостното виновно и противоправно поведение на водача, без значение, дали виновното за ПТП лице е родител на пострадалото необезопасено превозвано дете или е налице хипотеза, в която делинквент е лице, различно от водача на МПС, превозващо необезопасено малолетно лице. Хипотезата на пътуващо в превозно средство малолетно дете е детайлно уредена в Закона за движение по пътищата по отношение на

приложимите обезопасителни системи за деца според възрастта, ръста и теглото им /чл. 137в, ал. 2 и чл. 137б ЗДвП/. Предвид изложеното, съдът приема, че пострадалото малолетно дете М. К., макар и да е била без предпазните колани на системата за обезопасяване по време на пътуването и ПТП, не е допринесла за настъпване на уврежданията си по смисъла на чл. 51, ал. 2 ЗЗД. Поради това възражението за съпричиняване е неоснователно.

По иска за законна лихва.

Съгласно чл. 429, ал. 3, изр. 2 - ро КЗ вр. чл. 493, ал. 1, т. 5 и чл. 429, ал. 2, т. 2 КЗ, застрахователят дължи на увреденото лице лихвите за забавата на застрахования по застраховка "Гражданска отговорност", считано от по-ранната дата на уведомяване на застрахователя за настъпване на застрахователното събитие от застрахования делинквент или от увреденото лице, вкл. чрез предявяване от последното на застрахователна претенция, стига лихвите да са в рамките на лимита на отговорност на застрахователя, определен от размера на застрахователната сума.

В настоящия случай, ищецът претендира законна лихва от **04.06.2024 г.**, като по делото е представено доказателство, че на тази дата е предявена застрахователна претенция пред застрахователя за **заплащане на обезщетение за неимуществени вреди**. Следователно съдът като съобрази горепосочените разпоредби и при липса на други данни следва да приеме, че **04.06.2024 г.** е датата, от която следва да се присъди законната лихва върху обезщетението за неимуществени вреди **в размер на 150 000 лв./ 76 693,78 евро/**.

Предвид гореизложеното съдът намира, че ЗК "Л." АД следва да заплати на М. М. К., действащ като баща и законен представител на М. М. К., с ЕГН ***** обезщетение за причинените неимуществени вреди на М. М. К. **в размер на 150 000 лв./ 76 693,78 евро/** за претърпените от нея болки, страдания и стрес от ПТП настъпило на 27.05.2024 г. ведно със законната лихва върху тази сума от датата на предявяване на претенцията към ответното дружество - 04.06.2024г. до окончателното ѝ изплащане.

По отговорността за разноски:

В хода на производството е представен договор за правна защита и съдействие сключен между ищеца и адв. В. О., в който е обективизирано договорено адвокатско възнаграждение на основание чл. 38, ал. 1, т. 3 от ЗАдв.

Съгласно решение от 25.01.2024 г. по дело С-438/22 на СЕС Наредба № 1/2004 г. за МРАВ е равнозначна на хоризонтално определяне на задължителните минимални тарифи, забранено от чл. 101 от ДФЕС, имащ директен ефект в отношенията между частноправните субекти и пораждащ правни последици за тях, поради което се явява нищожна. В този смисъл съдът е свободен да определи размера на дължимото адвокатското

възнаграждение по своя преценка, съобразявайки се с приетите до настоящия момент критерии – фактическа и правна сложност на делото, обем на осъществената правна защита – написване на искова молба или подаване на отговор, явяване в съдебни заседания, представяне или не на писмени бележки по делото, както и броя на проведените съдебни заседания.

Доколкото актовете на СЕС за задължителни за българските съдилища, претендираното от адв. адв. В. О. адвокатско възнаграждение следва да бъде определено от съда по посочените по - горе критерии.

В конкретния случай предметът на делото е пряк иск на пострадало лице към застрахователя по застраховка "Гражданската отговорност на автомобилистите" за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди при ПТП. Направено е възражение от ответника за съпричиняване и доказателствени искания за установяване на обстоятелствата, относими към приложението на чл. 52 и чл. 51, ал. 2 ЗЗД, които по правило и по своя характер са очаквани процесуални действия по такъв вид дела. В конкретния случай предметът на делото са пряк иск на пострадало лице към застрахователя по застраховка "Гражданската отговорност на автомобилистите" за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди при ПТП. В производството са проведени три заседания, изслушани са показанията на трима свидетели и две заключения на комплексна съдебномедицинска и автотехническа експертиза, като адв. О. е присъствал на всички заседания и е задавал въпроси на свидетелите и на вещите лица, представил е и подробни писмени бележки.

С оглед изложеното и предвид фактическата и правна сложност, съдът следва да определи адвокатско възнаграждение за оказаната безплатна адвокатска защита на ищцата **в размер на 12 780 лв. с ДДС /6 534,31евро/.**

С оглед изхода на делото З. следва да заплати на адв. В. О. адвокатско възнаграждение за оказаната безплатна помощ на ищеца **в размер на 12 780 лв. с ДДС /6 534,31евро/.**

В представения списък по чл. 80 от ГПК, адв. О. е поискал присъждане на разноски за гориво за явяване пред Районен съд – Елхово в размер на 234, 37 евро, като представя разходни документи.

Отговорността за разноски по чл. 78, ал. 1 от ГПК обхваща тези парични средства, които страната прави във връзка с извършването на определени процесуални действия - депозит за призоваване на свидетел, възнаграждение за вещо лице, преводач и др. Следователно разноските включват всички суми, които страната е заплатила във връзка с извършването на правните действия в процеса, а за оказваната ѝ правна защита има право ѝ бъде присъдено само адвокатско възнаграждение за един адвокат. Разходите за извършване на фактическите или организационни действия на страните и техните процесуални представители по събиране на доказателствата, като изготвяне на копия от документи, телефонни разговори, и др. независимо, че са извършени поради образуването на производството, не представляват такива разноски. Заплащането на разходи за пътуване до седалището на компетентния съд също е извън обхвата на отговорността за разноски.

Следователно разходите на адвоката за пътуване до седалището на компетентния съд не са разноски по смисъла на [чл. 78 ГПК](#), нито представляват адвокатски хонорар и не следва да бъдат възлагани в тежест на насрещната страна по спора./в този смисъл е и установената практика на ВКС, израз на която са [решение № 189 от 20.06.2014 г. на ВКС по гр. дело № 5193/2013 г., IV г. о., ГК](#), [определение № 380 от 16.09.2022 г. на ВКС по ч. т. дело № 457/2021 г., I т. о., ТК](#), [определение № 3821 от 01.08.2024 г. на ВКС по ч. гр. дело № 1389/2024 г., III г. о., ГК](#), [определение № 50040 от 03.10.2024 г. на ВКС по гр. дело № 1723/2022 г., IV г. о., ГК](#), [Определение № 614 от 10.02.2026 г. на ВКС по ч. гр. д. № 872/2025 г., IV г. о., ГК и др./](#)

Видно от данните по делото от бюджета на съда е изплатено възнаграждение за изготвяне на съдебномедицинска експертиза в размер на 404.68 евро, възнаграждение за изготвяне на автотехническа експертиза в размер на 485 евро, депозит за явяване на свидетел в размер на 50 евро или **в общ размер на 939,68 евро.**

С оглед изхода на делото и на основание [чл. 78, ал. 6 от ГПК](#), **З.** следва да бъде осъден да заплати в полза на държавата, по бюджета на съдебната власт, държавна такса **в размер на 6 000 лв. /3 067,75 евро/** и сумата от **939,68 евро**, представляваща разноски, платени от бюджета на съда.

Съгласно [чл.3-5 от Закона за въвеждане на еврото в Република България \(ЗВЕРБ\)](#), [решение \(ЕС\) 2025/1407](#) на Съвета от 8 юли 2025 година относно приемането на еврото от България, считано от 1 януари 2026 г. и [Регламент \(ЕС\) 2025/1409](#) на Съвета от 8 юли 2025 година за изменение на [Регламент \(ЕО\) № 2866/98](#) по отношение на валутния курс към еврото за България, към настоящия момент официална парична единица е евро, равностойно на 1,95583 български лева. Поради това, горепосочените сума следва да се превалутират по правилата на [чл. 12-13 от ЗВЕРБ](#), тъй като решението е постановено след 01.01.2026г.

Водим от горните мотиви, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА З. ”Л.” АД, ЕИК ** със седалище и адрес на управление: гр.С., ** **да заплати на** М. М. К. ЕГН *****, действащ като баща и законен представител на М. М. К., с ЕГН ***** с адрес: гр. Казанлък, ул. Хаджи Димитър № 16, вх. А, ет. 1, ап. 1 обезщетение за причинените неимуществени вреди на М. М. К. **в размер на 76 693,78 евро /150 000 лв./** за претърпените от нея болки, страдания и стрес от ПТП настъпило на

27.05.2024 г. ведно със законната лихва върху тази сума от датата на предявяване на претенцията към ответното дружество - 04.06.2024г. до окончателното ѝ изплащане.

ОСЪЖДА З. "Л." АД, ЕИК ** със седалище и адрес на управление: гр.С., ** да заплати на адв. В. В. О. – САК, БУЛСТАТ **, с адрес: гр.С., ** адвокатско възнаграждение за оказаната безплатна помощ на ищеца в размер на 6 534,31 евро /12 780 лв. с ДДС/.

ОСЪЖДА З. "Л." АД, ЕИК ** със седалище и адрес на управление: гр.С., ** да заплати в полза на държавата, по бюджета на съдебната власт, държавна такса в размер на 3 067,75 евро /6 000 лв./ и сумата от 939,68 евро, представляваща разноси, платени от бюджета на съда.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните пред П. апелативен съд.

Съдия при Окръжен съд – Стара Загора: _____