

РЕШЕНИЕ

№ 90

гр. С., 09.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – С. в публично заседание на четвърти февруари през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Румяна Ат. Танева

при участието на секретаря Стефани Хр. Чапанова като разгледа докладваното от Румяна Ат. Танева Търговско дело № 20245500900056 по описа за 2024 година

Предявени са искове с правно основание чл.124, ал.1 ГПК.

В исковата молба се твърди, че производството по настоящото т. д. № 56/2024 г. е образувано, след като в протоколно определение от 01.02.2024 г., постановено по гр. д. № 704/2024 г. по описа на VIII с-в, Окръжен съд - гр. С., съдът е разпоредил предявеният от В. Д. инцидентен установителен иск да бъде отделен и разгледан в самостоятелно производство.

В исковата молба се твърди, че към 29.04.2024 г., съдружници в Дружеството са ищецът В. Д., Й. Д.а и „Е.” ЕООД с ЕИК **. До 11.07.2023 г., освен посочените, съдружници са били и Г.М. и Д.Д.. На 11.07.2023 г., по време на проведено извънредно общо събрание на съдружниците, те са били изключени от дружеството Решението за изключването им е влязло в сила, тъй като не е било оспорено по реда на чл. 74 ТЗ. Преди да бъдат изключени обаче, на 02.06.2021 г., е било проведено извънредно общо събрание, на което Г.М. и Д.Д. заявили желанието си да прекратят участието си като съдружници в Дружеството. На това общо събрание било прието решение техните дружествени дялове да бъдат закупени от Й. Д.а или от посочено от нея трето лице, като за целта бъдат сключени предварителни договори за покупко-продажба на дружествени дялове с уговорени в тях краен срок за изплащане стойността на дяловете и сключване на окончателен договор до 31.12.2021 г.

Сочи, че на 02.06.2021 г. Й. Д.а е подписала с Д.Д. и Г.М. отделни предварителни договори за покупко-продажба на собствените им дружествени дялове от Дружеството, като бил уговорен и краен срок на действие на предварителните договори, а именно 31.12.2021 г.

Посочва, че на 28.11.2022 г. е било проведено следващо извънредно

общо събрание на съдружниците в Дружеството, на което било взето решение да бъде удължен срокът за изплащане на продажната цена за дяловете на Г.М. до 31.05.2023 г. и прехвърлянето на дяловете, собственост на Г.М. и Д.Д., в полза на Й. Д.а да стане едновременно след изплащане на продажната цена на Г.М..

Твърди, че решенията по точки 1, 2 и 3 от протокола за извънредното общо събрание на съдружниците, проведено на 02.06.2021 г. и по точка 1 от протокола за извънредното общо събрание на съдружниците от 28.11.2022 г. са нищожни, като взети извън компетентността на общото събрание на съдружниците като орган на дружеството с ограничена отговорност. Моли да бъде установена и прогласена недействителността им, като вземат предвид изложените аргументи.

Излага, че активно легитимирано да предяви установителен иск за установяване и прогласяване нищожността на решения, приети на общо събрание, е всяко лице, независимо член на дружеството или трето лице, ако същото имат правен интерес. Наличието на правен интерес е положителна процесуална предпоставка за разглеждането на настоящото производство.

Посочва, че за ищеца В. Д. е налице правен интерес от предявяването на настоящия отрицателен установителен иск за прогласяването на нищожността на процесните решения. Наличието на правен интерес се обосновава с обстоятелството, че В. Д. е съдружник в дружеството и принципно вземаните решения, ако са действителни, произвеждат правно действие и за него. Същевременно, правният интерес на ищеца се извежда и от обстоятелството, че независимо от предварителните договори, сключени между бившите съдружници Динев и Миронов от една страна и Й. Д.а от друга, ищецът В. Д. също е водил разговори с Динев и Миронов за придобиване на техните дялове от дружеството. Вследствие на водените с тях разговори, ищецът Д. им е превел парични суми, представляващи цената на техните дружествени дялове. За съжаление, до подписването на договори между В. Д., от една страна, и Д.Д. и Г.М., от друга, не се е стигнало. Дружествени дялове не са му прехвърлени, нито пък е поето задължение да му бъдат прехвърлени чрез подписването на предварителен договор. Изложеното е довело до неоснователно обогатяване от страна на Г.М. и Д.Д. за сметка на В. Д.. В. Д. е предявил искове по чл. 55, ал. 1, пр. 2 от ЗЗД против Д.Д. и образувано е гр. д. № 705/2023 г., IV с-в, Окръжен съд - гр. С. и против Г.М. и е образувано гр. д. № 704/2023 г., VIII с-в, Окръжен съд - гр. С. . Сочи, че на 10.01.2024 г. Д.Д. и Г.М. са предявили против Й. Д.а и В. Д. искове с правно основание чл. 19, ал. 3 от ЗЗД за обявяване в окончателни на сключените между Й. Д.а и всеки от тях предварителни договори за покупко-продажба на дружествените им дялове. Вследствие на това е образувано т. д. 18/2024 г. по описа на Окръжен съд - гр. С..

Твърди, че с исковата си молба по т. д. 18/2024 г., а и с подадените писмени отговори по гр. д. № 704/2024 г. и по гр. д. № 705/2024 г., Д.Д. и Г.М.

са представили протоколите от процесните общи събрания, като твърдят, че тези протоколи обективират съгласието на В. Д. да бъде третото лице, по смисъла на сключените предварителни договори, което трето лице да придобие притежаваните от тях дружествени дялове. Същевременно, Д.Д. и Г.М. твърдят, че от Решенията, взети на въпросните общи събрания от 02.06.2021 г. и 28.11.2022 г., се установява и извежда съществуването на договорно правоотношение между тях и В. Д. и че същото се явява основание за превеждане на сумите, предмет на гр. д. № 704/2023 г. и гр. д. № 705/2023 г. Предвид нищожността на атакуваните в настоящото производство решения, те не поражда правните последици и такива не следва и не може да бъдат извеждани от тях.

Посочва, че компетентността на общото събрание на Дружеството е уредена в чл. 137 от ТЗ, както и в чл. 15 от дружествения договор на Дружеството. Съгласно тази правна уредба, общото събрание е компетентно да:

- изменя и допълва дружествения договор;
- приема и изключва съдружници, дава съгласие за прехвърляне на дружествен дял на нов член;
- приема годишния отчет и баланса, разпределя печалбата и взема решение за нейното изплащане;
- взема решения за намаляване и увеличаване на капитала; -избира управителя, определя възнаграждението му и го освобождава от отговорност;
- взема решения за откриване и закриване на клонове и участие в други дружества;
- взема решения за придобиване и отчуждаване на недвижими имоти и вещни права върху тях;
- взема решения за предявяване искове на дружеството срещу управителя или контролора и назначава представител за водене на процеси срещу тях;
- взема решение за допълнителни парични вноски.

Твърди, че всички въпроси, за които общото събрание не е оправомощено или от закона, или от дружествения договор, остават извън неговата компетентност. Когато бъде прието решение от общото събрание по въпроси, по които то не е компетентно, това води до порочност на самото решение. Тази порочност се изразява в нищожност, поради която то не поражда правни последици и не се ползва с правнообвързваща сила.

Излага, че видно от изложеното по-горе, компетентността на общото събрание, досежно прехвърлянето на дружествени дялове, се свежда до хипотезата на даване на съгласие за прехвърляне на дружествени дялове на нови членове и приемането им като такива в дружеството. Извън приема на нови съдружници, общото събрание не разполага с компетентност по други въпроси, свързани с прехвърлянето на дружествени дялове, включително и по

облигационните отношения, съпровождащи обикновено възмездното прехвърляне на дялове - цена, срокове, купувач, сключване на предварителни договори и т.н. В настоящия случай, общото събрание е приело решения, които се отнасят до гражданскоправни отношения (облигационни аспекти) на едно бъдещо прехвърляне на дялове между съдружници - сключване на предварителни договори, уговаряне на срокове за тези договори, цена, условия, страни и т.н. Както е посочено по-горе, подобни въпроси са извън компетентността на общото събрание (законова или по дружествен договор).

Посочва, че взетите решения, извън компетентността на общото събрание, са нищожни и като такива те не пораждаат правни последици. В този смисъл са указанията на Тълкувателно решение № 1 от 6.12. 2002 г. по тълк. д. № 1/2002 г., според което решенията на общото събрание на търговско дружество са нищожни само в три групи случаи: 1) когато това е изрично предвидено в закона (напр. чл. 75, ал. 2 ТЗ), 2) решението да е взето извън компетентността на общото събрание, и 3) липсващо/невзето решение, което не е взето, но е отразено като съществуващо в протокол или в протоколната книга, от които релевантно в настоящия случай е второто основание - решение, взето извън компетентността на общото събрание. Моли съда да установи и прогласи нищожност на т. 1, т.2 т.3 от Решение от 02.06.2021г. и т. 1 от Решение от 28.11.2022г.

В срок е постъпил отговор на исковата молба, с който ответникът моли да се вземат предвид възражения му. Сочи, че с оглед на изложеното и по повод спора между съдружниците по отношение на решенията на общото събрание, конституираното като ответник дружество изразява следната позиция. Общото събрание на Дружеството е колективен и колегиален орган, като неговата компетентност е очертана в закона (чл. 137 от ТЗ) и в чл. 15 от дружествения договор. Решенията на общото събрание са нищожни в следните хипотези: 1) липсващото, невзетото решение, 2) решение, което е взето извън компетентността и 3) когато Търговският закон изрично го предвижда. В действителност, в рамките на проведените Общи събрания, са били обсъждани и са били гласувани решения, отнасящи се до облигационни правоотношения между съдружниците, свързани с прехвърляне на дружествени дялове от Дружеството, като са дискутирани цена, срокове, купувач, сключване на предварителни договори и т. н. Описаните действия и взетите решения от съдружниците са насочени към това да уредят правоотношенията помежду си, по отношение на притежаваните към онзи момент дружествени дялове от вече бившите съдружници Д.Д. и Г.М., като са се обсъждали и вариантите за закупуване на техните дялове. По този начин, съдружниците са уреждали дружественоправни въпроси, имащи отношение спрямо самите тях, в качеството им на съдружници в Дружеството и притежаваните от тях дружествени дялове. Взетите решения и обсъдените в тях въпроси излизат от материалната компетентност, очертана от ТЗ и дружествения договор.

Посочва, че отделно от това са спазени и законовите изисквания за

свикване и провеждане на Общо събрание на съдружниците. Редът за свикване и покана за Общите събрания, на които са обсъдени и приети Обжалваните решения, са спазени - до всеки съдружник на Дружеството е изпратена писмена покана, с посочен в нея дневен ред и е получена повече от 7 дни преди датата на съответното заседание. Отделно от това, Обжалваните решения са приети с единодушие (100% мнозинство от присъстващите на събранието), като по този начин е спазено и законовото изискване за мнозинство.

По делото не е постъпила допълнителната искова молба.

Съдът като обсъди събранията по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и като взе предвид становищата и доводите на страните намира за установено следното:

По делото не е спорно, че на 02.06.2021 г. е проведено извънредно Общо събрание на съдружниците на „И.” ООД, като в дневния му ред били включени следните точки:

- Обсъждане желанието на съдружника Г.Б.М. да прекрати участието си в дружеството;
- Обсъждане желанието на съдружника Д.Ц.Д. да прекрати участието си в дружеството;
- Вземане на решение за изкупуване на дружествените дялове на желаещите да напуснат дружеството съдружници;
- Разни.

По първа точка от дневния ред съдружниците с пълно единодушие взели решение да бъде предоставена възможност на съдружника Г.Б.М. да прекрати участието си в дружеството, като продаде притежавания от него дялов капитал.

По втора точка от дневния ред, съдружниците с пълно единодушие взели решение съдружника Д.Ц.Д. да прекрати участието си в дружеството, като продаде притежавания от него дялов капитал.

По трета точка от дневния ред, ОС единодушно взели следното решение: Притежаваните от Г.Б.М. дружествени дялове от капитала на „И.”ООД, а именно: 250 /двеста и петдесет/, с номинална стойност 1000 /хиляда/ лева всеки един от тях на обща стойност 350 000 лв. /триста и петдесет хиляди лева/ да бъдат изкупени от Й. В. Д.а, с ЕГН ***** или от посочено от нея лице, като бъде сключен предварителен договор за покупко- продажба на дялове с уговорен в него краен срок за изплащане стойността на дяловете и сключване на окончателен договор до 31.12.2021г. В случай на неплащане в указания срок на стойността на продаваемите се дялове и същите не бъдат закупени, ОС се е съгласило, че Г.Б.М. ще се счита за свободен да предложи същите или останалите от тях на трето лице или да прекрати участието си в дружеството при условията на чл.125, ал.2 от ТЗ след 31.12.2021 г.

Притежаваните от Д.Ц.Д. дружествени дялове от капитала на „И.” ООД,

а именно 327 /триста двадесет и седем/ дяла с номинална стойност 1000 /хиляда/ лева всеки един от тях, на обща стойност 350 000 лв. /триста и петдесет хиляди лева/ да бъдат изкупени от Й. В. Д.а, с ЕГН ***** или от посочено от нея лице, като бъде сключен предварителен договор за покупко-продажба на дялове с уговорен в него краен срок за изплащане стойността на дяловете и сключване на окончателен договор. В случай на неплащане в указания срок на стойността на продаваемите се дялове и същите не бъдат закупени в срок до 31.12.2021г., ОС се е съгласило, че Д.Ц.Д. ще се счита свободен да предложи същите или останалите от тях на трето лице или да прекрати участието си в дружеството при условията на чл.125, ал.2 от ТЗ след 31.12.2021 г.

По делото не е спорно, че на 28.11.2022 г. е проведено следващо извънредно общо събрание на съдружниците в дружеството, на което било взето решение да бъде *удължен* срокът за изплащане на продажната цена за дяловете на Г.М. до 31.05.2023 г. и прехвърлянето на дяловете, собственост на Г.М. и Д.Д., в полза на Й. Д.а да стане едновременно след изплащане на продажната цена на Г.М..

Не е спорно, че на 11.07.2023 г., по време на проведено извънредно общо събрание на съдружниците, Г.М. и Д.Д. са изключени от дружеството. Решението за изключването им е влязло в сила, тъй като не е оспорено по реда на чл. 74 ТЗ.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Съгласно приетото в т. 1 и т. 2 на Тълкувателно решение № 1/2002 г. от 06.12.2002 г. на ОСГК на ВКС, нищожно е липсващото (невзето) решение на общото събрание, което обаче е отразено като съществуващо в протокола на общото събрание или в протоколната книга на дружеството, а така също и ако е вписано в търговския регистър. **Нищожно е и решението на общото събрание, което е извън пределите на неговата компетентност, определена от закона и учредителния акт.** Нищожни са и решенията, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда, съгласно чл. 75, ал. 2 ТЗ. Нищожността на решението на общото събрание може да се установи чрез самостоятелен установителен иск, който не е ограничен със срок, като активно легитимирани да го проведат, ако имат правен интерес, са както членове на дружеството, така и трети лица.

Компетентността на общото събрание на дружеството с ограничена отговорност е уредена с императивна норма чл. 137 от ТЗ. В настоящия случай по делото е безспорно, че взетите решения на проведеното извънредно Общо събрание на съдружниците на „И.“ ООД на 02.06.2021 г. по 1, т. 2 и т. 3 и взетото решение по т. 1 от Общо събрание от 28.11.2022 г. са **извън пределите на компетентност на общото събрание, определена в чл. 137 от ТЗ, както и актуалния към този момент дружествения договор.**

С оглед изложеното съдът намира, че следва да **прогласи** по предявения

иск с правно основание по чл. 124, ал. 1 ГПК от В. Д. Д. против „И.“ ООД **ЗА НИЩОЖНИ** решенията по т. 1, т. 2 и т. 3, обективирани в протокол на Общо събрание от 02.06.2021 г. на „И.“ ООД и решение по т. 1, обективиран в Протокол на Общо събрание от 28.11.2022 г. на „И.“ ООД, като взети извън компетентността на Общото събрание.

Предвид гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ПРОГЛАСЯВА по предявения иск с правно основание по чл. 124, ал. 1 ГПК от В. Д. Д. с ЕГН *****, с адрес: гр. С., ** против „И.“ ООД с ЕИК **, със седалище и адрес на управление: гр. С., ** **ЗА НИЩОЖНИ** решенията по т. 1, т. 2 и т. 3, обективирани в протокол на Общо събрание от 02.06.2021 г. на „И.“ ООД и решение по т. 1, обективиран в Протокол на Общо събрание от 28.11.2022 г. на „И.“ ООД, като взети извън компетентността на Общото събрание.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано в двуседмичен срок от връчването му на страните, пред П. апелативен съд.

Съдия при Окръжен съд – С.: _____