

# РЕШЕНИЕ

№ 581

гр. София, 05.05.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 12-ТИ ГРАЖДАНСКИ**, в публично заседание на шестнадесети април през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Светлин Михайлов

Членове: Даниела Христова  
Цветомира П. Кордоловска Дачева

при участието на секретаря Десислава Ик. Давидова като разгледа докладваното от Цветомира П. Кордоловска Дачева Въззивно гражданско дело № 20251000502134 по описа за 2025 година

Производството е по реда на чл. 258-273 от ГПК.

С решение № 2715 от 02.05.2025 г. по гр. д. № 72/2022 г. Софийски градски съд, ГО, I-5 състав, е **осъдил** на основание чл. 49 във връзка с чл. 45 от ЗЗД „**ПИК НЮЗ**“ ЕООД, да заплати на **В. П. П.**, сумата от **25 000 лева** (двадесет и пет хиляди лева), представляваща обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в накърняване на честта, достойнството и репутацията му, ведно със законната лихва от \*\*\*\*\*.2021 г., датата на първата публикация на електронния сайт [www.pik.bg](http://www.pik.bg) на „**ПИК НЮЗ**“ ЕООД срещу ищеца, до окончателното изплащане, като е **отхвърлил** иска за неимуществени вреди в частта му над сумата от 25 000 лева до пълния предявен размер от 50 000 лева като неоснователен.

*Недоволен от решението в ЧАСТТА, с която искът при квалификацията на чл. 49 във връзка с чл. 45 от ЗЗД е уважен, е останал ответникът „**ПИК НЮЗ**“ ЕООД, който в срока по чл. 259, ал. 1 от ГПК го обжалва с оплаквания за неправилност поради допуснати нарушения на*

материалния закон, на съществени процесуални правила и необоснованост. Поддържа, че в случая не са налице елементите от фактическия състав на непозволеното увреждане, доколкото ищецът не е доказал нито вредите, нито причинната връзка с процесните публикации, а именно: статия, публикувана на \*\*\*\*\*.2021 г. на електронния сайт www.pik.bg, 2 статии, публикувани на \*\*\*\*\*.2021 г. на електронния сайт www.pik.bg, и видеорепортаж, излъчен на \*\*\*\*\*.2021 г. по телевизионния канал „ПИК TV“. От друга страна, съдът е направил превратен прочит на съдържанието на публикувания материал и по този начин е формирал погрешен извод за оклеветяване на ищеца, каквото всъщност липсвало. Неправилни били изводите на първоинстанционния съд, че не е извършена предварителна добросъвестна журналистическа проверка на изнесените факти, както и че не е доказана верността на изнесените твърдения. Същевременно, позовавайки се на практиката на Европейския съд по правата на човека, въззивникът-ответник счита, че от журналистите не може да се очаква да са напълно обективни, защото за тях е допустимо и преувеличение, и дори провокация, когато целят да привлекат общественото внимание. Да се приеме противното би означавало да се ограничат да изпълняват функциите си по информирание на обществеността. Развити са и доводи за допуснатото отклонение от практиката, формирана с ППВС № 4/1968 г., където изрично е посочено, че справедливостта като критерий за определяне размера на обезщетението не е абстрактно понятие, а предполага преценка на обективно съществуващи конкретни обстоятелства – обема, характера и тежестта на уврежданията, интензивността и продължителността на търпените болки и страдания, физическите и психологически последици за увредения, преценени в тяхната съвкупност. Искането към въззивната инстанция е да отмени решението в обжалваната част, а в условията на евентуалност се претендира присъждане на намален размер на обезщетението за неимуществени вреди.

Въззиваемият **В. П. П.** оспорва въззивната жалба с доводи, изложени в отговора, депозиран в срока по чл. 263, ал. 1 от ГПК, като моли съдът да остави жалбата на въззивника-ответник без уважение.

В срока по чл. 263, ал. 2 от ГПК е постъпила **Насрещна въззивна жалба** от ищеца в първоинстанционното производство **В. П. П. срещу първоинстанционното решение в ОТХВЪРЛИТЕЛНАТА МУ ЧАСТ.**

Твърди, че в тази част решението не е съобразено с принципа, заложен в разпоредбата на чл. 52 от ЗЗД. Не е спазен критерият за справедливост при определяне размера на претърпените от ищеца неимуществени вреди вследствие на публикуваните четири материала (3 статии и видеорепортаж) в рамките на 2 дни (от \*\*\*\*\*.2021 г. до \*\*\*\*\*.2021 г.). Твърди, че по делото безспорно е установена причинната връзка между процесните публикации, съдържащи неверни и позорящи ищеца твърдения, и настъпилото от тях дълбоко уронване честта, достойнството и репутацията на ищеца, последиците от които не са отшумели и до днес, и на които неимуществени вреди съдът не е преценил правилно обема, естеството и социалния отзвук, както и негативните емоции, породени от тях, тъй като към онзи момент ищецът е бил \*\*\* \*\* в СОС и кандидат-депутат от ПП „Демократична България“ за 45-о Народно събрание. По тези причини, моли въззивният съд да отмени първоинстанционното решение в отхвърлителната му част, и постанови друго, с което предявеният иск за неимуществени вреди да бъде уважен до пълния му предявен размер.

Въззивникът-ответник „ПИК НЮЗ“ ЕООД не взема становище по депозираната насрещна въззивна жалба от въззиваемия В. П. П. в срока по чл. 263, ал. 3 от ГПК.

Според уредените в чл. 269 от ГПК правомощия, въззивният съд се произнася служебно по валидността на цялото решение, по допустимостта - само в обжалваната му част, а относно проверката на правилността той е ограничен от посоченото в жалбата. При тези правомощия и като съобрази доводите на страните и събраните доказателства по делото, **Апелативен съд – София намира следното:**

Предявен е осъдителен иск с правно основание **чл. 49 във връзка с чл. 45 от ЗЗД** от В. П. П. срещу „ПИК НЮЗ“ ЕООД за заплащане на сумата от **50 000 (петдесет хиляди) лева или еврвата равностойност 25 564,60 EUR**, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, изразяващи се в накърняване на честта, достойнството и репутацията му, ведно със законната лихва от \*\*\*\*\*.2021 г., датата на първата публикация на електронния сайт [www.pik.bg](http://www.pik.bg) на „ПИК НЮЗ“ ЕООД срещу ищеца, до окончателното изплащане.

**От фактическа страна не се спори, а и при съвкупна преценка на**

**събраните по делото писмени и гласни доказателства се установява**, че следните статии и репортаж са публикувани от „ПИК НЮЗ“ ЕООД по отношение ищеца В. П. П., а именно: на \*\*\*\*\*.2021 г. на страницата на електронния сайт [www.pik.bg](http://www.pik.bg) е публикувана статия със заглавие „Журналистът В. З.: Искал ли е кандидатът от „Демократична България“ В. П. секс от деца от циганската махала?“, на \*\*\*\*\*.2021 г. по телевизионния електронен канал „ПИК TV“ е излъчен репортаж „Извънредни новини“ с репортер журналистката И. Н. по същата тема; На \*\*\*\*\*.2021 г. на електронния сайт [www.pik.bg](http://www.pik.bg) е публикувана статия със заглавие: „Бомба в ПИК TV! \*\*\* на бунт срещу кандидата от ДеБъ В. П., обвиняват го в \*\*\* посегателства срещу момченца. Местните: Обикаля тук постоянно! Доста деца са се оплакали /Видео /Снимки/ Обновена/“. На \*\*\*\*\*.2021 г. на електронния сайт [www.pik.bg](http://www.pik.bg) е поместена нова статия със заглавие „МВР прати на прокурор кандидат – депутата на ДеБъ, заподозрян в педофилия. Иmunитетът му го пази/снимки/“. В публикацията от \*\*\*\*\*.2021 г. е препечатан текст на В. З., в който е той е заявил, че срещу В. П. „се води разследване от 8 РПУ в София. Цигански семейства се оплакали, че този идвал при тях да иска секс с малолетните им синове, предлагал и по 50 лв.“; По адрес на П. З. е заявил: „Това бялото на първата снимка е В. П., \*\*\* на движение или каквото е там “Зелените“, част от „Демократична България“, който текст също е препечатан в публикацията на „Пик нюз“ЕООД. След цитатите на З. авторът на статията от „Пик нюз“ ЕООД е посочил: „Думите му пък са повод за публикации в сайтове, според които МВР е погнало П. от ДеБъ за любовните мераци към момченца от \*\*\* и дори прилагат документ от преписката. Разследването пък започва след сигнал на родители на децата от \*\*\*, където в цялата ромска махала били разлепени плакати на П. с предупреждение да пазят децата си“. Към публикацията има снимка на входящ номер на жалба срещу П. в 8 РПУ – УРИ 3383 00-1349/03.03.2021г. В публикацията от \*\*\*\*\*.2021 г. със заглавие „Бомба в ПИК TV! \*\*\* на бунт срещу кандидата от ДеБъ В. П., обвиняват го в \*\*\* посегателства срещу момченца. Местните: Обикаля тук постоянно! Доста деца са се оплакали /Видео /Снимки/ Обновена/“ се съдържат следните изрази по адрес на ищеца: „Хората в \*\*\* скачат на бунт с обвинения за \*\*\* \*\*\* срещу кандидат - депутата и \*\*\* \*\*\* от ДеБъ В. П. в София, който е \*\*\* на „Зеленото движение“ в коалицията“; „На 3 март в 8 РПУ в столицата е подаден сигнал за

негови посегателства на малки момченца, както и за склоняване на майките им да му ги водят на гости срещу пари. Такава оферта срещу 50 лв. е получила майка от квартала за 12 годишния си син. П. е отправил подобно предложение и към 17 годишния Т.“; “Хората в \*\*\* обаче не се респектират от богатството му, а са на път за влязат в саморазправа с общинаря, който обвиняват в обратни наклонности и апетити към малки момченца, ако органите на реда и прокуратурата не сложат край на набезите му срещу техните деца.“ Втората публикация от \*\*\*\*\*.2021 г. е озаглавена “МВР прати на прокурор кандидат–депутата на ДеБъ, заподозрян в педофилия. Имуניתетът му го пази/снимки/“. Публикацията не е представена в цялост, а само нейното заглавие, без съдържанието ѝ. Под заглавието има публикувана снимка на П. с друг политик - А. А., който е \*\*\* на политическа партия „ Демократи за силна България“ и \*\*\* на политическото обединение „Демократична България“. Публикуван е и плакат, на който е заснет П., написано е името му В. П. и върху плаката се чете текст “Пазете децата си!“. Под заглавието е публикувано и копие на входящ номер на жалба срещу П. в 8 РПУ – УРИ 3383 00-1349/03.03.2021г. Във видеорепортажа от \*\*\*\*\*.2021 г. се съдържат следните изявления по адрес на ищеца: „огромен скандал, в който е замесен \*\*\* \*\*\* от София, от коалицията «Демократична България“, представител на „демократичните зелени“; „ в този скандал става дума за педофилия и хомосексуализъм; „Става дума за \*\*\* \*\*\* В. П. П., който тук в селището идва и е обикалял из центъра, както сочат наши разговори, и е търсил деца. Предлага секс на деца. И в същото време предлага и на родители, когато става дума за малки момченца“.; „нашествието на въпросния хомосексуален педофил“.

За настъпилите промени в здравословното състояние на ищеца пред първата инстанция е назначена и приета **Съдебно-психологична експертиза**. От заключението по нея се установява, че публикациите са се отразили на психическото и емоционално състояние на ищеца. Вещото лице посочва, че се касае за събитие, което би предизвикало значими симптоми на нарушена адаптация при почти всеки човек. То се е отразило върху психичното състояние на ищеца със стрес, нарушена адаптация, депресивност, повишена тревожност, което състояние много напомня състояние след преживявано насилие, защото е придружено от тъга, затваряне, безсилие и срам. Към подриване неговите психични устои допринася и това, че ищецът В. П. чувства отговорност за преживяванията на своите близки – дете, съпруга и

родители, тъй като в семеен план е възпитан с традиционните принципи за чест и достойнство. В професионален план той е започнал да избягва изказвания и участия в мероприятия, които биха могли да отключат отново темата за злепоставящите го репортажи. Проблем за ищеца се създава и от факта, че да се ангажира със социални теми (каквито са живота на ромите) и да се снима с граждани, е ежедневна част от работата му, която той в момента не може да изпълнява пълноценно. **Съгласно заключението на вещото лице по СПЕ** трудно е да се прецени каква би била продължителността на това състояние при ищеца. Настъпило е облекчаване на симптомите на стрес, но такова продължително травматично събитие предполага трайни следи върху емоционалното състояние. В СПЕ посочва, че допълнителен фактор, който има принос към трудното и продължително възстановяване на ищеца, е, че ищецът периодично е връщан към тези публикации, и подлаган на провокации, свързани с тях.

За установяване на търпените от ищеца неимуществени вреди, в пряка причинна връзка с процесните публикации от \*\*\*\*\*.2021 г. и \*\*\*\*\*.2021 г. пред първа инстанция са допуснати и **гласни доказателства** чрез разпита на **свидетеля Д. Х. П.**, от чиито показания се установява, че познава ищеца от 20 години, тъй като и двамата работили в дружество, което извършвало дейност в сферата на капиталовите пазари. Дружеството управлявало взаимни фондове, инвестирало активите на тези фондове на капиталовите пазари, като дейността на дружеството се контролирала от Комисията за финансов надзор, от ДАНС и НАП. Свидетелката разказва, че за публикациите научила от пост на ищеца В. П. във „Фейсбук“, в който той коментирал, че има организирана кампания срещу него. Свидетелката била шокирана от начина, по който бил представен ищецът, притеснила се как той се е почувствал и как ще се отразят тези обвинения на бизнеса им. По това време ищецът бил в предизборна кампания. Свидетелката изгледала репортажа от \*\*\*\*\*.2021 г. по телевизионния електронен канал „ПИК TV“ с репортер журналистката И. Н.. Журналистката използвала израза „този сексуален педофил“, когато говорела за ищеца. Казала, че е \*\*\* \*\*\*, че е богат, че обикаля и плаща някакви пари на деца, за да има взаимоотношения с тях, или привличал майките им, като ги склонявал да водят децата си при него за сексуални контакти. В репортажа била направена и асоциация с В. К., който бил осъден за педофилия. Свидетелката споделя, че след като излезли публикациите и репортажа, видяла ищеца в

офиса. Той се затворил и не искал да го свързват с никого. Бил напрегнат, зачервен, имал проблеми с кръвното. Бил потиснат, макар да споделил, че близките му го подкрепят. Притеснявал се за родителите си, как ще им се отразят публикациите, тъй като баща му имал здравословни проблеми. Притеснявал се и за сина си, дали обвиненията ще повлияят на отношенията му с неговите приятели. Притеснявал се и как ще се отразят публикациите на неговите колеги и клиенти, както и на бизнеса му. Сочил, че в рамките на няколко месеца ищецът не бил същият човек. Преди публикациите бил спокоен, умерен човек, ангажиран с работата си, комуникативен, ползвал се с авторитет в средата, в която работел. По време на предизборната кампания се срещал с много хора и обичал да коментира с тях злободневни теми, но след медийното тиражиране на твърдения за педофилия се променил, дори вече нямал интерес към капиталовите пазари, които преди това не пропускал да следи, тъй като били част от бизнеса му.

От събраните и прието по делото гласни доказателствени средства пред първа инстанция чрез **разпит на свидетеля Ч. И. Н.**, който работил на трудов договор като отговорен секретар на „ПИК НЮЗ“ ЕООД към март 2021 г., става ясно, че публикациите срещу ищеца В. П. били базирани на три източника на информация – на публикация на журналиста З., който бил независим източник на информация спрямо „ПИК НЮЗ“ ЕООД, на жалби на хора от с. \*\*\* и на репортажа на репортер журналистката И. Н. с хората от с. \*\*\*, която работела като редактор в „ПИК НЮЗ“ ЕООД. Свидетелят твърди, че чрез публикациите била разпространена информация за ищеца, който бил политическо лице. След репортажа от \*\*\*\*\*.2021 г. по „ПИК TV“ ищецът не се свързвал с медията и не поискал опровержение, нито поискал да бъдат премахнати публикациите от сайта. Свидетелят сочи, че преди публикацията от „ПИК НЮЗ“ ЕООД, имало публикация на сайта „Информиран.нет“ на журналиста З.. След това излязъл друг материал, въз основа на данните от жалбата в полицията на едно от децата в с. \*\*\*, 17-годишния Т. В. Т., срещу ищеца В. П., че на 14.01.2021 г. в гр. София, кв. „\*\*\*\*“, непознат за него мъж го поканил в автомобила си. Т. се качил в автомобила на непознатия мъж, който се представил за В. П.. След това погалил Т. по крака и го поканил на кафе. Т. напуснал автомобила, като бил разстроен от случая. Била извършена необходимата проверка от „ПИК НЮЗ“ ЕООД – отишли на място и говорили с хората в с. \*\*\*. Разполагали и с входящия номер на жалбата, която била

подадена в полицията. Свидетелят твърди, че не знае как е приключила проверката, която започнала по сигнала, поради което не се извинили на ищеца от медията.

При така установената фактическа обстановка съдът намира **от правна страна** следното:

За ангажиране на отговорността на ответника в хипотезата на чл. 49 ЗЗД е необходимо да се установят при условията на пълно и главно доказване следните елементи от този специален фактически състав на непозволеното увреждане: претърпените от ищеца **вреди**, които да са резултат на **противоправно поведение** на лицето, комуто е възложена работата, **причинна връзка** между деянието и вредите, както и същите да са настъпили в резултат на действия, които съставляват извършване на възложената работа, т.е да са явяват причинени **при или по повод изпълнението на възложената работа** (възлагане на работа по смисъла на чл. 49 ЗЗД представлява натоварване с извършване на действия, които спадат към областта, в която възлагащият работата осъществява някаква собствена деятелност). Вината на прекия причинител се предполага до доказване на противното – чл. 45, ал. 2 ЗЗД.

Посочените елементи от състава на чл. 49 ЗЗД в своето кумулативно единство за ангажиране отговорността на медията „ПИК НЮЗ“ ЕООД, за употребени в процесните три статии и репортаж изрази, които ищецът счита, че са клевета, са налице.

Настоящият въззивен състав приема, че в конкретния случай по делото безспорно е доказана противоправността на деянието – изнасяне публично със статии, публикувани на страницата на електронния сайт [www.pik.bg](http://www.pik.bg), както и репортаж, излъчен по телевизионния канал „ПИК TV“, и двете собственост на „ПИК НЮЗ“ ЕООД, на клеветнически твърдения по отношение на ищеца за педофилия и хомосексуализъм спрямо непълнолетни. К а т о **клевета** се квалифицира съзнателно разгласяване на неистински позорни обстоятелства за дадено лице или **приписване на престъпление**. Педофилията е престъпление против половата неприкосновеност, обозначаващи в НК като „Разврат“ – Раздел VIII от Глава II „Престъпления против личността“. По делото безспорно е установено, ч е **наказателното производство** срещу ищеца В. П. по сигнала на 17-годишния Т. В. Т. е **приключило с постановление на СРП от 23.04.2021 г. по пр.пр. № 10277/2021 г. за**

**прекръпяване на производството на основание чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК** поради липса на данни да е извършено деянието, описано в сигнала, а именно срещата между 17-годишния Т. и В. П. действително да е била осъществена и П. да е погалил Т. по крака и да го поканил на кафе. До влизането в сила на осъдителен съдебен акт, издаден по надлежния ред, лицето е невиновно пред закона, съответно - **всяко лице, което посочва, че друго лице е извършило престъпни действия, приписва на това лице извършване на престъпление.** В случая не се касае до оценъчно съждение. Оценъчните съждения съставляват споделяне на мисли с коментар на факти, но без да възпроизвеждат обстоятелства от обективната действителност. Дружеството-ответник, „ПИК НЮЗ“ ЕООД, чиято е доказателствената тежест, не сочи доказателства, че така изнесените твърдения в статиите и репортажа са верни, а и не твърди това обстоятелство. Горепосочените изявления представляват твърдения за конкретни факти, които са обективно позорни – те приписват на ищеца извършване на престъпление и засягат авторитета и доброто име му име в обществото. Неблагоприятните факти, когато са опозоряващи, трябва да бъдат проверени от журналиста, преди да бъдат разпространени.

Ето защо, следва да се приеме, че изложеното в тях е категорично невярно, а предвид използваните изрази и приписването на престъпни действия, е налице клеветата, медийно тиражирана от „ПИК НЮЗ“ ЕООД. Това деяние се намира в пряка причинна връзка с причинените на ищеца и доказани със съдебно-психологичната експертиза и показанията на св. П. неимуществени вреди. Същото е извършено при или по повод възложената дейност, като по делото не беше оборена и презумпцията за виновност на извършителя.

В обобщение, налице са предпоставките за уважаване на осъдителният иск по чл. 49 във връзка с чл. 45 от ЗЗД и същият се явява основателен.

Неоснователни са развитите в жалбата доводи, че тъй като между ответника-издател „ПИК НЮЗ“ ЕООД и автора на първата от статиите от \*\*\*\*\*.2021 г. В. З., който работел на свободна практика, нямало трудово правоотношение, то в случая липсвало и възлагане по смисъла на закона. Съгласно трайно установената съдебна практика с ППВС № 9/1966 г. и ППВС № 7/1958 г., отговорността по чл. 49 ЗЗД възниква за лицето, което е възложило работата другиму и в този смисъл тя е за **чужди виновни**

**противоправни действия** и има обезпечително гаранционна функция. Цитираната разпоредба не изисква непременно трудови правоотношения между автора и издателя на статията – достатъчно е, че първият доброволно я е предоставил, а вторият – че по тяхно взаимно съгласие я е одобрил, приел и издал. С оглед на това напълно следва да бъде споделен изводът, че ответното дружество медия, като възложител, е имало възможност да контролира и направлява характера и съдържанието публикувания материал, и съответно - носи отговорност за верността на изнесената информация, поради което е без значение дали авторът на статията работи по трудов договор при ответника или е журналист на свободна практика (в този смисъл Решение № 581 от 30.09.2010 г. по гр. д. № 1019/2009 г. на ВКС, III г.о., Решение № 404/13.07.2010 г. по гр. д. № 907/2009 г. на ВКС, III г. о. и др.).

На последно място, некоректно се явява и позоваването от страна на жалбоподателя-ответник на практиката на Европейския съд по правата на човека относно свободата на изразяване, че от журналистите не може да се очаква да са напълно обективни, защото за тях е допустимо и преувеличение, и дори провокация, когато целят да привлекат общественото внимание. В случая не се касае до изказване на мнение или до поднасяне на идеи с широка обществена значимост, за да попаднат действията му под закрилата на чл. 39, ал. 1 от Конституцията ни, респ. - на чл. 10 от Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи (ЕКЗПЧОС), а до твърдения за факти, които са обективно неверни. Няма закон или друг нормативен акт, в т.ч. вътрешно-национален или международен, който да разрешава съзнателното разгласяване на неистински, позорни обстоятелства за дадено лице или приписване на престъпление, независимо от качеството на субекта, който извършва това посегателство срещу честта и достойнството на личността. Напротив, такова поведение съставлява запретиено деяние, което покрива състава на клеветата и нито Основният закон, нито ЕКЗПЧОС го допускат или толерират.

**Касателно размера на неимуществени вреди: справедливото обезщетяване по смисъла на чл. 52 от ЗЗД, както това изрично е прието и в ППВС № 4/1968 г., означава да бъде определен от съда онзи точен паричен еквивалент не само на болките и страданията, понесени от конкретното увредено лице, но и на всички онези неудобства, емоционални, физически и психически сътресения, които съпътстват същите. Същевременно, с оглед**

принципа за пълна обезвреда, установен в чл. 51, ал. 1 от ЗЗД, при определяне на размера на обезщетението следва да бъдат съобразени както вече настъпилите вредоносни последици, така и онези, които неминуемо ще настъпят и които ищецът ще следва да търпи и след приключване на делото – ППВС № 7/1977 г. По делото се установи, че вследствие процесните три статии и репортаж ищецът, който преди това е бил политически и социално деен, като \*\*\* \*\* в СОС и в предизборна кампания за депутат в 45-о Народно събрание, с изградена репутация, на ръководна длъжност в дружеството, занимаващо се с капиталови пазари и подлежащо на строг регулаторен режим, се затворил, станал потиснат, рухнал психически и емоционално, преустановил политическите си изяви и максимално ограничил досега си с медийното пространство, като и понастоящем промяната в негативен план не е напълно преодоляна. Важно е да се посочи, че процесните публикации имали негативни последици и в живота на най-близките на ищеца, което допринесло допълнително за влошаване неговото цялостно здравословно състояние. **Освен неудобствата и притесненията, които всеки човек би изпитал от публикации в медийното пространство за приписване на престъпни действия, процесните публикации са довели и до уронване на доброто му име в обществото, не само сред познатите му, но и в професионалните среди. С оглед на изложеното настоящият състав приема, че справедливият размер на обезщетението за неимуществените вреди, който да ги репарира в пълна степен, е сумата от 25 000 лв. или еврвата равностойност 12 782,30, EUR, както правилно е приел и първоинстанционният съд.**

Поради съвпадане крайните изводи на двете съдебни инстанции, обжалваното решение в частта, досежно размера на неимуществените вреди, следва да бъде потвърдено.

В упражнение на правомощията си по чл. 272 от ГПК въззивната инстанция е длъжна да потвърди обжалваното решение в обжалваната част по иска с правно основание чл. 49 във връзка с чл. 45 от ЗЗД.

При този изход на спора по делото и с оглед неоснователността на депозираните жалби, страните следва да понесат разноските, така, както санаправени.

При тези мотиви, Софийски апелативен съд

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** решение № 2715 от 02.05.2025 г. по гр. д. № 72/2022 г. на Софийски градски съд, ГО, I-5 състав.

**Решението** подлежи на обжалване пред ВКС в едномесечен срок от съобщението до страните при условията на чл. 280, ал. 1 от ГПК.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_