

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 473

гр. Стара Загора, 03.04.2026 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
закрито заседание на трети април през две хиляди двадесет и шеста година в
следния състав:

Председател: Мариана М. Мавродиева

Членове: Николай Ил. Уруков
Атанас Д. Атанасов

като разгледа докладваното от Атанас Д. Атанасов Въззивно частно
гражданско дело № 20265500500132 по описа за 2026 година

Производството е по реда на чл.413, ал.2 от ГПК.

Образувано е по частна жалба на ОД на МВР – гр. П., ЕИК № ***, със
седалище и адрес на управление: гр. П., ***, представлявано от законния си
представител старши комисар С.Т.К., чрез юрк. Д. Д.-П., срещу разпореждане
№ 212/15.01.2026 г., постановено по ч.гр.д. № 1643/2025 г. по описа на
Районен съд – Чирпан, с което е отхвърлено заявлението на частния
жалбоподател за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение
въз основа на документ по чл. 417 ГПК срещу Футболен клуб „К.“ АД, ЕИК №
***, със седалище и адрес на управление: гр. К., ***, представлявано от
законните си представители К.И.К. и Б.Х.С..

Жалбоподателят излага доводи за неправилност на обжалваното
разпореждане и претендира за отмяната му и постановяване на ново, с което
бъде разпоредено издаването на заповед за изпълнение на парично
задължение въз основа на документ по чл. 417 ГПК и изпълнителен лист за
посочените в заявлението суми и разноските в заповедното производство, в
т.ч. юрисконсултско възнаграждение.

**Въззивният съд, след като обсъди оплакванията в частната жалба и
материалите от първоинстанционното дело, намери за установено от
фактическа страна следното:**

Първоинстанционното производство е образувано по заявление на ОД
на МВР – гр. П. за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение
въз основа на документ по чл. 417 ГПК срещу Футболен клуб „К.“ АД за
сумите съответно от 3 955,59 лв. - главница; 528,66 лв.- мораторна лихва
върху нея за периода от 18.12.2024 г. до 05.12.2025 г.; 3 955,59 лв. - главница;
384,89 лв. – мораторна лихва върху нея за периода от 24.03.2025 г. до

05.12.2025 г., законната лихва за забава, считано от 05.12.2025 г. до окончателно изплащане на вземанията, и разноските в заповедното производство за платена държавна такса и юрисконсултско възнаграждение.

В заявлението е посочено, че вземането произтича от два договора за охрана на футболни срещи, проведени съответно на 08.12.2024 г. и 14.03.2025 г. в гр. К., между отборите на ФК „К.“ и ПФК „Л.С.“ и на ФК „К.“ и ПФК „Л. П.“.

Към заявлението е приложена счетоводна справка, която съдържа индивидуализация на вземанията по правопораждащи ги факти, размери, и периоди за мораторните лихви.

Счетоводната справка е подписана от две лица – едно за съставител и едно за главен счетоводител, като под подписите са изписани печатно и имена.

Заповедният съд е намерил заявлението за нередовно и е дал указания на заявителя да представи доказателства в какво качество са действали подписаните счетоводната справка лица и съответно да представи посочените в счетоводната справка договори, ако такива са налице, респективно да представи нова справка с коректно посочване на основанията на претендираните суми.

В изпълнение на указанията ОД на МВР – гр. П. е представила нова счетоводна справка, в чието съдържание е посочено, че вземанията за главници произтичат от двустранни протоколи за калкулация на разходите и издадени въз основа на тях фактури /индивидуализирани с номера и дата на издаване/.

С обжалваното разпореждане заповедният съд е отхвърлил заявлението, т.к. не са били изпълнени указанията за представяне на доказателства относно представителната власт на лицата, подписали справката.

При така установените обстоятелства съдът направи следните правни изводи:

Частната жалба е допустима, тъй като е подадена от процесуално-легитимирано лице, в предвидения срок за обжалване, срещу подлежащ на инстанционен контрол съдебен акт.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Разпоредбата на чл.418 от ГПК предвижда като предпоставки за уважаване на заявлението за издаване на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист наличието на подлежащо на изпълнение вземане срещу длъжника, което да е удостоверено с редовен от външна страна документ, предвиден в някоя от хипотезите на чл.417.

Първоначално представеният от ОД на МВР – гр. П. счетоводен документ е отговарял на тези изисквания, т.к. представлява извлечение от счетоводните книги на държавния орган, който удостоверява надлежно подлежащи на изпълнение вземания срещу длъжника по вид и размери, съвпадащи с индивидуализираните от заявителя с сезирация съда документ.

В счетоводната справка са посочени правоотношенията между страните,

от които заявителят извлича съществуването на своите притезания, размерите на просрочените задължения по главниците, и на мораторните лихви, както и периодите на дължимост на последните.

Счетоводният документ носи подписите и имената на длъжностни лица на държавното учреждение и е подпечатано с неговия печат, а извън съмнение е факта, че главният счетоводител на един държавен орган има компетентност да издава счетоводни документи от името на този орган.

Нито в Законът за счетоводството, нито в Международните счетоводни стандарти се съдържат специфични изисквания към съдържанието и реквизитите на извлечението от сметка.

Ето защо следва да се приеме, че представената със заявлението на ОД на МВР – гр. П. счетоводна справка представлява редовен от външна страна документ по чл.417 т.2 от ГПК.

Непредставянето на доказателства за представителната власт на лицата, които са подписали счетоводната справка не представлява нередовност на заявлението по смисъла на чл. 410, ал.2 от ГПК и поради това дадените от заповедният съд указания на заявителя за представянето на такива са неправилни.

Изискванията за редовност се отнасят за самото заявление за издаване на заповед за изпълнение, и не се прилагат по отношение на документите по чл.417 от ГПК въз основа на които се иска допускането на незабавно изпълнение и издаването на изпълнителен лист.

Ако съдът намери, че липсата на доказателства за представителната власт на издателите на документа по чл.417 от ГПК засягат неговата редовност от външна страна, то той следва да отхвърли заявлението като неоснователно, а не защото не са били отстранени нередовности на заявлението.

По изложените съображения въззивният съд намира, че обжалваното разпореждане е неправилно и като такова следва да бъде отменено, а вместо него да бъде постановено ново, с което бъде разпоредено издаването на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист в полза на заявителя.

При уважаване на искането за издаване на заповед за изпълнение следва да бъде уважено и искането за присъждането на разноските, сторени в заповедното производство за платена държавна такса от 2 % върху размера на претендираните вземания.

Тъй като в производството заявителят е бил представляван от юрисконсулт на основание чл.78, ал.8 от ГПК следва да се присъдят и разноски за юрисконсултско възнаграждение, което на основание чл.27 от Наредбата за заплащане на правната помощ съдът определя на 50 евро.

Разноски в полза на заявителя за настоящото производство не следва да се присъждат, т.к. същото се развива едностранно, без участието на насрещна страна, а поводът за иницирането му не е упражняването на процесуални права от страна на длъжника, т.е. не са налице предпоставките по чл.78 от ГПК.

Водим от горните мотиви и на основание чл.278, ал.4 и чл.271, ал.1 т.2 от ГПК Окръжен съд – Стара Загора

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ разпореждане № 212/15.01.2026 г., постановено по ч.гр.д. № 1643/2025 г. по описа на Районен съд – Чирпан, вместо което **РАЗПОРЕЖДА** да се издаде по заявлението на ОД на МВР – гр. П., ЕИК № ***, със седалище и адрес на управление: гр. П., ***, представлявано от законния си представител старши комисар С.Т.К., чрез юрк. Д. Д.-П. срещу Футболен клуб „К.“ АД, ЕИК № ***, със седалище и адрес на управление: гр. К., ***, представлявано от законните си представители К.И.К. и Б.Х.С., заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл.417 от ГПК за сумите съответно от 2 022,46 евро - главница, 270,30 евро - мораторна лихва върху нея за периода от 18.12.2024 г. до 05.12.2025 г.; 2 022,46 евро - главница; 196,79 евро – мораторна лихва върху нея за периода от 24.03.2025 г. до 05.12.2025 г., законната лихва за забава върху всяка от двете главници, считано от 05.12.2025 г. до окончателно изплащане на вземанията, и разноските в заповедното производство за платена държавна такса в размер на 94,08 евро и юрисконсултско възнаграждение, определено от съда в размер на 50 евро, а въз основа на заповедта за изпълнение, която подлежи на незабавно изпълнение, да се издаде изпълнителен лист.

ВРЪЩА делото на Районен съд – Чирпан за фактическото издаване на заповедта за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл.417 от ГПК и изпълнителният лист.

Определението не подлежи на касационно обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____