

# РЕШЕНИЕ

№ 385

гр. София, 20.01.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ГО I-6 СЪСТАВ**, в публично заседание на десети декември през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Цветелина Евг. Г.а

при участието на секретаря Галина Хр. Христова  
като разгледа докладваното от Цветелина Евг. Г.а Гражданско дело № 20231100104309 по описа за 2023 година

Обективно съединени искове с правно основание чл.49 във вр. с чл.45 от ЗЗД.

Предявени от М. А. В., ЕГН \*\*\*\*\* и М. С. Г., ЕГН \*\*\*\*\* и двамата от гр.София, чрез адв.Т. П., от САК против „ПЪРВА СПЕЦИАЛИЗИРАНА АКУШЕРО-ГИНЕКОЛОГИЧНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ С.С.““ ЕАД– гр.София, ЕИК \*\*\*\*\* и „МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР-ПСАГБАЛ С.С.“ ЕООД – гр.София, ЕИК \*\*\*\*\*.

Молят съда да постанови решение, с което да осъди ответниците при условията на солидарна отговорност да заплатят на всеки от ищите сумата от по 150 000лв, ведно със законната лихва, начиная от \*\*\*\*\* – датата на увреждането до окончателното изплащане, представляваща обезщетение за неимуществени вреди – претърпени от тях болки и страдания от раждането на \*\*\*\*\* на детето им близник К.М. Г.а с вродени малформации - липса на бъбрек, вродена малформация на отделителната система, малоформативни стигми, вродена хидронефроза и мегауретер, синдром на вродени аномалии със засягане на лицевата област, поради пропуск за диагностициране на малформациите при проследяване на бременността на ищцата, допуснат в нарушение на медицинските стандарти и добрите медицински практики.

Претендират разноси по списък, както и определено адвокатско възнаграждение по чл.38, ал.2 от ЗА.

Ответникът „ПЪРВА СПЕЦИАЛИЗИРАНА АКУШЕРО-ГИНЕКОЛОГИЧНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ С.С.“ ЕАД счита исковете за недопустими и за неоснователни и моли съда да ги отхвърли. Претендира разноси – адвокатско възнаграждение за един адвокат.

Ответникът „МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР-ПСАГБАЛ С.С.“ ЕООД счита исковете за недопустими и за неоснователни и моли съда да ги отхвърли. Претендира разноси.

Третото лице помагач „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО ДРУЖЕСТВО Е.“ АД – гр.София, ЕИК \*\*\*\*\* на страната на ответника „ПСАГБАЛ С.С.“ ЕАД оспорва исковете като неоснователни и моли съда да ги отхвърли.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД като взе предвид становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Ищците посочват, че при извършен на 12.09.2017г на ищцата преглед от д-р М.П., работеща и в двете ответни медицински заведения - „ПЪРВА СПЕЦИАЛИЗИРАНА АКУШЕРО-ГИНЕКОЛОГИЧНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ С.С.“ ЕАД (Болницата) и „МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР-ПСАГБАЛ С.С.“ ЕООД (Медицинския център) - била установена бременността на ищцата, която при втори преглед на 26.09.2017г, отново от д-р П., констатирала, че е двуплодна с еднояйчни близнаци. Проследяването на бременността било поето от д-р М.П., с издадена на ищцата карта за диспансерно наблюдение от 26.10.2017г и всички прегледи били осъществявани от д-р П. редовно, придружени с ултразвуково изследване (УЗИ) и били правени както в Медицинския център, така и в Болницата по повод двукратна хоспитализация на майката. Заявяват, че при всяко планирано посещение от закупения абонамент „Женска консултация“ д-р П. ги уверявала, че бебетата били добре и се развивали нормално.

На \*\*\*\*\* двете деца – С.И К. се родили в Болницата в общо увредено състояние, поради множество малформации, като бебето С. се родило без бъбреци, не можела да уринира и починала десет дни след раждането, а бебе К. се родила със следните увреждания: липса на ляв бъбрек, увреден

единствен десен бъбрек, вродена малформация на отделителната система, малформативни стигми, две допълнителни висулки на лявото ухо с две акцесорни аурикули пред лявото ухо, вродена хидронефроза и мегауретер, синдром на вродени аномалии със засягане на лицевата област, цялостно изостанало развитие в растежа. На 15.04.2018г ищците се срещнали с д-р П., за да им обясни защо не ги е предупредила за уврежданията, на което лекарят отговорил, че ако била видяла малформациите и им била казала трябвало да убият и двете бебета, след което ги посъветвала да имат друго дете и тогава всичко щяло да бъде наред.

Ищците твърдят, че раждането на бебе К. с толкова тежки увреждания им се отразило негативно до степен, че напълно променили живота си, станали затворени, не искали да общуват с други хора извън семейството, били потиснати и обезпокоени, притеснявали се, че бебе К. е инвалид и оцеляването му ще бъде трудно, а детството му обременено от тежкото му здравословно състояние, налагащо чести клинични изследвания и хоспитализации, изолация, прием на тежки медикаменти, спазване на режим с цел ограничаване на евентуални инфекции, които се отразявали пагубно на детето. До момента на предявяване на исковете детето било хоспитализирано 24 пъти, в част от случаите по спешност, което допълнително потискало ищците, тъй като били в очакване на най-лошото. Заявяват, че взели решение да нямат други деца, за да не се случи същото, а нуждата от режим и усилен грижи за оцелелия близък превърнала майката в личен асистент на детето. Сочат, че негативните им преживявания допълнително били подсилени от неглижиращото поведение на д-р П., която не проявила съчувствие. Твърдят, че увреждането на близнаците е можело да бъде установено преди раждането, за което родителите следвало да бъдат информирани, за да вземат решение дали да прекъснат бременността или да я запазят с рисковете, които тя е носела за плода, но те не били информирани от наблюдаващия лекар, поради негов пропуск и некоректно проследяване на състоянието на бременната и на близнаците, непровеждане на нужните консултации със специалист фетална морфология и генетик при данни за рискова бременност - близнаци, хранещи се от една плацента и развиващи се в един сак, при майка с кръвна група „В“ и с отрицателен резус фактор, която веднъж вече е имала спонтанен аборт. Ищците посочват, че ако д-р П. не е могла сама да установи дали при близнаците се развиват нормално всички органи, е следвало да насочи

майката към по-тясно специализирано изследване, с ресурсите за което както болницата, така и помещаващия се в същата сграда медицински център са разполагали. Въпреки това, в разрез с добрата медицинска практика, подобни допълнителни изследвания и консултации не били проведени, следствие на което не било диагностицирано състоянието на детето им К. и от това двамата родители търпят неимуществени вреди, за обезвредатата на които възниква солидарна отговорност за двамата ответника – Болницата и Медицинския център били общо търговско предприятие и поради това дължали съвместно обезвреда.

Ответникът „ПСАГБАЛ „С.С.“ ЕАД на първо място е оспорил иска на майката като недопустим, тъй като ищцата М. В. вече била ищец по дело с идентичен предмет, поради което и на основание чл.299, ал.2 от ГПК настоящото производство следвало да се прекрати. Твърди, че не е надлежен ответник, тъй като се твърдят вреди от доболнична помощ - женска консултация, проведена от д-р П., която е била осъществена в качеството ѝ на лекар на граждански договор в Медицинския център, а самото раждане, протекло в Болницата, било при спазване на добрата медицинска практика и без допуснати нарушения. Оспорва исквете и като неоснователни, тъй като не била допусната лекарска грешка при проследяване бременността на ищцата, на която били извършени всички необходими изследвания, но било обективно невъзможно да се установят малформациите при тези близнаци – те споделяли едни околоплоден мехур и една плацента, при което трудно проследима е била органогенезата на двата фетуса, а евентуалното им установяване след 20 гестационна седмица не позволявала аборт по медицински причини, поради риск за майката.

Ответникът МЦ „ПСАГБАЛ „С.С.“ ЕООД също поддържа недопустимост на исковата претенция на основание чл.299 ГПК, а при условията на евентуално твърди неоснователност с аргумент, че са били проведени всички включени в пакета „Женска консултация“ изследвания, т.е. грижата е осъществена в пълен обем, но обективно не е могло да се установят уврежданията преди раждането, поради спецификите на бременността.

Третото лице помагач „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО ДРУЖЕСТВО Е.“ АД – гр.София, ЕИК \*\*\*\*\* на страната на „ПСАГБАЛ С.С.“ ЕАД поддържа заявеното от ответниците, че липсва противоправно поведение от страна на

проследяващия бременността акушер-гинеколог и това прави исковете неоснователни.

С оглед заявените от ответниците възражения за формирана сила на пресъдено нещо по вече приключил съдебен спор, с изготвения по делото проект за доклад съдът е посочил, че му е служебно известно наличието на друго производство по предявен иск по чл.49 ЗЗД от М. А. В. срещу Болницата, по което с влязло в сила решение ѝ е присъдено обезщетение за неимуществени вреди от смъртта на бебе С., но предметът по настоящото дело е различен и касае обезщетяване на неимуществени вреди на ищите като родители на второто им бебе К.. Поради това е приел исковете за допустими. Разпределил е и доказателствената тежест между страните.

Все във връзка с възраженията за допустимост на исковете и обстоятелствата, които всяка от страните дължи да докаже по настоящото дело, съдът констатира, че по иск на М. А. В. против Болницата е постановено влязло в сила решение по гр. дело № 9766/2020 г. по описа на СГС, с което Болницата е осъдена да ѝ заплати сумата от 60 000лв, ведно със законната лихва от 21.04.2018г до окончателното плащане, представляваща обезщетение за причинените ѝ неимуществени вреди от смъртта на детето ѝ С. М.ова Г.а, поради противоправно поведение на консултиращия и проследяващ бременността ѝ лекар - д-р М.Р.-П.. Иск против Болницата е бил предявен и от бащата на детето М. С. Г., по който е образувано гр. дело № 9767 от 2020 г. по описа на СГС и с влязло в сила решение на бащата е присъдено обезщетение за неимуществени вреди от смъртта на детето му С. М.ова Г.а в размер на 60 000лв, ведно със законната лихва от 21.04.2018 г. до окончателното плащане. По двете дела като трето лице помагач на страната на Болницата е участвало „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО ДРУЖЕСТВО Е.“ АД – гр.София.

Двете дела бяха изискани и след постъпването им, с определение № 9453 от 18.06.2024 г, постановено в закрито заседание, съдът уведоми страните, че по двете дела настоящият ответник Медицински център не е бил страна и не е обвързан от установеното там, твърденията на ищите за ангажиране на отговорността му трябва да бъдат доказани от тях в настоящото производство. В отношенията между ищите по настоящото дело и първия ответник ПСАГБАЛ С.С." ЕАД е налице формирана сила на

пресъдено нещо за всички обстоятелства по провеждане наблюдението на бременността на близнаците, които са идентични със заявените по настоящото дело и които като правопораждащи отговорността правнорелеванти факти обвързват страните и по настоящото дело. При тези констатации на съда, с протоколно определение от 10.12.2024 г коригира изготвения по делото проект за доклад - указа на ищците, че не е в тяхна тежест да доказват вина на длъжностни лица на ответниците при изпълнение на служебните им задължения, както и че е налице формирана сила на пресъдено нещо в отношенията между ищците и първия ответник – Болницата по отношение на извършените действия по проследяване бременността на ищцата М. А. В..

Между страните по делото няма спор, а това се установява и от приетите писмени доказателства, че бременността на ищцата с близнаци е била проследявана от д-р П., която е в договорни служебни отношения и с двамата ответника, следователно е лице, на което по смисъла на чл. 49 от ЗЗД ответниците са възложили извършването на тази специализирана медицинска дейност. Конкретният обем на дейности по проследяване на бременността бил уреден в закупения от ищците платен пакет „Абонамент женска консултация“ на стойност 450лв, като страните не спорят по извършените на ищцата прегледи по вид и хронология, които се установяват и от приетите писмени доказателства и от приетата комплексна експертиза, изготвена от три вещи лица - специалист по детски болести и детска нефрология, специалист АГ и специалист медицинска генетика, подробно обоснована и защитена от вещите лица при изслушването им в съдебно заседание на 10.12.2024г. Това мотивира съдът да възприеме изцяло установеното от вещите лица, които на първо място установяват, че бебето – близнак К. се ражда със следните малформации: вродена аномалия на отделителната система - лявостранна бъбречна агенезия (липса на ляв бъбрек), дясностранна хидронефроза - 2-ра 3-та степен, вроден десен мегауретер в рамките на синдром на Голденар - с липодермоит на част от лявото око и два акцесорни аурикуларни придатъка пред лявото ухо (две допълнителни висулки пред лявото ухо). При изслушване в съдебно заседание вещото лице детски нефролог обясни, че медицинският термин агенезия означава липса, а „хидронефроза“ е задържане на урина от бъбрека, т.е. той не работи пълноценно, тази урина се задържа в самия бъбрек и това води до нарушение на функцията на самия бъбрек, защото притиска работещата част от бъбрека и й пречи да функционира като води до бъбречна

недостатъчност, което значи невъзможност на бъбреците да работят така, че да осъществяват функцията си да отделят отпадните продукти. Последните се задържат в организма и го интоксикират, т.е. бъбрекът не работи пълноценно, защото задържа урина и интоксикира, което е резултат именно от вродената аномалия на единствения бъбрек, а ако бъбрекът беше здрав той щеше да пречисти и да изхвърли отпадния продукт - урината. За установената аномалия „мегауретер“ вещото лице пояснява, че е налице разширение на пикочопровода, който нормално отделя урината от единствения бъбрек, който я задържа и това е причината за разширяването му, иначе е тесен. Комплексната аномалия между бъбрека и мегауретер е посочена от експертизата като причина за риск от рецидивиращи инфекции на пикочните пътища, тоест те не зависят от други външни условия или действия – било на детето или на родителите. При новородено възникването на инфекции на пикочните пътища се установявала чрез висока температура над 38°C, без да има никакви съпътстващи симптоми на горните дихателни пътища или стомашно-чревен тракт, или кожни такива, при което като правило личният лекар взимал изследвания - пълна кръвна картина и С-реактивен протеин, както и обикновена и стерилна урина, за да се докаже, че тази инфекция е от бактериален произход. На базата на тези изследвания се поставяла диагнозата инфекция на пикочните пътища и се започвало съответното лечение, но всичко това трябва да се установи в рамките на 24 до 48 часа, защото инфекцията на пикочните пътища при всяко едно забавяне водела до трайни увреждания на бъбрека под формата на съединително - тъканни рбци.

Вещите лица изрично посочват, че човек може да живее с един бъбрек, но този конкретен бъбрек е с аномалия, която включва хидронефроза и мегауретер, тоест този бъбрек от вътреутробното си развитие никога не е работил нормално и към момента не съществува лечение, което да се приложи върху плода по време на бременността и детето да се роди с два здрави бъбрека. При констатирана от акушер-гинеколога подобна аномалия бременната задължително трябва да бъде информирана от екип в състав, конкретно в случая, акушер-гинеколог и детски нефролог и да ѝ се разяснят всичките рискове по време на бременността и след раждането, за да може тя да вземе информирано решение какво да предприеме, вкл. разполага с право да реши да прекъсне бременността. Вещите лица дават еднозначно заключение, че независимо, че става въпрос за двуплодна бременност, може да се установи

дали във всеки от двата плода има формиран бъбрек или няма формиран бъбрек, но в съставената по наблюдението на бременността медицинската документация няма описана никаква аномалия по отношение на нито един от двата плода, такава аномалия не е съобщавана на родителите, не е обсъждана с тях и поради това не са предприети и последващи изследвания. Вещите лица са единодушни, че няма вероятност ехографът да не засече аномалията, защото ответната Болница е с ниво 2Б - специализирана в областта на акушерството и гинекологията и като такава разполага със съответната апаратура, изследователски лаборатории и квалифицирани специалисти по неонатология, генетика, трансфузионна хематология, урология, нефрология и други, позволяващи ѝ да установи наличието, респ. липсата на бъбреци у плодовете на бременната и конкретно на малформациите на детето К. и специалист да постави коректна диагноза. Поради това вещите лица дават заключение, че ищцата е платила за ехография, каквато е получила, но изследването само по себе си не е диагноза, а такава се поставя от наблюдаващия лекар, а при констатирана от него необходимост и от екип от специалисти. Но в конкретния случай по време на бременността проследяващият я лекар не е установил аномалия, макар да е било обективно възможно и поради това задължително, както и не е предприел каквито и да било последващи действия по уведомяване и консултиране на родителите.

При липса на констатирани отклонения в развитието на близнака К., тя се ражда с бъбречна недостатъчност и ще бъде с хронична бъбречна недостатъчност до момента, до крайния стадий, в който бъбрекът вече няма да може да се справя с изчистването на отпадните продукти от обмяната на веществата и трябва да се стигне до диализа или трансплантация, защото иначе организмът няма да оцелее. Предвид тази прогноза от аномалиите е задължително уведомяването на бременната, защото е ясно, че те ще доведат до един обем от високоспециализирани медицински грижи за роденото дете, които не могат да се полагат вкъщи, не само при проблем, но се налага и проследяване на детето, защото детето бидейки с бъбречна недостатъчност има отклонение във всичките органи и системи и съответно получава терапия като дете с хронична бъбречна недостатъчност. Конкретно вещото лице детски нефролог посочва, че медицинската грижа е веднъж за аномалията, свързана с риск от рецидивиращи инфекции на пикочните пътища и втори път и за детето, което е на подпомагаща, субституиращата терапия за хронична

бъбречна недостатъчност и всички тези грижи трябва да се поемат от родител заедно с детето, тоест грижата за детето не може да бъде извършвана от човек, различен от родител, за да се грижи за него. Вещото лице продължава, че по отношение отглеждането на детето К. има допълнителни изисквания, извън медикаментозната терапия - тя е на диета за деца с хронично бъбречно заболяване, определяща какви течности, какво количество трябва да приема и какво да не приема и всичко това се мониторира, проследява ежедневно от възрастен, като лекарите са обучавали майката за това от момента, в който бебе К. се е родила.

По делото са изслушани и трима души свидетели К.Н.Б., брат на ищеца М. Г. и съпругата му Е.М.Е., която от близо 7 години живее със съпруга си врата до врата с ищите и свидетелката И.А.И. която семейно е близка със семейството на ищите от повече от 15 години. И тримата дават показания, че ищите не са знаели за съществуването на каквито и да било проблеми с бременността с двете близначки, като радостно са очаквали това събитие и са се подготвяли за него. По показания на свидетеля Б. след раждането шокът е бил голям, двамата изпаднали в депреси, а брат му отключи псориазис, вследствие на силния стрес от преживяното, М. преживяла събитията доста тежко психологически. И понастоящем и за двамата стресът продължавал, не можели да спят и прибегвали до лекарства, като и най-малката настинка за детето за тях бил ужас, защото К. се налагало често да влиза в болница и отдавна били „отписали“ празниците. Съпругата му също дава показания, че често се налага хоспитализиране на детето, дори само при температура, защото при нея е много опасна и може да навреди на бъбрека. Това карало майка й М. да изпитва страшна паника, страшно притеснение, от които е променена психически. Посочва също, че М. е принуден да работи постоянно, за да може да осигури всичко необходимо за детето К., поради което е под голям стрес, още повече, че М. не можела да започне никъде работа, защото нито един работодател не можел да се съобрази с това, че нейното дете изисква по-специални грижи, по-често следене, по-често влизане в болница, двамата често плачели пред нея.

Свидетелката И.А.И. дава показания, че след раждането за двамата ищици се е сринал света, страхуват се за всяко нещо, свързано с детето К., непрекъснато се притесняват за всичко и за трансплантацията, за необходимостта от извършване на която знаят, че е въпрос на време и на

стечение на обстоятелствата, но стискат зъби и правят каквото трябва. Животът на двамата е подчинен на медицината и нямат друг изход, защото детето непрекъснато се нуждае от медицински грижи. Всички свидетели са единодушни, че ищците са решили да нямат други деца, поради преживяното и страха да не се повтори отново.

Въз основа на приетата комплексна медицинска експертиза и изслушаните свидетелески показания, всички свидетели с трайни и непосредствени лични възприятия за живота на ищците преди и след раждането на двете близначки, съдът намира, че проследяването на бременността на ищцата не представлява предоставена ѝ качествена медицинска помощ по смисъла на чл.80, ал.1 от Закона за здравето, основана на Правилата за добра медицинска практика, приети и утвърдени по реда на чл. 5, т. 4 от Закона за съсловните организации на лекарите и лекарите по дентална медицина, тъй като за наблюдаващия лекар обективно е било възможно и поради това е бил длъжен да установи съществуващите малформации по време на бременността на детето К., но не го е направил, следствие на което детето се е родило с вродени увреждания. Тези действия съдът намира за противоправни по смисъла на чл. 45 от ЗЗД във вр. чл. 80, ал.1 от Закона за здравето и от тях за двамата ответника възниква отговорност на основание чл.49 от ЗЗД като лица, възложили изпълнението на дейностите по проследяване бременността на ищцата. Доколкото конкретните действия на наблюдаващия лекар, довели до противоправния резултат не могат да бъдат разграничени във времето и отнесени конкретно към някой от ответниците, то съдът намира, двамата да са причинили деликта съвместно и на основание чл.53 от ЗЗД отговарят солидарно.

Определянето на обема на подлежащите на обезщетение вреди, претърпени от ищците следва да се извърши в съответствие с разрешенията на Постановление № 4 от 23.XII.1968 г. на Пленум а на ВС и конкретно т. 1, предвиждаща, че на обезщетение подлежат всички вреди, които са настъпили или ще настъпят като пряка и непосредствена последица на непозволеното увреждане, определени по размер приспазване на принципа на справедливост в съответствие с чл.52 от ЗЗД. Налице е и формирана съдебна практика, съгласно която съдът може да присъди обезщетение и за бъдещи вреди, настъпването на които е установено да е последица от деликта и да могат да бъдат определени по размер – в този смисъл Решение № 155 от 22.02.2010 г.

на ВКС по гр. д. № 3836/2008 г., III г. о., ГК, докладчик председателят Таня Митова, Решение № 488 от 7.02.2012 г. на ВКС по гр. д. № 899/2010 г., IV г. о., ГК, докладчик съдията Борислав Белазелков, Определение № 39 от 22.01.2013 г. на ВКС по ч. гр. д. № 6/2013 г., II г. о., ГК, докладчик съдията Светлана Калинова, Определение № 195 от 25.04.2018 г. на ВКС по ч. гр. д. № 1465/2018 г., IV г. о., ГК, докладчик председателят Веска Райчева, Определение № 592 от 25.09.2019 г. на ВКС по ч. т. д. № 1627/2019 г., II т. о., ТК, докладчик съдията Николай М.. Съобразно така възприетото, съдът намира, че от комплексната експертиза се установява, че от момента на раждането за детето К. са налице вродените малформации, като конкретно липсата на един и втори увреден бъбрек изискват специални, постоянни грижи от родителите и постоянни висококвалифицирани медицински грижи, оказвани при задължително съдействието на родителите и това ще продължи до момента, до който увреденият единствен бъбрек престане да функционира с последица извършването на хемодиализа и трансплантация. Следователно и към момента на приключване на съдебното дирене и след това в обозрим период от време ежедневието на ишците няма да бъде променяно – от тях ще се изискват същите интензивни ежедневни грижи за детето им, придружени с постоянно напрежение и стрес, като животът им е изцяло подчинен на нуждите на детето им. Особено интензивни негативни преживявания съдът намира, че ишците са преживели при раждането на детето К. и установяване на конкретните увреждания без възможност за лечението им и в същото време изискващи постоянни грижи, надхвърлящи многократно обичайните, особено що се отнася до отглеждане на новородено бебе. От родителите се е изисвало постоянно наблюдение на детето, като е било необходимо майката да бъде обучавана как точно да полага тези грижи, без да може да полага труд, което от своя страна е принудило бащата да поеме изцяло отговорността по финансовото обезпечаване на семейството, включителни специалните грижи за бебе К..

Предвид възприетото, съдът намира, че ишците са доказали да търпят твърдените от тях неимуществени вреди, които са налице от момента на раждането на детето им К. и ще продължат и в бъдеще със сходен интензитет на този, вече установен по делото към момента на приключване на съдебното дирене за бъдещ, предвидим период от шест години. След този период съдът намира, че липсва предвидимост за здравословното състояние на детето К. и

болките и страданията на родителите. По изложеното съдът следва да присъди обезщетяване на двамата родители за периода от раждане на детето до 11.04.2030г като за този период определи глобално обезщетение за всеки от тях от по 100 000лв, ведно със законната лихва от увреждането, а за разликата до пълните предявени размери счита исковете за неоснователни и като такива следва да бъдат отхвърлени.

На основание чл.78, ал.1 и ал.3 от ГПК всяка от страните има право на разноси, съобразно уважената, респ. отхвърлената част от исковете в общ размер от 156366. Ишците претендират разноси за заплатена ДТ и възнаграждения на вещи лица в размер на по 4 287лв за всеки от тях, от които по съразмерност имат право на 2 858лв. От двамата ищци са представени договори за оказана им правна помощ по реда на чл.38, ал.2 от ЗА, възнаграждението за която следва да бъде определено по размер от съда в съответствие с Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения и предвид действително извършения обем на правна защита по делото. Минималният размер се определя съобразно чл.7, ал.2, т. 4 от Наредбата - при интерес от 25 000 лв. до 100 000 лв. - 2650 лв. плюс 8 % за горницата над 25 000 лв. и възлиза на 8650лв, като съдът намира, че за защитата на всеки от ишците следва да определи възнаграждение от по 5 000лв, доколкото защитата им се основава на общи правопораждащи факти.

От ответната Болница по предявените искове се претендира като съдебна разноска заплатено адвокатско възнаграждение от 9000лв за защита от един адвокат, по който размер ишците са направили възражение за прекомерност. Минимално определеният размер на адв. възнаграждение при цена на всеки от двата иска от по 150 000лв определя от т. 5 от Наредбата - при интерес от 100 000 лв. до 500 000 лв. - 8650 лв. плюс 4 % за горницата над 100 000 лв. или общо 8650лв. Предвид извършените от този ответник процесуални действия съдът намира, че следва да определи възнаграждение за един адвокат от 5000лв, от които съразмерност на отхвърлената част от исковете има право на 3 333,33лв, дължима поравно от двамата ищци, т.е. от по 1 666,67лв.

От ответника Медицински център не се представят доказателства за извършени разноси и такива не се присъждат.

## РЕШИ:

**ОСЪЖДА** „ПЪРВА СПЕЦИАЛИЗИРАНА АКУШЕРО-ГИНЕКОЛОГИЧНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ С.С.““ ЕАД–гр.София, ЕИК \*\*\*\*\* и „МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР-ПСАГБАЛ С.С.“ ЕООД – гр.София, ЕИК \*\*\*\*\* да заплатят при условията на солидарна отговорност на М. А. В., ЕГН \*\*\*\*\* и М. С. Г., ЕГН \*\*\*\*\* и двамата от гр. София, ж.к. „\*\*\*\*\* сумата от по 100 000лв, ведно със законната лихва, начиная от \*\*\*\*\* – датата на увреждането до окончателното изплащане, представляваща обезщетение за неимуществени вреди за периода \*\*\*\*\* – 11.04.2030г, включително, изразяващи се в претърпени от М. А. В. и М. С. Г. болки и страдания, за същия период, от раждането на \*\*\*\*\* на детето им К.М. Г.а с вродени малформации – липса на ляв бъбрек и увреден десен бъбрек - дясностранна хидронефроза - 2-ра 3-та степен, вроден десен мегауретер в рамките на синдром на Голденар - с липодермоит на част от лявото око и два акцесорни аурикуларни придатъка пред лявото ухо (две допълнителни висулки пред лявото ухо), настъпили следствие пропуск за диагностициране на малформациите при проследяване на бременността на майката М. А. В., допуснат в нарушение на медицинските стандарти и добрите медицински практики, като **ОТХВЪРЛЯ** исквете за разликата до пълния предявен размер от по 150 000лв за всеки от двамата родители, ведно със законната лихва, начиная от \*\*\*\*\* – датата на увреждането до окончателното изплащане, като неоснователни.

**ОСЪЖДА** „ПЪРВА СПЕЦИАЛИЗИРАНА АКУШЕРО-ГИНЕКОЛОГИЧНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ С.С.““ ЕАД–гр.София, ЕИК \*\*\*\*\* и „МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР-ПСАГБАЛ С.С.“ ЕООД – гр.София, ЕИК \*\*\*\*\* да заплатят при условията на солидарна отговорност на М. А. В., ЕГН \*\*\*\*\* от гр.София сумата от **2 858лв** за извършени съдебни разноски пред настоящата инстанция, по съразмерност.

**ОСЪЖДА** „ПЪРВА СПЕЦИАЛИЗИРАНА АКУШЕРО-ГИНЕКОЛОГИЧНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ С.С.““ ЕАД–

гр.София, ЕИК \*\*\*\*\* и „МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР-ПСАГБАЛ С.С.“ ЕООД – гр.София, ЕИК \*\*\*\*\* да заплатят при условията на солидарна отговорност на М. С. Г., ЕГН \*\*\*\*\* от гр.София сумата от **2 858лв** за извършени съдебни разноси пред настоящата инстанция, по съразмерност.

**ОСЪЖДА** „ПЪРВА СПЕЦИАЛИЗИРАНА АКУШЕРО-ГИНЕКОЛОГИЧНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ С.С.““ ЕАД– гр.София, ЕИК \*\*\*\*\* и „МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР-ПСАГБАЛ С.С.“ ЕООД – гр.София, ЕИК \*\*\*\*\* да заплатят при условията на солидарна отговорност на адвокат Т. Р. П., от САК с № \*\*\*\*\* с адрес: гр.София, ул. „\*\*\*\*\* сумата от **5000лв**, представляваща адвокатско възнаграждение за осъществена от него безплатна адвокатска защита на ищцата М. А. В., ЕГН \*\*\*\*\* пред настоящата инстанция.

**ОСЪЖДА** „ПЪРВА СПЕЦИАЛИЗИРАНА АКУШЕРО-ГИНЕКОЛОГИЧНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ С.С.““ ЕАД– гр.София, ЕИК \*\*\*\*\* и „МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР-ПСАГБАЛ С.С.“ ЕООД – гр.София, ЕИК \*\*\*\*\* да заплатят при условията на солидарна отговорност на адвокат Т. Р. П., от САК с № \*\*\*\*\* с адрес: гр.София, ул. „\*\*\*\*\* сумата от **5000лв**, представляваща адвокатско възнаграждение за осъществена от него безплатна адвокатска защита на ищеца М. С. Г., ЕГН \*\*\*\*\* пред настоящата инстанция.

**ОСЪЖДА** М. А. В., ЕГН \*\*\*\*\* от гр.София да заплати на „ПЪРВА СПЕЦИАЛИЗИРАНА АКУШЕРО-ГИНЕКОЛОГИЧНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ С.С.““ ЕАД– гр.София, ЕИК \*\*\*\*\* сумата от **1 666,67лв** за извършени съдебни разноси пред настоящата инстанция, по съразмерност.

**ОСЪЖДА** М. С. Г., ЕГН \*\*\*\*\* от гр.София да заплати на „ПЪРВА СПЕЦИАЛИЗИРАНА АКУШЕРО-ГИНЕКОЛОГИЧНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ С.С.““ ЕАД– гр.София, ЕИК \*\*\*\*\* сумата от **1 666,67лв** за извършени съдебни разноси пред настоящата инстанция, по съразмерност.

Решението е постановено при участието на „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО ДРУЖЕСТВО Е.“ АД – гр.София, ЕИК \*\*\*\*\* на страната на ответника „ПЪРВА СПЕЦИАЛИЗИРАНА АКУШЕРО-ГИНЕКОЛОГИЧНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ С.С.““ ЕАД– гр.София, ЕИК \*\*\*\*\*.

Решението може да се обжалва с въззивна жалба пред САС в двуседмичен от връчването му на страните.

**Съдия при Софийски градски съд:** \_\_\_\_\_