

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 401

гр. Стара Загора, 18.03.2026 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на осемнадесети март през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Даниела К. Телбизова-Янчева

Членове: Николай Ил. Уруков
А. Д. А.ов

като разгледа докладваното от Николай Ил. Уруков Въззивно частно гражданско дело № 20265500500061 по описа за 2026 година

Производството е на основание чл. 278, ал.1 и ал.2 във вр. с чл.274, ал. 1, т.1 и т.2 и във връзка с чл.214 от ГПК от ГПК.

Производството по делото е образувано по частна жалба с вх. № 31429/20.10.2025 год. чрез РС Стара Загора от жалбоподателя И. С. Ш., ЕГН ***** с постоянен адрес гр. П., ***, чрез адв. А. Д. П., вписан в АК - Пловдив, с адрес гр. П., *** против Разпореждане под № 6383/24.09.2025г. по гр. дело № 1367/2024, II гр. Състав на РС Стара Загора.

От името на доверителя си, обжалват Разпореждане № 6383/24.09.2025г., постановено по гр. дело № 1367/2024 по описа на РС - Стара Загора, II гр. състав, с което съставът на Съда:

...ВРЪЩА на подателя И. С. Ш. частна жалба вх. № 27211/09.09.2025г. по входящ регистър на Старозагорския районен съд, като недопустима...

Считат обжалваното Разпореждане с № 6383/24.09.2025г., постановено по гр. дело № 1367/2024 по описа на РС - Стара Загора, II гр. състав, за НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО и НЕПРАВИЛНО, поради нарушение на материалния и процесуалния закон и необоснованост, поради и което молят за отмяната му.

Съображенията им в тази насока са следните:

За да постанови обжалваното разпореждане, съставът на РС - Стара Загора е приел, че подадената частна жалба вх. № 27211/09.09.2025г. била насочена срещу определението, с което било допуснато увеличение на предявения иск, а не срещу определението, с което производството е било прекратено. В тази връзка първоинстанционният съд е приел, че жалбата била недопустима и като такава е постановил разпореждане, с което я връща.

Считат така изведения извод за неправилен и необоснован.

На първо място, следва да се има предвид, че уредените в закона предпоставки за връщане на подадена частна жалба са две - когато жалбоподателят не е отстранил констатирани от съда нередовности в указания му срок (1) и когато жалбата е била подадена след изтичането на срока (2). В настоящия случай не е налице нито една от двете възможни предпоставки - нито жалбата е просрочена, нито пък на жалбоподателя са му били давани указания за отстраняване на евентуално допуснати нередовности, включващи и излагане на допълнителни обстоятелства или обосноваване на правен интерес, в случай, че има неяснота за действителния предмет на жалбата.

Видно от съдържанието на върнатата частна жалба вх. № 27211/09.09.2025г, същата е била насочена „Против: Определение по Протокол № 1442 от 07.08.2025г.“, тоест в неговата цялост, а не срещу конкретна негова част. Нещо повече - петитумът на жалбата е

„Моля да ОТМЕНИТЕ като неправилно и незаконосъобразно Определение по Протокол № 1442 от 07.08.2025г., постановено по гр. дело № 1367/2024 по описа на РС - Стара Загора, II гр. състав.

Моля да ВЪРНЕТЕ делото на РС - Стара Загора за разглеждане и произнасяне по молба за изменение на иска.“, тоест отново се имало предвид прекратителното определение в неговата цялост, за да може след това делото да бъде върнато отново на първоинстанционния съд.

Обстоятелството, че искането за отмяна на прекратителното определение е мотивирано с неправилното допускане на исканото увеличение (тоест липса на предпоставка за прекратяване и изпращане по подсъдност на окръжен съд), не дава основание да се приеме, че всъщност жалбата била насочена единствено срещу допуснатото увеличение, както неправилно е било прието от състава на РС - Стара Загора. Ако за решаващия съд е била налице неяснота на изложението, то следвало е да бъдат дадени указания, както се посочи по-горе, и едва след уточняване на неяснотата или след изтичане на указания срок, би се породило основание за връщане на жалбата, не и преди това.

Като е постановил своето Разпореждане № 6383/24.09.2025г., постановено по гр. дело № 1367/2024 по описа на РС - Стара Загора, II гр. състав, с което е върнал подадената частна жалба при липсата на уредените в закона предпоставки, считат, че Старозагорският районен съд е постановил един неправилен съдебен акт, който като такъв подлежи на отмяна, поради което,

Молят съда да се ОТМЕНИ като неправилно и незаконосъобразно Разпореждане с № 6383/24.09.2025г., постановено по гр. дело № 1367/2024 по описа на РС - Стара Загора, II гр. състав.

Молят да се ВЪРНЕ делото на РС - Стара Загора за аминистриране на подадената от И. С. Ш. частна жалба вх. № 27211/09.09.2025г.

В законоустановения срок е постъпил писмен отговор от въззиваемия

М.И. - А., търговско дружество, притежаващо ЕИК:***, със седалище и адрес на управление: гр. Г., ***, представлявано от М.Д. и А.-А.-Г. и С., търговско дружество, притежаващо ЕИК: ***, със седалище и адрес на управление: гр. С.З., ***, представлявано от А.Г., чрез процесуалния си представител адв. Б. А. Е., с адрес на кантората: гр. С., *** на частна жалба, предявена от ответника Ш..

Считат, че обжалваното разпореждане на съда е законосъобразно, като конкретните им съображения за това са следните:

1. На първо място, действително видовете определения, подлежащи на обжалване са изчерпателно посочени в чл. 274 от ГПК. Не е налице нито една от хипотезите. Следва да се има предвид, че с определението на съда за прекратяване на производството по делото не се слага край на производството, а поради изменение цената на исовете, последното преминава на по- горна инстанция. В този случай, не е налице хипотезата на определение, с което се слага край на производството. Просто последното продължава в друг съд.

2. На следващо място, видно от частната жалба на ответника е, че той изрично е заявил в самото начало, че обжалва определението, с което са изменени исовите претенции (стр. 1 от частната жалба). С оглед на това, изложените аргументи, че било обжалвано определението в неговата цялост противоречат на самата частна жалба. Освен това, няма как и да бъде другояче, тъй като с въпросното определение не се прекратява производството по делото, както бе посочено по- горе.

С оглед на изложеното дотук, молят съда да постанови определение, с което да остави в сила разпореждането на първоинстанционния съд, с което е оставена без разглеждане частната жалба на ответника.

Въззивният съд след като обсъди събраните по делото доказателства преценени в тяхната съвкупност и същевременно всяко поотделно, намери за установено следното:

По допустимостта на депозираната частна жалба от жалбоподателя Ш., Окръжният съд намира, че жалбата се явява **процесуално допустима**, подана е в законоустановия 1-седмичен срок за обжалване и от надлежна страна в процеса, против съдебен акт, който подлежи на въззивен съдебен контрол, като същата следва да бъде разгледана от въззивния съд и относно нейната материална основателност.

С обжалваното Разпореждане под № 6383/24.09.2025г., постановено по първоинстанционното гр. дело с № 1367/2024, II гр. Състав на РС Стара Загора, същият съд е върнал на подателя и частен жалбоподател И. С. Ш. частна жалба вх. № 27211/09.09.2025г. по входящия регистър на Старозагорския районен съд, като процесуално недопустима.

Преди това по същото дело е постъпила друга предходна частна жалба с вх. № 27211/09.09.2025г. от И. С. Ш., ЕГН *****, с постоянен адрес гр. П., **, чрез адвокат А. Д. П., вписан в АК - Пловдив, с адрес гр. П., ** против Определение по Протокол № 1442 от 07.08.2025г. По гр. дело № 1367/2024, II гр. Състав на РС Стара Загора, с което съставът на Съда:

...ДОПУСКА увеличение на претенциите както следва:

От „М.И.-А.“ ЕООД, гр. Г. против ответниците И. С. Ш. и „М.М.-И.“ ЕАД, гр.Р. - от 2 000 лева на 50 000 лева /предявена като частична от общо 5 450 130,74 лева/.

От „АЙС-А - ГЕОРГИЕВИ И СИЕ СД“, гр. Стара Загора против ответниците И. С. Ш. и „М.М.-И.“ ЕАД, гр.Р. - от 2 000 лева на 50 000 лева /предявена като частична от общо 4 349 499,17лева/.

Считат обжалваното Определение по Протокол № 1442 от 07.08.2025г., постановено по гр. дело с № 1367/2024 по описа на РС - Стара Загора, II гр. състав, за НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО и НЕПРАВИЛНО, поради нарушение на материалния и процесуалния закон и необоснованост, поради и което молят за отмяната му, както и да се ВЪРНЕ делото на РС - Стара Загора за разглеждането му и произнасянето му по молбата за изменение на иска.

Въззивният съд счита обжалваното Разпореждане с № 6383/24.09.2025г., постановено по гр. дело № 1367/2024 по описа на РС - Стара Загора, II гр. състав, с което е върната горната предходна частна жалба за ЗАКОНОСЪОБРАЗНО и ПРАВИЛНО, поради следните съображения:

На първо място, съдът действително приема, че подадената първоначална частна жалба Против: Определение по Протокол № 1442 от 07.08.2025г., постановено по гр. дело № 1367/2024, II гр. състав на РС Стара Загора, с което първоинстанционният съд е допуснал изменение и увеличение на иска по реда на чл.214, ал.1 от ГПК се явява процесуално недопустима поради липсата на надлежен предмет и поради липсата на предвидена конкретна законова възможност за обжалването именно на това Определение на съда, свързано и насочено именно срещу това “изменение на иска” или неговото увеличение по смисъла чл.214, ал.1 от ГПК.

Съгласно специалната разпоредбата на чл. 274, ал. (1) от ГПК Срещу определенията на съда могат да бъдат подавани частни жалби:

1. когато определението прегражда по-нататъшното развитие на делото, и
2. в случаите, изрично посочени в закона.

Съдът счита, че в горепосочените две специални хипотези на т.1 и т.2 от разпоредбата на чл. 274, ал.1 от ГПК са изброени изчерпателно всички хипотези, в които страната и ответника Ш. в случая, може да обжалва съответното определение на съда, което попада само в тези хипотези, като

Определението на първостепенния за изменението на иска не попада сред същите. Същите две разпоредби не предвиждат по никакъв начин обжалването на акта, с който първоинстанционния съд е допуснал изменението на иска на двамата ищци по делото, а и не е налице изрична разпоредба, която да предвижда прилагане на обжалването по отношение на допуснатото изменение на иска, с което действително не се прегражда и по-нататъщия ход на делото и същото определение е категорично „необжалваемо“ съобразно правилата на общия исков процес.

Предвид изложеното, първата частна жалба против Определението на съда за допускане изменение на иска, се явява процесуално недопустима поради липсата на предмет и липсата на законова възможност за обжалването именно на това Определение на съда.

Налага се категоричното заключение, че предвид и гореизложеното, съдът намира, че частната жалба, подадена от И. С. Ш., ЕГН *****, с постоянен адрес гр. П., ***, чрез адвокат А. Д. П., вписан в АК - Пловдив, с адрес гр. П., ***, офис против: Определение по Протокол № 1442 от 07.08.2025г. По гр. дело № 1367/2024, II гр. състав на РС Стара Загора, подадена по реда на чл.274, ал.1 във връзка с чл.214 от ГПК, се явява действително **процесуално недопустима и като такава правилно е била оставена без разглеждане от първоинстанционният РС Стара Загора, ведно с всички законни последици от това.**

В този смисъл обжалването разпореждане е правилно и законосъобразно и като такава следва да бъде изцяло потвърдено.

Определението на съда подлежи на обжалване с частна жалба в 1-седмичен срок, считано от връчването му на страните пред ВКС на РБ, тъй като с него се прегражда по-нататъшното развитие на делото, съответно чрез Окръжен съд – Стара Загора.

Водим от горното, Окръжен съд – гр.Стара Загора в настоящият си състав и на основание чл. 278, ал.1 и ал.2 във вр. с чл.274, ал. 1, т.1 и т.2 и във връзка с чл.214 от ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Разпореждане под № 6383/24.09.2025г., постановено по първоинстанционното гр. дело с № 1367/2024, на II гр. състав по описа на РС Стара Загора, с което същият съд е върнал на подателя и частен жалбоподател И. С. Ш. с ЕГН *****, с постоянен адрес гр. П., ***, чрез адвокат А. Д. П., вписан в АК - Пловдив, с адрес гр. П., *** частна жалба вх. № 27211/09.09.2025г. по входящия регистър на Старозагорския районен съд, като **процесуално недопустима**, като **ПРАВИЛНО** и **ЗАКОНСЪОБРАЗНО**.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване с частна касационна жалба в 1-седмичен срок от връчването му на страните пред ВКС на РБ, чрез Окръжен съд – Стара Загора.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____