

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 492

гр. С.З., 08.04.2026 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – С.З., I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на осми април през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Даниела К. Телбизова-Янчева

Членове: Н. Ил. Уруков  
Атанас Д. Атанасов

като разгледа докладваното от Н. Ил. Уруков Въззивно гражданско дело № 20265500500146 по описа за 2026 година

Производството е на основание чл. 435 и сл. от ГПК.

**Производството по делото е образувано във връзка с извършените действия по посоченото ИД и по постъпилата писмена жалба от Д. П. П., в качеството ѝ на длъжник по изп.дело с № \*\*\*\*0402417/2025г., чрез адв.Н. Г. Н. от АК С., против: мълчалив отказ на ЧСИ Г.И., да вдигне наложени запори върху банкови сметки в „ОББ“ – клон С.З. и „П.Б.“ – клон С.З. на длъжника.**

Жалбоподателката, чрез адв. Н. твърди в жалбата си, че ЧСИ Г.И. е наложила запори върху банковите сметки на клиентката му в „ОББ“ - клон С.З. и в „П.Б.“ - клон С.З.. Запорите били наложени в пълно противоречие с разпоредбата на чл. 508 ал. 1, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 ГПК, чл. 508, ал.2 ГПК, чл. 508 ал. 3 ГПК, чл. 507, л. 1 и ал. 2 ГПК и чл. 442, а.1 и ал. 2 от ГПК. Депозирал молба, в качеството му на пълномощник до ЧСИ, като посочил всички нарушения на закона от ЧСИ, както и нарушение на служители на двете банки, като пояснил, че както ЧСИ, така и служителите на банките са превишили правата си, в качеството им на длъжностно лица. Поддържа изцяло молбата за вдигане на наложените запори, както и отразеното в нея, касаещо надвзетите суми. Било служебно известно на ЧСИ, че не е била изпратена покана за доброволно изпълнение, но било процесуално възможно на него, в качеството му на пълномощник, да бъде изпратено разпореждане по чл.434, ал. 1 ГПК относно вдигане на наложените запори върху посочените банкови сметки. С настоящата жалба заявява, че ЧСИ била длъжна да издаде на осн. чл. 433, ал. 2 ГПК постановление за приключване на изпълнителното производство, независимо от допуснатите нарушения, тъй като задължението било изпълнено и били събрани разносните по изпълнението, въпреки че били надвзети суми.

Моли съдът да издаде решение за вдигане на наложените запори и да му бъдат присъдени разноси по делото. Моли всички книжа, във връзка с образуваното изпълнително производство, движението и приключването на делото да му бъдат изпращани на служебния адрес гр.. Н.З., ул. „\*\*\*\*\*“, тъй като клиентката му в момента била в Б..

Взискателят по изпълнителното дело „О.Б.“ АД е взел становище по подадената жалба, с което считат същата за недопустима и молят да бъде оставена без разглеждане. Излагат подробни съображения.

На основание чл. 436, ал. 3 ГПК съдебният изпълнител е депозирал писмено становище, в което се твърди, че постановлението е правилно, а подадената жалба е недопустима.

Приложено е фотокопие от изпълнителното производство.

Старозагорски окръжен съд, след като взе предвид доводите в жалбата и прецени данните по делото, намира за установено следното:

Изпълнително дело под № \*\*\*\*\*0402417 е образувано на датата 19.09.2025г., въз основа на изпълнителен лист от 11.08.2025г., издаден по гр.д. № 4399/2024г. по описа на Районен съд — С.З., по искане на взискателя „О.Б.“ АД с ЕИК \*\*\*\*\*, срещу длъжника и жалбоподателката Д. П. П., ЕГН \*\*\*\*\* за събиране на парична сума. С депозираната молба за образуване на изпълнителното дело взискателят е възложил на съдебния изпълнител да образува изпълнително дело срещу посочения длъжник, да наложи заповед върху трудовото й възнаграждение или банковите й сметки, ако се установят такива при справка в Регистъра на БНБ. Взискателят е претендирал също така да бъдат събрани направените по делото разноси, в т.ч. и юрисконсултско възнаграждение в размер на 50 лева. Видно от направената по делото справка в НАП към датата на образуване на изпълнителното дело длъжникът не е имала регистриран трудов договор.

Съгласно справката в Регистъра на БНБ длъжникът е имала открити банкови сметки в „О.Б.Б.“ АД и в „П.Б. Б.“ ЕАД.

По повод постъпила молба от взискателя с вх. № 108412/09.10.2025г. ЧСИ е наложила заповед върху банковите сметки на длъжника в посочените банки.

На осн. чл. 458 от ГПК съдебният изпълнител е изисквала справка от НАП за наличие на публични задължения на Д. П. П.. От постъпилото по делото удостоверение с изх. № 240372504323121/23.09.2025г. на НАП, изд. на осн. чл. 191 ДОПК, е видно, че Д. П. е имала публични задължения в размер на 304,34 лева, които са били присъединени за събиране в настоящото производство.

**По допустимостта на жалбата Окръжният съд възприема следното:**

Съдът намира, че в специалната разпоредба на чл. 435, ал. 2 от ГПК са изрично и изчерпателно изброени актовете и изпълнителните действия, които длъжникът може да обжалва. Съгласно посочената правна норма, длъжникът може да обжалва постановлението за глоба; насочването на изпълнението върху имущество, което смята за несеквестируемо; отнемането на движима

вещ или отстраняването му от имот, поради това, че не е уведомен надлежно за изпълнението; отказа на съдебния изпълнител да извърши нова оценка по реда на чл. 468, ал. 4 и чл. 485; определянето на трето лице за pazач, ако не са спазени изискванията на чл. 470, както и в случаите по чл. 486, ал. 2; отказа на съдебния изпълнител да спре, да прекрати или да приключи принудителното изпълнение; разноските по изпълнението, като в случая нито едно от основанията предвидени в същата разпоредба не е посочено от жалбоподателя Д. П. и представителя ѝ адв. Н..

На обжалване, обаче не подлежи мълчаливия отказ на ЧСИ Г.И., да вдигне наложени запори върху банкови сметки в „ОББ“ – клон С.З. и „П.Б.“ – клон С.З. на длъжника. В случая имаме липса на признато от закона процесуално право на жалба на длъжника срещу атакуваното действие на съдебния изпълнител, което изключва възможността за разглеждане на жалбата по същество. Обжалваните с нея действия на ЧСИ не попадат в кръга на предвидените за обжалване от закона действия на съдебния изпълнител. Не е предвидена правна възможност за обжалване и на други действия, с които длъжникът счита, че са нарушени правата му. В ГПК няма обща разпоредба, даваща възможността за обжалване на всички действия на съдебния изпълнител, които страна по делото счита, че са незаконосъобразни. Правата на вискателя и на длъжника да обжалват действия на съдебния изпълнител са строго и точно регламентирани в закона и действията, подлежащи на съдебен контрол по реда на чл. 435 и сл. от ГПК са изчерпателно изброени.

Поради тези съображения подадената жалба следва да се остави без разглеждане, като процесуално недопустима.

В конкретният случай, въззивният съд намира в заключение, че в разпоредбите на чл. 435, ал. 2, т.1 до т.7 и ал.3 от ГПК са изрично и изчерпателно изброени актовете и изпълнителните действия, които длъжникът може да обжалва в изпълнителния процес. В случая нито едно от основанията предвидени в същата разпоредба не е посочено от жалбоподателя по делото.

Налага се категоричният извод, че жалбата на жалбоподателя Д. П. П. се явява процесуално недопустима. Обжалваните с нея действия на ЧСИ И. не попадат в кръга на предвидените за обжалване от закона действия на съдебния изпълнител, поради което следва да бъде оставена без разглеждане.

По отношение на всички други процесуални искания, заявени с допълнителната писмена молба от адв. Н. с вх. № 3179/02.03.2026 год., съдът не следва да се произнася, като направени във връзка с процесуално недопустима жалба.

Съобразно константната практика на Върховните съдилища на Републиката, настоящото определение подлежи на обжалване пред по-горен съд, а именно, пред Апелативен съд - гр. П..

Водим от горното, Окръжен съд - гр.С.З. в настоящият си състав и на основание чл. 435, ал.2 и ал.3, във връзка с чл.436, ал.4, във връзка с ал.1 от ГПК

## ОПРЕДЕЛИ:

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** жалба с вх. № 1859/09.01.2026г., подадена от жалбоподателя Д. П. П., в качеството ѝ на длъжник по изп. дело \*\*\*\*0402417/2025г., чрез адв. Н. Г. Н. от АК С., против действията на ЧСИ Г.И. с рег. № 765, с район на действие Старозагорски окръжен съд против: мълчалив отказ на ЧСИ, да вдигне наложени запори върху банковите сметки в „ОББ“ – клон С.З. и „П.Б.“ – клон С.З. на длъжника, като процесуално **НЕДОПУСТИМА** и **ПРЕКРАТЯВА** производството по в.гр.д. 146 по описа на Окръжен съд С.З. за 2026г.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване в едноседмичен срок от връчването му на страните, с частна жалба пред Апелативен съд- П., чрез Окръжен съд - С.З..

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_