

# РЕШЕНИЕ

№ 1147

гр. Варна, 04.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 34 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и девети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Магдалена Давидова Янева

при участието на секретаря Ани Люб. Д.  
като разгледа докладваното от Магдалена Давидова Янева Гражданско дело № 20233110108180 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба, подадена от М. И. В., ЕГН \*\*\*\*\*, срещу Институт по океанология, БУЛСТАТ 000080612, с която е предявен конститутивен иск с правна квалификация по чл. 357, ал. 1 вр. чл. 188, т. 1 КТ за отмяна на Заповед № 152/30.05.2023г., с която на ищцата е наложено дисциплинарно наказание „забележка“.

В исковата молба ищцата, чрез адв. Н. С. и адв. Е. С. твърди, че страните по делото са страни и по трудовото правоотношение, по силата на което ищцата заемал длъжността „Счетоводител“. С оспорваната заповед на последната било наложено дисциплинарно наказание „забележка“. Заповедта била връчена на ищцата лично срещу подпис на 30.05.2023г. Заповедта се оспорва като незаконосъобразна по следните съображения: липса на извършено нарушение, респективно недоказаност на извършването на дисциплинарно нарушение; липса на ясно и разбираемо искане за писмени обяснения от ищцата преди налагане на наказанието; немотивиране на заповедта; липса на ясно описание на нарушението. Наказанието „забележка" било наложено за общо четири нарушения на задължението за навременно и коректно водене на финансовата отчетност на Проект RESTCOAST-101037097, както следва: отсъствие от организирана on-line среща с финансовия експерт на проекта за дискутиране на начина на подготвяне на междинния финансов отчет по проекта; предоставяне на непълна финансова информация, необходима за изготвянето на междинния финансов отчет по проекта и ненавременно изпращане на тази информация, в резултат на което междинният финансов отчет е бил забавен с една седмица;

ненавременно създаване на актуален акаунт в системата на ЕК, относно рамковите програми, което довело до заключението за фактически отказ да се подготвят отчети, съобразно правилата на Н2020. Твърди се, че подобни нарушения не са извършвани нито от ищцата, нито от други служители, като сочи, че не е възлагана работа по проекта, нито по граждански договор нито чрез длъжностната характеристика, като с трудовия договор е възложено единствено водене на текущо счетоводно обслужване. Соци, че не е възлагано участие в онлайн среща, нито задължение за регистрация до 21.02.2023г., като в препратения до счетоводния отдел имейл за срещата не е конкретизирано кой служител ще участва в нея, нито в последващи мейли от 24.02.2023г. и 09.03.2023г., които с оглед липсата на резолюция за изпълнение са такива единствено за сведение на служителите. На следващо място сочи, че на 29.03.2023г., 24.04.2023г., 12.05.2023г. и 15.05.2023г. са изпратени справки в табличен вид за разходите на проекта, а на 29.03.2023г. директорът доц. д-р Н. Вълчев благодарил за своевременно изготвената справка от счетоводния отдел. Твърди, че заповедта не е и мотивирана тъй като не е посочено в какво се състои непълнотата на предоставената информация. Относно закъснението на междинния финансов отчет посочва, че срокът до 10.05.2023г. е инструктивен, като в случая окончателния отчет е предоставен преди крайния срок 31.05.2023г. и за работодателят не са възникнали вреди. Същевременно излага, че на ищцата не са възлагани задължения по посочените отчети. Соци искането за създаване на активен акаунт в системата на ЕК е отправено за пръв път в счетоводния отдел по имейл на 25.05.2023г., с резолюция за персонални обяснения до 29.05.2023г., а акаунтът е създаден навреме на 29.05.2023г., като е налице неизпълнение от страна на работодателя да предостави дадените му от координатора по проекта потребителско име и парола, без които въпреки акаунта няма достъп до ел. платформа REST-COAST. Твърди се и че на никой от счетоводния отдел не е възложено да отговаря за деклариране на финансова информация в електронната платформа. Поддържа се на следващо място, че петте искания за обяснения са общи и неясни, тъй като не касаят възложени на ищцата задължения. По изложените съображения моли предявеният иск да бъде уважен изцяло.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът е депозирал отговор чрез адв. М. Ц., с който се оспорва бланкетно предявения иск, като недопустим, а исковата молба за нередовна. Оспорва иска и като неоснователен. Не оспорва твърдението, че с ищцата са страни по трудов договор за длъжността „счетоводител“, както и че тя е запозната с длъжностната характеристика за длъжността и е получила копие от същата. Оспорва всички останали твърдения досежно незаконосъобразността на оспорваната заповед. Твърди, че дисциплинарното наказание е законосъобразно наложено, в резултат на установени нарушения на трудовите задължения на ищцата и при спазване на регламентираната в КТ процедура. Твърди, че въпреки, наложено вече дисциплинарно наказание – „забележка“, както и извършените четири нарушения, работодателят е наложил повторно най-лекото предвидено дисциплинарно наказание. Твърди се, че ищцата е извършила дисциплинарното нарушение подробно посочено в мотивите на обжалваната заповед. Оспорва дадените писмени обяснения и изложените в тях обстоятелства, като ирелевантни за твърдяните нарушения, едновременно, с което сочи, че същите потвърждават извършването на

нарушенията. Оспорва се, че ищцата не е счетоводител по проекта, като се сочи, че в длъжностната характеристика ясно и недвусмислено са очертани трудовите задължения за длъжността „счетоводител”. Счита за неоснователно възражението, че искането за обяснения няма конкретика и нарушението не е описано по разбираем начин, като сочи за неотнормено към спора колко проекта и договора действат към датата на нарушението. Излага, че въпреки отправените ясни покани до счетоводния отдел за участие в онлайн среща е отсъствал целият отдел, което не може да се обясни с липсата на персонално възлагане към всеки един от служителите в него. Излага, че извършването на посочените в заповедта второ и трето нарушение се установява само от доказателствата приложени към исковата молба. Оспорва се, че срокът 10.05.2023г. е инструктивен. Поддържа се, че четвъртото нарушение е извършено още към 25.05.2023г., а последващото създаване на акаунта на 29.05.2023г. не го санира. Оспорва, че не е възлагано на никой от счетоводния отдел да отговаря за деклариране на финансова информация в електронната платформа на проекта. Счита, че работодателят е спазил процедурата по изискване на обяснения, а самото дисциплинарното нарушение е ясно посочено както в искането, така и в заповедта, която е ясно и точно мотивирана, като е направена и преценка по чл. 189, ал. 1 КТ.

В съдебно заседание ответникът, чрез процесуалния си представител, не поддържа депозирания отговор, като изцяло признава иска.

**Съдът, след като взе в предвид отправеното в съдебно заседание искане за постановяване на решение при признание на иска, намира следното:**

Налице е изрично признание на предявения иск от страна на ответника, направено в съдебно заседание на 29.03.2024г.

В съдебно заседание е отправено и искане от страна на ищеца да бъде постановено решение при признание на иска и доколкото съдът счита, че не са налице отрицателните предпоставки на чл. 237, ал. 3 ГПК, то се налага изводът, че са спазени всички общи и специални изисквания за постановяване на решение при признание на исковете, с което същите да бъдат уважени.

На основание чл. 78, ал. 6 ГПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати дължимата за производството държавна такса в размер на 30.00 лева.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** наложеното на М. И. В., ЕГН \*\*\*\*\*, от гр. В., ул. „\*\*\*\*\*”, № \*, ет. \*, ап. \*, дисциплинарно наказание „забележка”, наложено със заповед № 152/30.05.2023г. на директора на Институт по океанология, БУЛСТАТ 000080612, на основании чл. 357 КТ.

**ОСЪЖДА** Институт по океанология, БУЛСТАТ 000080612, с адрес: гр. Варна, ул. „Първи май“, № 40, да заплати в полза на бюджета на съдебната власт, по сметка на Районен съд - Варна, сумата от **30.00 лева (тридесет лева)**, представляваща дължимата за

производството държавна такса, на основание чл. 78, ал. 6 ГПК.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Варненски окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Варна:** \_\_\_\_\_