

РЕШЕНИЕ

№ 272

гр. Пловдив, 03.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XIV СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Анна Ив. Иванова

Членове: Радослав П. Радев
Иван Ал. Анастасов

при участието на секретаря Валентина П. Василева като разгледа докладваното от Радослав П. Радев Въззивно гражданско дело № 20225300502124 по описа за 2022 година

Обжалвано е решение №2325/22.06.2022г. по гр.д.№11533/2021г. по описа на РС-Пловдив,XXI гр.с-в,с което е отхвърлена исковата претенция с правно основание чл.422,вр.с чл.415 от ГПК,вр.с чл.79,ал.1 от ЗЗД за установяване дължимостта на вземането на ответника за сумата от 454,26лв.,представляваща стойността на неплатена стойност на доставена питейна вода и отвеждане на канална вода за периода 13.07.2016г.-17.12.2018г.,както и сумата от 97,95лв.,представляваща лихва за забава върху главницата за периода 30.09.2016г.-31.12.2020г.Недоволен от така постановеното решение е останал ищеца в първоинстанционното производство и моли решението да се отмени и вместо него да се постанови друго,с което исковата претенция да се уважи.Сочи незаконосъобразност и неправилност на първоинстанционното решение.

В срока е постъпил отговор на въззивната жалба,с който въззиваемата страна счита решението за правилно и моли същото да се остави в сила.

Пловдивският окръжен съд,като прецени събраните по делото доказателства,установи следното:

Не се спори,че ищцовото дружество е оператор и предоставя В и К услуги на потребителите.Видно от приетите доказателства по делото въззиваемата страна е наемател на общинско жилище в гр.П..За да е налице задължение за заплащане на услугите на оператора,за ползвателя трябва да възникне качеството на потребител.В настоящия случай

качество на потребител при въззиваемата страна липсва,тъй като няма по делото представени доказателства относно факта,същата да е ползвател на имота,общинска собственост,тъй като ясно че качеството на собственик на имота липсва.При така посочената хипотеза облигационни правоотношения са възникнали между собственика на имота-в случая Община **** и В и К оператора.Няма представени доказателства,както се посочи между собственика и наемателя да е сключван договор или да е налице прехвърляне право на ползване на имота,за да може същия да се легитимира като такъв,който дължи заплащането на услугите на оператора.В договора,сключен за отдаване на имота под наем от страна на Община-**** на въззиваемата,не съществува клауза за заплащане на консумативите за имота от страна на наемателя с изключение на ТБО.При това положение не може да се приеме,че наемателя,какврто се явява в случая въззиваемата и оператора,какврто се явява в случая жалбоподателя между тях да са създадени валидни облигационни правоотношения и наемателя да дължи заплащането на консумативите по отношение на доставена питейна вода и отводна канална вода на дружеството-ищец.

При така събраната фактическа и правна обстановка настоящата съдебна инстанция намира решението за правилно и законосъобразно и като такова следва да го потвърди поради следното:

Между страните не са възникнали валидни облигационни правоотношения,поради което наемателя не дължи заплащането на консумирана вода.Не следва да се коментират останалите доводи,посочени от въззиваемата страна по отношение на погасяване по давност,тъй като същите биха довели до резултат,който не би бил различен от настоящия.

Като взе предвид гореизложеното,съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №2325/22.06.2022г. по гр.д.№11533/2021г. по описа на РС-Пловдив,XXI гр.с-в.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____