

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 556

гр. София, 05.06.2023 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 3-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН**, в закрито заседание на пети юни през две хиляди двадесет и трета годИ. в следния състав:

Председател: Стефан Илиев

Членове: И.ка Шкодрова  
К.ка Г.а

като разгледа докладваното от К.ка Г.а Въззивно частно наказателно дело № 20231000600645 по описа за 2023 годИ.

**СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД - НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 3-ти състав**, в закрито съдебно заседание на пети юни две хиляди двадесет и трета годИ., в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН ИЛИЕВ

ЧЛЕНОВЕ:

1. И.КА ШКОДРОВА
2. К.КА Г.А

След като съобразно чл. 249, ал. 3, изр. 1-во (вр. ал. 2, изр. 1-во вр. чл. 248, ал. 1, т. 3) от НПК разгледа по реда на глава двадесет и втора от НПК докладваното от съдия Г.а **ВЧНД № 645** по описа за **2023 г.** на **СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД**, за да се произнесе, взе предвид следното:

С **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**, вписано в протокола за разпоредително съдебно заседание на 05.04.2023 г. по НОХД № 5335/2022 г. на **СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД – НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ**, 8-ми първоинстанционен състав, е прекратено на основание чл. 249, ал. 2, изр. 1-во вр. ал. 1 вр. чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК съдебното производство и делото е върнато на прокурора за отстраняване на допуснати на досъдебното производство (ДП) съществени нарушения на процесуални правила, ограничаващи правото на защита на двамата подсъдими по делото. СГС е приел, че описаните в обстоятелствената част на обвинителния акт (ОА) фактически обстоятелства не са обвързани със съответни твърдения за конкретни действия и/или бездействия на всеки от подсъдимите, както и че умисълът на един от подсъдимите е посочен противоречиво, което това затруднява защитата им.

Определението е протестирано, в срок, с искане за отмяната му, като прокурорът смята, че ОА в сегашния му вид отговаря на изискванията за негово съдържание.

След като прегледа делото, **СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД** намери следното:

НОХД на СГС е образувано по внесен ОА срещу подсъдимия К. Г. Б. с ЕГН

\*\*\*\*\* – с твърдение за извършено от него престъпление по чл. 108а, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 от НК, и срещу подсъдимия И. Т. Т. с ЕГН \*\*\*\*\* – с твърдение за извършено от него престъпление по чл. 108а, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 4 от НК.

В обстоятелствената част на ОА са направени фактически твърдения във връзка със задължението на прокуратурата да обоснове твърдението си за извършване от страна на всеки от подсъдимите на престъплението, в което е обвинен.

Прегледът на начИ. на изложението в обстоятелствената част на ОА установява, че част от описаните там събития са обвързани с твърдение за извършването им от страна на съответния подсъдим и е разбираемо какво твърди прокуратурата, че е било извършено от съответния подсъдим.

Наред с това обаче е налице и описание на събития, което описание или не е еднозначно и ясно, или не е обвързано по достатъчно конкретен начин с някого от подсъдимите. Такива неясноти са например (само): вестник „Капитал“ ли е първоначалният получател на анонимно писмо (което после е било препратено от вестника на МФ) и какви са данните за подателя му, или в МФ е получено писмо от вестника, изходящо от самия вестник, без предходен подател (ОА, стр. 6-та); кой и по какъв начин е подал първоначалната информация в ГД БОП (ОА, стр. 7-ма); установена ли е при разследването и каква е връзката на някого от подсъдимите с неизвестното лице, изпратило електронно писмо от електронна пощенска кутия с руски домейн (ОА, стр. 7-ма); „индикатор“, т.е. показател в общожитейски смисъл, или доказателство по изискванията на НПК е наличието на определен файл (ОА, стр. 7-ма); как свидетелят П. П. е установил, че потребител с определено име е конкретно подсъдимият Б. (ОА, стр. 8-ма); какви са данните за това от кого е било изпратено електронно писмо през руски домейн (ОА, стр. 11-та); подсъдимият Б. сам или само е изпратил електронни писма (ОА, стр. 17-та); кога е бил проведен разговорът между подсъдимия Б. и Г. Я. (ОА, стр. 20-та) и телефонният разговор между Г. Я. и неустановено лице (ОА, стр. 21-ва).

Описанието в обстоятелствената част на ОА на установените чрез експертиза действия, извършени на ползвания от подсъдимия Б. служебен преносим компютър, е в недостатъчна степен обвързано с подсъдимия Б. чрез съответни твърдения със съответното им обосноваване – ОА трябва да съдържа ясни и точни твърдения какво точно е направил в действителността съответният подсъдим, тъй като защитата по естеството си е насочена срещу твърдените факти и срещу приложимото спрямо тях право. Поради това не е достатъчно в обстоятелствена част на ОА схематично спрямо състава на престъпление да се посочат основните съставомерни факти, но – особено в случай като настоящия, следва да се посочат в хронологична последователност и съответните първични житейски факти, въз основа на съвкупността от които се правят фактически твърдения, че определено лице е извършило действията, вече посочени в НК като елементи от състава на конкретно престъпление.

Поради това е необходим щателен и внимателен преглед на цялата обстоятелствена част на ОА от страна на прокуратурата, след което той трябва да бъде изготвен по начин да е хронологично ориентиран за всяко събитие, да е обвързан с конкретен подсъдим за всяко събитие и да е ясен, еднозначен и разбираем за естеството на станалото при всяко събитие. Следва да се отчете конкретиката на престъплението, предмет на делото, във връзка с която специфичната терминология е неизбежна, но е необходимо да се положат максималните възможни усилия за ясно и еднозначно формулиране на значимите факти, при изрично обвързване на всеки от тях със съответния подсъдим.

Противоречивото посочване на две близки страници от ОА (стр. 21-ва долу и стр. 23-та горе) на умисъла на подсъдимия Т. първо като евентуален, а след това като пряк, според въззивния състав – както е приел и първоинстанционният, създава съществено объркване относно становището на прокуратурата за това обстоятелство, особено предвид равенството

в брой на твърдението за единия и за другия умисъл; освен това становището на прокуратурата за това обстоятелство не следва да бъде извеждано – както настоява прокурорът в частния протест, а следва да бъде ясно и еднозначно заявено.

Изложеното дотук за неясно формулиране на значими факти в обстоятелствената част на ОА обуславя извод, че в настоящия си вид ОА ограничава правото на защита на подсъдимите.

Посочването (три пъти според настоящия състав) по различен начин на името на подсъдимия Б. (като Б. по фамилия – ОА, стр. 13-та, и като Н. по презиме – ОА, стр. 22-ра и стр. 24-та) може да се приеме за очевидна фактическа грешка предвид многобройното предходно посочване на фамилията на подсъдимия като Б. и на неколкочкратното предходно посочване на презимето му като Г.. Доколкото обаче са налице основания за редакция на ОА с цел избягване на ограничаване на правото на защита на подсъдимите, поправянето на тази очевидна фактическа грешка следва да се извърши не по реда на чл. 248а, ал. 1 от НПК, а по реда на чл. 249, ал. 2 вр. ал. 1 вр. чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК при привеждането цялостно на ОА в съответствие с изискванията за конкретно, ясно и разбираемо обвинение.

В заключение настоящият въззивен състав намира, че обосновано първоинстанционният съд е приел, че в настоящия си вид обвинителният акт съществено ограничава правото на защита на подсъдимите, което нарушение на процесуални правила обаче е поправимо с изготвянето на ОА наново, поради което законосъобразно СГС е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора; подаденият частен протест е неоснователен.

Предвид изложеното, СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА ОПРЕДЕЛЕНИЕ**, вписано в протокола за разпоредително съдебно заседание на 05.04.2023 г. по НОХД № 5335/2022 г. на СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД – НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 8-ми първоинстанционен състав, с което е прекратено на основание чл. 249, ал. 2, изр. 1-во вр. ал. 1 вр. чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК съдебното производство и делото е върнато на прокурора за отстраняване на допуснати на досъдебното производство съществени нарушения на процесуални правила, ограничаващи правото на защита на двамата подсъдими по делото.

Определението е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_