

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 30

гр. София, 10.05.2024 г.

ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД в закрито заседание на десети май през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: полк. РУМЕН ЛЮБ. ПЕТКОВ

Членове: полк.ЛИДИЯ П. ЕВЛОГИЕВА
полк.ЮЛИЯН В. БАНКОВ

като разгледа докладваното от полк.ЛИДИЯ П. ЕВЛОГИЕВА Въззивно наказателно дело от общ характер № 20246000600026 по описа за 2024 година

образувано по въззивна жалба от подсъдимия П. Я. Я., чрез защитника му адв. П. Х. Е. от АК - П. против присъда № 3/08.02.2024 г. по НОХД № 144/2023 г. по описа на Софийски военен съд.

За да се произнесе, съдът взе предвид следното:

С присъда 3/08.02.2024 г. по НОХД № 144/2023 г. по описа на Софийския военен съд подсъдимият редник П. Я. е признат за виновен в това, че на 26.06.2023 г. в гр. П. противозаконно попречил на орган на властта да изпълни задълженията си по служба, поради което и на основание чл. 373, ал.2 НПК и чл. 270, ал.1 и чл.55, ал.1, т.2, б. „б“ от НК го е осъдил на „пробация“ с пробационни мерки „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ с периодичност два пъти седмично и „Задължителни срещи с пробационен служител“. Със същата присъда подсъдимия е осъден да заплати в полза на държавата разносните по делото в размер на 362,53 лева по сметка на Регионална служба „Военна полиция“ С..

За да се произнесе съдът съобрази следното:

В първоинстанционния съд делото е образувано по внесен обвинителен акт срещу подсъдимия редник П. Я. Я.. Производството е проведено по реда на съкратеното съдебно следствие.

На 08.02.2024 г. е постановена атакуваната присъда, а мотивите към нея са изготвени на 10.04.2024 г.

В законоустановения 15-дневен срок е постъпила жалба по пощата на 23.02.2024 г., входярана в деловодството с № 310/29.04.2024 г. по описа на СВС. В нея е посочено, че постановената присъда е неправилна и незаконосъобразна. Изложени са бланкетно съображения, за това, че съдът не е изпълнил задължението си да оцени всички доказателства и е допуснал

съществено нарушение на процесуалните правила при постановяване на присъдата, които са го лишили да направи обоснован и правилен извод относно изпълнителното деяние, авторството и вината на дееца. Посочва се необоснованост на съдебния акт от обективна и субективна страна. Счита се, че наложеното наказание е явно несправедливо, необективно и завишено като наложеното в противоречие с чл. 36 от НК.

Моли съда да измени присъдата в наказателната ѝ част. В жалбата е посочено, че при изготвяне на жалбата не е запознат с мотивите на съда и допълнително ще сочи нови доказателства.

От приложената разписка по делото се установява, че подсъдимият П. Я. Я. лично на 06.03.2024 г. е получил препис от въззивната жалба против присъда № 3/08.02.2024 г. по НОХД № 144/2023 г., а за изготвените мотиви на съда е уведомен на 17.04.2024 г. Като страна в съдебното производство, защитникът на подсъдимия също е уведомен за мотивите към съдебния акт на 14.04.2024 г. Следвало е да се предостави възможност от съдията при първоинстанционния съд за допълване на въззивната жалба след запознаване с мотивите към присъдата в 7-дневен срок и механизма за тези процесуални действия е очертан в чл. 323, ал. 1, т. 1 от НПК. Едва след това, на преценка от съдията-докладчик от първоинстанционния съд е стоял въпроса за допустимостта на жалбата, респ. въпроса подлежи ли тя на връщане или не. Преценката за допустимост и редовност на жалбата или протеста е предварителна дейност, чрез която се установява възможността те да предизвикат въззивна проверка на правилността на първоинстанционния акт, която се извършва първо от първостепенния съд и предхожда администрирането на постъпилите жалби и протести.

Вместо да упражни правомощията си по посочения законов текст и да даде възможност за допълване на въззивната инстанция първоинстанционния съд е администрирал същия до въззивния съд. Депозираната жалба е бланкетна и в нея е заявено намерение да бъде допълнена с доказателствени искания. Процедурата по администриране на жалбата, уредена като специален самостоятелен етап при образуване на въззивното производство и съдържанието на понятието „връща“ жалба и/или протест, както и от кого се осъществяват конкретните правомощия по администриране на жалбата и/протеста, подробно изяснени в Тълкувателно решение № 5/2018 г. по т.д. № 5/2017 г. ОСНК на ВКС .

Компетентен за извършване на проверка на съответствието на конкретната жалбата с чл. 323 от НПК изисквания, респ. да върне жалбата е съдия при първоинстанционния съд. Налице е подготвително действие с оглед образуване на въззивното производство и проверка за наличие на допустима и редовна жалба. В Тълкувателно решение № 5/18 г. по т.д. № 5/2017 г. ОСНК на ВКС, ясно е разписан и алгоритъмът, който инстанциите следва да съблюдават, при администриране на жалбата. Поради двустепенния характер на контрола при обжалване или протест срещу съдебен акт,

компетентен за извършване на проверката за тяхната годност - съответно да постанови връщането им, е съдията – докладчик от първостепенният съд, когато се касае до въззивно обжалване и съдията-докладчик от въззивният съд, когато става въпрос за касационно обжалване. Съдията-докладчик при основния съд се произнася с разпореждане, съгласно чл. 32, ал. 2 от НПК, като ако се касае до нередовност, в конкретния случай не отговоря на изискванията за съдържание, и пропуска е отстраним, съдията-докладчик следва да укаже отстраняването му в предвидения в закона 7-дневен срок. След изтичане на срока и при неизпълнение на указанията в законоустановения срок, съдията - докладчик от първоинстанционния съд следва да върне жалбата или протеста с разпореждане. Разпореждането на съдията - докладчик, с което се връща жалбата подлежи на обжалване по реда на глава Двадесет и втора от НПК пред въззивния съд.

Въз основа на изложеното пропуските при администриране на жалбата по делото не са били констатирани от съдията - докладчик от първоинстанционния съд. Въззивният съдебен състав следва да прекрати съдебното производство и да върне делото на основния съд за осъществяване на процедурата по чл. 323 от НПК. Законодателното разрешение в тази посока е с цел осигуряване на възможността за атакуване на връщането на жалбата пред въззивния съд по чл. 323, ал. 2 от НПК, тъй като ако въззивният съд встъпи в правомощията на първоинстанционния съд, лишава страната от една инстанция, пред която той има право да атакува преграждането на пътя на процеса. Това означава, че компетентен да се произнесе по връщането на протест, насочен срещу присъда на е съдията - докладчик при първоинстанционния съд, а компетентен да контролира законосъобразността на това връщане е въззивният съд.

Въз основа на изложеното, делото следва да се върне на Софийския военен съд, където съдията-докладчик да пристъпи към проверка редовността на депозираната въззивна жалба, да прецени необходимостта от даване на срок за отстраняване на констатирани недостатъци и пропуски и едва след това да извърши преценка в рамките на очертаните му правомощия по чл. 323 от НПК. В този смисъл е и решение № 60142/23.09.2021 г. на ВКС по н.д. № 576/2021 г. – I н.о. НК, съгласно което когато в срока на обжалване е депозирана въззивна жалба, като в нея изрично е посочено, че след запознаване с конкретните мотиви на присъдата, ще се изложат допълнителни аргументи в подкрепа на направеното искане първоинстанционната присъда да бъде отменена, на жалбоподателя следва да се предостави възможност от съдията при първоинстанционния съд за допълване на жалбата след запознаване с мотивите към присъдата в 7 – дневен срок и едва след това, на преценка е стоял въпросът за допустимостта на жалбата, респективно подлежи ли тя на връщане или не.

Ето защо, при евентуално изпълнение разпоредбите на чл. 320, ал.1 НПК от жалбоподателя с изготвянето на допълнителни мотиви към въззивна жалба № 169/26.07.2024 г. по описа на СВС, първоинстанционният съд следва

да изпълни процедурата по чл. 321 НПК, тъй като тези допълнителни мотиви към нея и евентуално подадените писмени възражения от прокурора му следва да се изпратят на въззивната инстанция. Това не е изпълнено, поради което въззивното съдебно производство следва да бъде прекратено, а делото върнато на първоинстанционния съд за изпълнение на задължението му по чл. 320-325 НПК.

Въз основа на изложеното, Военно-апелативният съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по ВНОХД № 26/2024 г. по описа на Военно-апелативния съд и **ВРЪЩА** делото на Софийски военен съд за изпълнение на дадените в обстоятелствената част на определението указания.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____