

# РЕШЕНИЕ

№ 81

гр. С.З., 28.02.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – С.З.** в закрито заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Иванела Ат. Караджова

като разгледа докладваното от Иванела Ат. Караджова Търговско дело № 20245500900161 по описа за 2024 година

Производството по чл.247 ГПК.

Постъпила е молба вх. №750/19.01.26 г. от „А.Е.” ООД, ЕИК \*\*\*\*, със седалище и адрес на управление - гр. С.З., ул. \*\*\*\* - представлявано от управителя И.В.Р., чрез адв. Е. Л. Е., АК - С.З.. Изложено е становище, че в постановеното по делото съдебно решение, на страница 25 в ред 9 и 10 е допусната очевидна фактическа грешка при изписване на идентификатора на продажения в хода на делото ипотекиран по кредита недвижим имот - самостоятелен обект за стопанска дейност в гр. К., представляващ „Магазин за пакетирани хранителни стоки“, както и при посочване на размера и датата на постъпилата в полза на ищеца Б. сума от продажбата, предназначена за погасяване на част от задълженията на ответника по договора за кредит. При обсъждане на приетото по делото заключение на първоначалната съдебно-счетоводна експертиза, на стр. 25, ред 9 съдът грешно е посочил, че идентификаторът на продажения имот е „17.“, а на стр. 25, ред 10 грешно е посочил, че постъпилите суми от продажбата са в размер на „25. Лв. /равностойност на 110 000 евро/“.

Верният идентификатор на продажения в хода на делото ипотекиран по кредита недвижим имот е 35167.504.91.2.14, а размерът на постъпилите суми е 215 821,25 лв. /равностойност на 110 000 евро/, отчетени от банката на

09.04.2024г.Доколкото по делото няма данни за продажба на друг ипотекиран имот в хода на делото и няма данни за постъпване на други суми за погасяване на част от кредита до приключване на съдебното дирене, следва да се приеме, че действителната воля на съда е, че в хода на делото е продаден, именно - самостоятелен обект за стопанска дейност в гр. К. „Магазин за пакетирани хранителни стоки“ с идентификатор 35167.504.91.2.14, а размерът на постъпилите суми е 215 821,25 лв. /равностойност на 110 000 евро/, отчетени от банката на 09.04.2024г.

Налице е техническа грешка при изписване на идентификатора и опущение в изписването на пълния размер на постъпилата левова равностойност.

В тази връзка, моли да се допусне поправка на очевидна фактическа грешка в постановеното по делото съдебно решение, като на стр. 25, ред 9 се чете самостоятелен обект за стопанска дейност в гр. К. „Магазин за пакетирани хранителни стоки“ с идентификатор 35167.504.91.2.14, а стр. 25, ред 10 - размерът на постъпилите от продажбата суми се чете - 215 821,25 лв. /равностойност на 110 000 евро/, отчетени от банката на 09.04.2024г.

Постъпил е отговор вх. №2671/20.02.26 г. от „Б.“ АД /“Б.“ АД/, със седалище и адрес на управление - гр. С., ул. \*\*\*\*, вписано в Търговския регистър и регистър на ЮЛНЦ с ЕИК \*\*\*\*. Изразяват становище, че с молбата се иска поправка на очевидна фактическа грешка в идентификатора и цената на недвижим имот, посочени *единствено в мотивите* на постановеното решение, при обсъждане от съда на прието по делото заключение.Между страните не било спорно, че на 13.05.2024 г. е извършена разпоредителна сделка с ипотекиран в полза на „Б.“ АД недвижим имот с идентификатор **35167.504.91.2.17** между „Б.Х.К.“ ЕООД ЕИК \*\*\*\* и Н.Т.К., ЕГН \*\*\*\*\* за цена от 110 000 евро (с левова равностойност от 215 821.25 лева).Налице е обаче съдебна практика, според която на поправка по реда на чл. 247 от ГПК подлежи единствено диспозитивът, но не и мотивите на съдебното решение.Изразяват становище,че молбата за поправка на ЯФГ следва да се отхвърли като неоснователна.

Съдът като обсъди доводите на страните намира за установено следното:

Молбата е подадена в преклузивния срок,поради което разглеждането ѝ е допустимо.

Разгледана по същество е основателна.

Действително в постановеното по делото съдебно решение, на страница 25 в ред 9 и 10 е допусната очевидна фактическа грешка при изписване на идентификатора на продадения в хода на делото ипотекиран по кредита недвижим имот - самостоятелен обект за стопанска дейност в гр. К., представляващ „Магазин за пакетирани хранителни стоки“, както и при посочване на размера и датата на постъпилата в полза на ищеца Б. сума от продажбата, предназначена за погасяване на част от задълженията на ответника по договора за кредит. В хода на делото се установява, че е продаден, именно - самостоятелен обект за стопанска дейност в гр. К. „Магазин за пакетирани хранителни стоки“ с идентификатор 35167.504.91.2.14, а размерът на постъпилите суми е 215 821,25 лв. /равностойност на 110 000 евро/, отчетени от банката на 09.04.2024г.

Основателни са доводите на „Б.“ АД, че се допуска поправка на ЯФГ принципно в диспозитива на съдебното решение, не и относно мотивите. В конкретният случай обаче съдът намира, че „А.Е.“ ООД, ЕИК \*\*\*\* има правен интерес да иска тази поправка на ЯФГ, тъй като е направено искане по чл.250 ГПК да се вземе предвид извършеното след подаване на заявлението за издаване на заповедта за изпълнение погасяване на част от задълженията по Договор за банкова кредитна линия от 20.04.2007г. в размер на 110 000 евро, като се намали главницата по кредита с 104 390 евро, съгласно даденото от Б. съгласие с Анекс № 2 от 23.03.2011г., а остатъкът се разпредели по реда на чл. 76 от ЗЗД, а в условието на евентуалност, ако се приеме, че съгласието в Анекс № 2 от 23.03.2011г. е неприложимо към конкретното плащане, да се намалите част от задълженията по Договор за банкова кредитна линия от 20.04.2007г. изцяло по правилата на чл. 76 от ЗЗД.

„Б.“ АД не спори, че на 13.05.2024 г. е извършена разпоредителна сделка с ипотекирания в полза на „Б.“ АД процесен недвижим имот за цена от 110 000 евро (с левова равностойност от 215 821.25 лева).

Настоящата инстанция намира предвид гореизложените съображения, че е от съществено значение да бъде отразен верният идентификатор на продадения в хода на делото ипотекиран по кредита недвижим имот - 35167.504.91.2.14, и размерът на постъпилите суми - 215 821,25 лв. /равностойност на 110 000 евро/. В този смисъл следва да се допусне исканата поправка на ЯФГ.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ДОПУСКА поправка на ЯФГ на страница 25 в ред 9 и 10 от решение № 5 от 07.01.26 г. по т.д. №161/24 г. по описа на Окръжен съд-Ст.Загора относно идентификатора на продажения в хода на делото ипотекиран по кредита недвижим имот - самостоятелен обект за стопанска дейност в гр. К., представляващ „Магазин за пакетирани хранителни стоки“, както и относно размера и датата на постъпилата в полза на ищеца Б. сума от продажбата, предназначена за погасяване на част от задълженията на ответника по договора за кредит, които да се четат: стр. 25, ред 9 - **самостоятелен обект за стопанска дейност в гр. К. „Магазин за пакетирани хранителни стоки“ с идентификатор 35167.504.91.2.14, а стр. 25, ред 10 - размерът на постъпилите от продажбата суми е 215 821,25 лв. /равностойност на 110 000 евро/, отчетени от банката на 09.04.2024г.****

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от съобщението пред Апелативен съд-Пловдив.

Съдия при Окръжен съд – С.З.: \_\_\_\_\_