

РЕШЕНИЕ

№ 97

гр. гр. Димитровград, 28.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДИМИТРОВГРАД в публично заседание на двадесет и девети септември през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Петър Вл. Петров

при участието на секретаря Пламена Ст. Дянкова
като разглежда докладваното от Петър Вл. Петров Административно
наказателно дело № 20265610200209 по описа за 2026 година

1. Производството е по реда чл. 58д и сл. от ЗАНН.
2. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ- Х. И. К. ЕГН ***** с постоянен адрес: обл. Хасково, общ. Хасково, гр. Хасково ул. „*****“, чрез адв. Т. В. Ч. от АК-Хасково, със съдебен адрес: гр. Хасково, ул. „Преслав“ 24, ет.3, офис 11 и 12 е останал недоволен от електронен фиш **Серия К № 11936823** на ОДМВР Хасково, с който затова , че на 20.12.2025 г. в 16:45 часа в/на обл.ХАСКОВО, общ.ДИМИТРОВГРАД, на път ПЪРВИ КЛАС, номер 5, на 282.3 км., разклон за с.Крепост в посока към гр.Хасково при въведено ограничение на скоростта с пътен знак В-26 (50 км/ч).АТСС тип АН САМ S1 е насочено към гр.Димитровград бил заснет **СЕАТ АЛХАМБРА** вид **ЛЕК АВТОМОБИЛ** с регистрационен номер **Х **** МВ** и е отчетен толеранс от минус 3 км/ч, установена скорост от 70 км/ч, което е превишение с 20 км/ч, поради което е наложено наказание глоба по ЧЛ.182 АЛ.2 Т.2 от ЗДвП, в размер на 25.56 евро. Излага мотиви за незаконосъобразност и неправилност на фиша.
3. В с.з. не се явява, прилага писмени съображения в подкрепа на твърденията в жалбата си, моли за разноси.
4. НАКАЗВАЩИЯТ ОРГАН(АНО)- Н- к на ОДМВР- Хасково моли да се отхвърли жалбата, както и за намаляване размера на разноските.
5. РП- Димитровград не праща представител и не взема становище.
6. *Приложим закон.*
7. **ЗАКОН за движението по пътищата**
8. **Чл.21, (2)** Когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава, е различна от посочената в ал. 1, това се сигнализира с пътен знак.

9. **Чл. 182.** (Изм. и доп. - ДВ, бр. 10 от 2011 г.) (2) Водач, който превиши разрешената скорост извън населено място, се наказва, както следва 2. (изм. - ДВ, бр. 10 от 2011 г.) за превишаване от 11 до 20 km/h - с глоба 50 лв.;
10. **Наредба № РД-02-21-1 от 23.11.2023 г. за сигнализация на пътищата с пътни знаци(Наредба)**
11. Издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, министъра на вътрешните работи и министъра на транспорта и съобщенията, обн., ДВ, бр. 101 от 5.12.2023 г., в сила от 7.08.2024 г.
- 12.
13. **Чл. 12.** (1) **Пътните знаци**, ПЗПС и другите средства за сигнализиране се поставят отдясно на платното за движение, с лицевата си страна срещу посоката на движение, така че да не се закриват от други **пътни знаци**, препятствия, съоръжения или принадлежности в обхвата на пътя на място, което осигурява:
14. 1. своевременно им разпознаване и възприемане от участниците в движението през деня и през нощта;
15. 2. безпрепятствено движение на **пътните** превозни средства и на пешеходците.
16. **Чл. 17.** (1) **Пътните знаци** и другите средства за сигнализиране трябва да са видими от разстояние, което позволява на водача своевременно да предприеме действия за осигуряване безопасността на движението.
17. (2) Минималното разстояние за видимост на пътния знак (в m) в зависимост от максималната допустима скорост на движение $V_{\text{доп}}$ (в km/h) е, както следва:
18. 1. при V до 30 km/h - 50 m;
19. 2. при V до 50 km/h - 100 m;
20. 3. при V до 90 km/h - 150 m;
21. (3) Когато разстоянието за видимост по ал. 2 не може да се осигури:
22. 1. пътният знак се дублира над или отляво на платното за движение;
- 23.
24. **Чл. 86.** (2) Когато допустимата максимална скорост предстои да се ограничи с повече от 20 km/h, тя се намалява постепенно, неколkokратно с 20 km/h, като пътен знак B26 се поставя на разстояния съгласно [приложение № 19](#).
- 25.
26. **Приложение № 19**
27. към [чл. 86, ал. 2](#)
28. **Минимални разстояния за поставяне на пътен знак B26, когато скоростта на движение се ограничава с повече от 20 km/h**
- 29.
- 30.

		от 120	от 80	от 60
--	--	--------	-------	-------

Ограничаване на скоростта на движение (km/h)	от 140 на 120	на 100	от 100 на 80	на 60	на 40
			от 90 на 70	от 70 на 50	
Минимално разстояние в m	100	90	65	55	40

- 1.
2. *Факти по делото.*
3. Пътен възел път ПЪРВИ КЛАС, номер 5 с разклон за с.Крепост е сложно съоръжение, което включва отклонение към с. Крепост, както и включване на преминаващи от Автомагистрала „Марица“ ППС- та преди пътният възел, така в посока Димитровград – Хасково, преди кръстовището се включват два потока ППС- главен поток автомобили , движещи се по път първи клас-5 и автомобили, идващи от изхода на АМ“ Марица“, последните включващи се с десен завои. Отклонението за с. Крепост е регулирано с пътни знаци, поставени от двете страни на платното в посока гр. Хасково. От лява страна има пътни знаци, които са поставени по план от АПИ, между които както следва:
4. А28- Кръстовище с път без предимство“ и В26(70)- забранено е движението със скорост, по висока от 70 км/ час на кота 282+ 080;
5. след 60 метра- на кота 282+ 140- пътен знак В26(50);
6. От дясна страна на пътно платно, в лента посока Димитровград- Хасково, след включване на пътна връзка от АМ „Марица“ има пътни знаци, които са поставени по план от АПИ, между които както следва:
7. А28- Кръстовище с път без предимство“ и В26(70)- забранено е движението със скорост, по висока от 70 км/ час на кота 282+ 080;
8. След 47 метра- на кота 282+ 127- Ж6- указателна табела;
9. След 13 метра- на кота 282+ 140- пътен знак В26(50) забранено е движението със скорост, по висока от 50 км/ час;
10. Реално обаче, когато става въпрос за пътните знаци от дясна страна, фактическото положение е следното:
11. Знак В26(70)- забранено е движението със скорост, по висока от 70 км/ час
12. Ж6- указателна табела- дистанция от 50 метра;
13. пътен знак В26(50) забранено е движението със скорост, по висока от 50 км/ час- дистанция с указателната табела- 9 метра.
14. Указателната табела е правоъгълник със сравнително голям размер и синя на цвят, указваща движение в права посока- гр. Хасково – 10 км. и в ляво- Крепост- 1 км. Тя е поставена така, че пречи на възприемане на пътен знак В26(50) забранено е движението със скорост, по висока от 50 км/ час, като видимостта към последният за МПС движещо се в ускорителната лента за автомобили от АМ“ Марица“ и включващо се в дясната лента за движение на път 1- 5 в посока гр. Димитровград- гр. Хасково, преди разклона за с. Крепост е по- малка,

отколкото тези ,които се движат по главният път.

15. Разстоянието между В26(70)- забранено е движението със скорост, по висока от 70 км/ час и пътен знак В26(50) забранено е движението със скорост, по висока от 50 км/ час в посока гр. Димитровград , за МПС , движещо се със скорост 70 км/ час се изминава за 3 секунди. Моментa, при който се възприема пътен знак В26(50) забранено е движението със скорост, по висока от 50 км/ час и до навлизане в зоната на неговото действие , МПС движещо се със 70 км/ час в дясната лента за движение на път 1- 5 в посока гр. Димитровград- гр. Хасково, преди разклона за с. Крепост го изминава за под 3 секунди. Моментa, при който се възприема пътен знак В26(50) забранено е движението със скорост, по висока от 50 км/ час и до навлизане в зоната на неговото действие , МПС движещо се със 70 км/ час в ускорителната лента за автомобили , движещи се от АМ“ Марица“ и включващи се в дясната лента за движение на път 1- 5 в посока гр. Димитровград- гр. Хасково, преди разклона за с. Крепост го изминава за под 2 секунди.
16. На пътният възел на 20.12.2025 г., на кота км. 282+ 300 било поставено АТСС тип ARH CAM S1 , заснемващо скорост за движение на ППС , движещи се в посока гр. Димитровград и разстояние до пътен знак В26-150 метра. Видно от представено от АНО ръководство за потребител(с.23), конкретното АТСС има възможност да реагира , съобразно зададени данни, в частност по отношение на минимално и максимално разстояние за засичане скорост на движение и заснемване на автомобила.
17. На 20.12.2025 г. в 16:45 часа в/на обл.ХАСКОВО, общ.ДИМИТРОВГРАД, на път ПЪРВИ КЛАС, номер 5, на 282.3 км., разклон за с.Крепост в посока към гр.Хасково при въведено ограничение на скоростта с пътен знак В-26 (50 км/ч).АТСС тип ARH CAM S1 е насочено към гр.Димитровград бил заснет **СЕАТ АЛХАМБРА** вид **ЛЕК АВТОМОБИЛ** с регистрационен номер **Х **** МВ** и е отчетен толеранс от минус 3 км/ч, установена скорост от 70 км/ч.
18. Автомобиля бил на жалбоподателят.
19. Издаден бил електронен фиш **Серия К № 11936823** на ОДМВР Хасково, с който е наложено наказание глоба по ЧЛ.182 АЛ.2 Т.2 от ЗДвП, в размер на 25.56 евро
20. Горните факти се установяват от приетите по делото еднопосочни писмени доказателства- заключение на вещо лице, протокол за поставяне на АТТС, информация с писмо изх.№ 11-00-90/11.08.26 г. от АПИ, ръководство за работа на АТСС тип ARH CAM S1.
21. *От правна страна.*
22. Фишът съдържа всички изискуеми елементи на чл. 189, ал.4 от ЗДвП, там липсва дата на издаване и контролен орган, който го е издал. Това обаче не е необходимо- законът не го изисква.
23. Не може да се спори, а и от събраните по делото еднопосочни доказателства несъмнено се установява, че е издаден от компетентен орган- ОДМВР – Хасково,

така и не става съвсем ясно, на какво се основава обратното виждане на жалбоподателят.

24. Много точно и ясно е отразено , къде е извършено нарушението, с коти на пътя, пътен възел, посока на движение и пр.
25. Всички изисквания, относими към АТСС- техническа годност, време и място на поставяне са спазени. Допълнително е налице ясно обозначаване, доколкото законът го изисква за използване на АТСС.
26. Става ясно също така, че АТСС е в режим, който заснема на дистанция от 150 м., а съпоставено с мястото, където е разположен и отстоянието да знака В26(50)- от 160 метра, очевидно е калибриран да заснемва ППС- та в зона за движение с ограничение от 50 км/ час.
27. Предметният случай изцяло попада в хипотезите , при които се използва АТСС, всъщност точно за засичане на скорост е въведена тази новела в ЗДвП. Така не е необходимо съставяне на административен акт за установяване на нарушение
28. Доказано е по несъмнен начин, че регистрационният номер автомобиля се вижда ясно- това е Х **** МВ, вижда се на представената снимка
29. Повече от ясно е, че ограничението от 50 км/ч е извън населено място, така е описано във фиша, ноторен факт, а и установен от писмените доказателства и експертиза.
30. Фишът е неправилен, защото не доказва по несъмнен начин извършено нарушение, а в допълнение Държавата е направила участъка опасен за преминаващи през него автомобили, като в частност е нарушила правилата най-малко на чл.12, ал.1 от Наредбата.
31. Според АПИ пътен знак В26(70)- забранено е движението със скорост, по висока от 70 км/ час се намира на кота 282+ 080; след 47 метра- на кота 282+ 127- Ж6- указателна табела; след 13 метра- на кота 282+ 140- пътен знак В26(50) забранено е движението със скорост, по висока от 50 км/ час.
32. Вещото лице на място при фактическа проверка установява подобни, но не и същите данни, че между знак В26(70)- забранено е движението със скорост, по висока от 70 км/ час и Ж6- указателна табела разстоянието е 50 метра, а между табелата и пътен знак В26(50) забранено е движението със скорост, по висока от 50 км/ час - 9 метра. Съдът кредитира заключението, на принципа „това което е, вместо това, което пише че е“, т.е. с оглед реалността на място, а не отразеното на хартия.
33. От тук информацията на АПИ е невярна, т.е. разстоянието между двата ограничаващи скоростта знаци е не 60, а 59 метра, но по- важното е, че между указателна табела и знак В26 разстоянието е не 13 метра, а 9 метра. Последното е от особено значение за разглежданото(а и за всички останали за този участък) дела.
34. Формално АПИ е поставила знаците, сякаш в съответствие с изискванията на Наредбата, по- специално на чл. 86, ал.2 и Приложение 19, където минималното

разстояние между двата знака за ограничение на скорост от 70 на 50 км/ час е 55 метра,

35. АПИ е отчетел все пак, че видимостта към поне вторият пътен знак(B26- 50)) за включващите се от АМ“ Марица“ не е осигурена по смисъла на чл. 17, ал.2, т.2(100 м.) и в тази връзка е поставена и сигнализация вляво на пътното платно с дублиращи знаци, което изглежда кореспондира с изискванията на чл.17, ал.3, вр. ал.2, т.2 от Наредбата.
36. Всичко това би било правилно, ако не е нарушен и то много съществено чл. 12, ал.1 от Наредбата.
37. Включването на автомобили в пътния възел от ускорителната лента на АМ „Марица“ е в десен завой , което конструктивно ограничава възможността на водача да възприеме втората забрана с B26(50), а видно и от снимковият материал това се отнася не само до пътната сигнализация в дясно на пътното платно, но и „гарантиращата“ в ляво на пътното платно.
38. Под съмнение е, дали така се осигурява на водачите своевременното им разпознаване и възприемане от участниците в движението през деня и през нощта. Следва да се отбележи, че не може да се гарантира, че осветлението в тъмната част от денонощието не е застраховано от аварии, т.е. частично или пълно изключване, което при това разположение на пътните знаци категорично изключва съответствие с изискванията на чл.12, ал.1, т.1 от Наредбата.
39. Така и при това положение(без да се обсъжда наличието на табела Ж2) поне за включващите се от АМ „Марица“ е силно обезпокоително впечатление на този съд, дали могат да възприемат своевременно пътните знаци и от тук- дали тези знаци осигуряват безпрепятствено движение на пътните превозни средства.
40. Когато става въпрос обаче за поставената табела Ж2 между тях, изводите стават категорични и то за двата пътни потока- по главния път Димитровград – Хасково и най- вече за идващите от АМ „Марица“.
41. Разположението на трите пътни знака е такова, че табела Ж2 като ситуиране и размер закрива пътен знак B26(50). Видно от заключението и снимковият материал, без да е необходимо специално техническо познание, че тази табела пречи към видимостта на водачите на ППС- та и те не могат своевременно да я разпознаят.
42. По- нататък, времето на възприемане на пътен знак B26(50) при нормални пътни условия(такива , при които експерта е бил)- дневна светлина, липса на мъгла, дъжд и пр., при движение в дясна лента за движение със 70 км/ час е 3 секунди. При движение от ускорителна лента от АМ „Марица“ вече е 2 секунди.
43. Отново не са необходими допълнителни изследвания и специални технически познания , но е ясно, че времето за реакция на водачите на ППС- та и в двата пътни потока е ако не недостатъчно, то най- малкото- рисково кратко.
44. Ако обаче видимостта е намалена от метеорологични условия, тогава проблемите за водачите от потенциални биха се превърнали в реални. Времето

за възприемане на знак B26(50) остава критично малко и най-вероятно водачите ще трябва да предприемат аварийни маневри(например рязко спиране), което само по себе си е предпоставка за осъществяване на пътно-транспортно произшествие.

45. Категоричен проблем, според чл. 12, ал.1 от Наредбата е, че B26(50) е прикрит от табела Ж2, което е ярко нарушение на нормативният акт.
46. Следва да се отбележи, че чл. 12, ал.1 от Наредбата е общо правило, относимо за всички пътни знаци, т.е. специалните правила в наредбата не го дерогират, не могат и да му противоречат. Казано по друг начин, макар правилото на чл. 86, ал.1 от Наредбата в случая да е спазено, макар и да е прокаран принципа на чл. 17, ал.3 от Наредбата, то след като поставените в дясно пътни знаци, в частност-последният по-веригата B26(50) не е възможно своевременно да се разпознава и възприема от участниците в движението през деня и през нощта, като по този начин не осигурява безпрепятствено движение на пътните превозни средства и на пешеходците, то имаме неправомерно поведение на Държавата
47. Пътната сигнализация противоречи на закона(Наредбата), така и не може да се изисква от участниците в движението да могат да очакват такова противоречие, т.е. те не са виновни, ако нарушат правилата за ограничение на скорост, по вина на Държавата.
48. Горното обуславя отмяна на фиша като неправилен.
49. Претенцията за разноски е основателна, тъй като е положен действителен труд от страна на адвокат, която пледира в зала, представя доказателства и ги обсъжда.
50. Конкретен размер не се претендира, поради което съдът счита за разумно възнаграждение в размер на 204.52 евро, която следва да бъде възложено в тежест на АНО.
51. Няма основания за намаляване на този размер, той е сам по себе си пределно нисък.
52. Тези пари трябва да се платят пряко на адвоката, защото защитата е при основанията на чл. 38, ал.1 от ЗАдв.
53. Направените разноски от съда- 300 евро за експертиза следва да се поставят в тежест на АНО.
54. Тъй като става въпрос за сериозен проблем, би следвало да се сезират отговорните държавни институции- АПИ, Министър на транспорта и ОДМВР-Хасково, за предприемане на спешни мерки и създаване на законосъобразни условия за движение по този участък.
- 55.

Мотивиран така, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ електронен фиш **Серия К № 11936823** на ОДМВР Хасково, с който на Х. И. К. ЕГН ***** с постоянен адрес: обл. Хасково, общ. Хасково, гр. Хасково ул. „*****“, чрез адв. Т. В. Ч. от АК-Хасково, със съдебен адрес: гр. Хасково, ул. „Преслав“ 24, ет.3, офис 11 и 12 затова, че на 20.12.2025 г. в 16:45 часа в/на обл.ХАСКОВО, общ.ДИМИТРОВГРАД, на път ПЪРВИ КЛАС, номер 5, на 282.3 км., разклон за с.Крепост в посока към гр.Хасково при въведено ограничение на скоростта с пътен знак В-26 (50 км/ч).АТСС тип ARH CAM S1 е насочено към гр.Димитровград бил заснет **СЕАТ АЛХАМБРА** вид **ЛЕК АВТОМОБИЛ** с регистрационен номер **X **** МВ** и е отчетен толеранс от минус 3 км/ч, установена скорост от 70 км/ч, което е превишение с 20 км/ч, поради което е наложено наказание глоба по ЧЛ.182 АЛ.2 Т.2 от ЗДвП, в размер на 25.56 евро като неправилен.

ОСЪЖДА ОДМВР Хасково да заплати на адв. Т. В. Ч. от АК-Хасково направените по делото разноски в размер на 204.52 евро.

ОСЪЖДА ОДМВР Хасково да заплати по сметка на РС- Димитровград разноски в размер на 300 евро.

Препис от решението да се изпрати незабавно на АПИ, Министър на транспорта и началник на ОДМВР- Хасково за вземане мерки, съобразно и мотивите на решението

Решението подлежи на обжалване пред ХАС в 14- дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Димитровград: _____