

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11

гр. София, 14.05.2025 г.

ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД в закрито заседание на четиринадесети май през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: полк.ЛИДИЯ П. ЕВЛОГИЕВА

Членове: полк.ЮЛИЯН В. БАНКОВ
лейт. РАДКА Д. ДРАЖЕВА

като разгледа докладваното от полк.ЛИДИЯ П. ЕВЛОГИЕВА Въззивно административно наказателно дело № 20256000600007 по описа за 2025 година

образувано по въззивен протест от М.Х. – заместник военно-окръжен прокурор при Военно-окръжна прокуратура - П. срещу Решение № 2/05.03.2025 г. по АНД № 64/2024 . на Военен съд – П. по описа за 2024 г. намери за установено следното:

Производството е по реда на чл. 326 във вр. чл. 324 от НПК.

Постъпил е протест, вх. № 427/19.03.2025 г. по описа на ВС -П. от Х. – заместник военно-окражен прокурор на ВОП – П. срещу Решение № 2/05.03.2025 г. по АНД № 64/2024 . на Военен съд – П., с който иска изменение на постановления от първоинстанционния съд съдебен акт, като бъде наложено наказание на обвиняемия Н. В. В. от в.ф. – Г.И. предвидено в чл. 37, ал.1, т.7 от НК, а именно наказание „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 6 (шест) месеца.

Срещу протеста е постъпило възражение от обвиняемия В. чрез адв. С. П. – АК П., вх. № 480/31.03.2025 г., по електронен път, подписано с квалифициран електронен подпис от защитника по реда на чл. 322 от НПК.

С писмо, вх. № 560/14.04.2025 г. по описа на ВС – П., прокурор Х. оттегля депозирания протест срещу атакувания първоинстанционен съдебен акт.

Военно-апелативният съд след като се запозна с въззивния протест, възражението на обвиняемия чрез защитника му, молбата за оттегляне на протеста и материалите по делото намира за установено следното:

С решение № № 2/05.03.2025 г. постановено по АНД № 64/2024 г. от Военен съд – П. е бил признат за виновен, в това че на 14.07.2022 г. на главен път П-64+45, пътя от гр. П. за гр. К., след с. Т., при управление на лично

моторно превозна средство – л.а- марка „.....“ с рег. №, в посока юг – север, нарушил правилата за движение по пътищата, а именно: чл. 51, ал.2 от ППЗДвП, чл. 63, ал.2, т.1 от ППЗДвП и по непредпазливост е причинил две средни телесни повреди на И.И.Г. от гр. П., изразяващи се в открито многофрагментно счупване на отдалечената част на лявата голямо-пищялна кост, довело да трайно затрудняване на движенията на левия долен крайник, за повече от 30 (тридесет) дни и счупване на четвърта и пета долни кости на дясна ръка, довели до трайно затрудняване на движенията на десния крайник за повече от 30 (тридесет) дни, като е освободен от наказателна отговорност и му е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 1000 (хиляда) лева. Със същото решение и осъден да заплати в полза на държавата по сметка на бюджета на съдебната власт съдебно-деловодни разноски по делото в размер на 3 254.00 (три хиляди двеста петдесет и четири) лева, както и 4203.70 (четири хиляди двеста и три лева и седемседет стотинки) разноски по делото в досъдебното производство по сметка на РС „ВП“ – П..

Срещу решението е бил подаден въззивен протест, предмет на настоящото производство. Видно от материалите по делото съдът е изготвил мотивите към решението на 09.04.2025 г. и страните са уведомени за това по надлежния ред. След запознаване с мотивите, прокурорът по делото е депозирал молба за оттегляне на протеста.

Съгласно разпоредбата на чл. 324 от НПК жалбата или протестът могат да бъдат оттегляни до започване на съдебното следствие, а ако такова не се провежда до започване на съдебните прения. В конкретния случай няма процесуална пречка прокурорът да оттегли въззивния протест срещу първоинстанционното решение, тъй като производството пред въззивната инстанция е висящо и съдът не е дал ход на съдебните прения. Оттеглянето на жалбата или на протеста е способ за прекратяване на контролното въззивно производство, образувано по този конкретен протест. При оттеглянето волята на подателя следва да е ясно и недвусмислено заявена, какъвто е и настоящия случай.

Съгласно т.1 на Тълкувателно решение № 5 от 21.05.2018 г. по т.д. № 5/2017 г., ОСНК на ВКС, в случай на оттегляне на въззивните жалба или протест от жалбоподателя или прокурора, независимо дали то е направено в срока на обжалване, извън срока на обжалване, но преди делото да е пренесено в горната инстанция, или е направено пред горната инстанция, компетентен да се произнесе по оттеглянето е въззивният съд с определение, което подлежи на касационен контрол. Първоинстанционното решение влиза в сила с влизане в сила на определението на въззивния съд, с което се прекратява въззивното производство.

Въз основа на изложеното, настоящия въззивен съдебен състав намира, че са налице основанията за прекратяване на образуваното въззивно съдебно производство.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 326 във вр. чл. 324 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА въззивното съдебно производство по ВНОХД № 7/2025 г. по описа на Военно-апелативния съд.

Определението подлежи на обжалване и протестиране в 15 – дневен срок пред Върховния касационен съд.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____