

# РЕШЕНИЕ

№ 102

гр. \*\*\*, 17.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – \*\*\*, I ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на тринадесети януари през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Димитър М. Христов

Членове: Румяна Ат. Танева  
Анна Т. Трифонова

при участието на секретаря Стефани Хр. Чапанова като разгледа докладваното от Румяна Ат. Танева Въззивно търговско дело № 20255501000358 по описа за 2025 година

Производството е образувано по въззивна жалба на Община \*\*\* срещу решение № 648/02.07.2025 г., постановено по гр.д.№ 4029/2024 г. по описа на РС-\*\*\*, в частта, с която Община \*\*\* е осъдена да заплати на \*\*\* сумата от **3778,65** представляваща допълнително индексирано /изменено договорно възнаграждение по Договор №234/13.06.2022г., дължимо на осн. чл.117а от ЗОП вр. с пар. 3 и пар.4 от ПЗР на Методиката за изменение на цената на договор за обществена поръчка в резултата на инфлация приета с Постановление №290/27.09.2022г. на МС, ведно със законна лихва от 09.09.2024г.

Във въззивната жалба са наведени доводи за незаконосъобразност на обжалваното решение, изложени са съображения и оплаквания в жалбата, направено е искане да се отмени обжалваното решение в обжалваната му част. Направено е искане да бъдат присъдени в цялост разноски за настоящото и първоинстанционното производство.

В законния срок е постъпил отговор от страна на въззиваемия, с който

моли въззивния съд да остави без уважение въззивната жалба и да потвърди първоинстанционното решение в обжалваната му част като правилно и законосъобразно, ведно с всички законни последици.

**Окръжен съд – гр. \*\*\*, в настоящият състав, след като обсъди данните по първоинстанционното и въззивното производства, намира за установено следното:**

Съгласно разпоредбата на чл.269 ГПК въззивната инстанция дължи проверка за валидността на решението, за неговата допустимост, в обжалваната част, а за правилността му единствено на въведените в жалбата основания.

При изпълнение правомощията си по чл. 269 ГПК настоящият въззивен състав намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

По отношение правилността на обжалваното решение съдът намира следното:

Страните не спорят, а и от представените доказателства се установява, че по реда на ЗОП между Община \*\*\* и \*\*\* е сключен договор №234/13.06.2022г. с предмет: „Ремонт на пътна мрежа на територията на община \*\*\* и улична мрежа в регулацията на град \*\*\* и населените места в състава на община \*\*\* по обособена позиция Обособена позиция 2: „Ремонт на улична мрежа в регулацията на град \*\*\* и населените места в състава на Община \*\*\*“. С възлагателно писмо от 14.06.2022г. Община \*\*\* възложила на ответното дружество изпълнение на сключения договор №234/13.06.2022г. по Обособена позиция 2. Ремонт на улична мрежа в регулация на гр. \*\*\* и населените места в Общ. \*\*\* на осн. чл.2 ал.2 от договора в пълен обем на дейностите, определен е срок за изпълнение- 30 работни дни от датата на получаване на възлагателното писмо. Изпълнените работи са приети от общината с протокол за приемане на извършени СМР-та от 26.07.2022г. без забележки. Община \*\*\* изплатила в полза на \*\*\* аванс от 14625лв без ДДС, 17550лв с вкл. ДДС.

На 25.10.2022г. \*\*\* изпратила до Община \*\*\* предложение за сключване на допълнително споразумение с цел увеличаване на договорната цена на основание чл. 117а от ЗОП и Методика за изменение на цената на договор за обществена поръчка в резултат на инфлация, приета с ПМС № 290/27.09.2022г. С писмо Изх. №30-00-506\_001 Общината отказала да

извърши индексация на цената и изменение на Договор №234/13.06.2022г., с мотиви, че действието на договора е прекратено, поради изпълнението му.

С оглед установяване на обстоятелствата от значение за спора, по делото е назначена комплексна съдебно-техническа и икономическа експертиза. От заключението на същата се установява, че СМР обективирани в Протокол за приемане на СМР от 26.07.2022г., са извършени след 30.06.2021г. Анализът на единични цени и представени фактури от ищеца показва, че в периода 28.04.2022г. до 26.07.2022г. има увеличение на цените вследствие на съществуваща инфлация на използваните суровини, което е увеличило разходите за производство на плътна асфалтова смес с 13,76лв./тон, битумна емулсия с 0,162лв/кг /162лв/тон/. Изменението на цената на договора изчислен, съгласно формулата посочена в Методика за изменението на цената на договор за обществена поръчка в резултат на инфлация приета с Постановление №290 на МС изм. с Постановление №275/13.12.2023г. на МС възлиза на 4520,68лв без ДДС. Експертизата е установила и изменение цената на дизела, битум и битумна емулсия, посочени в представените по делото фактури, издадени през месеците февруари и май 2022г. Има увеличение на цените на посочени във фактурите материали горИ. за ИТП и трактори, пътен битум. Изпълнението на СМР на процесния обект по договор за обществена поръчка №234/13.06.2022 г. е отчетено при страните, като по позиция 2. „Ремонт на улична мрежа в регулацията на гр. \*\*\* и населените места в състава на Община \*\*\*\*“, изпълнителят не е реализирал печалба при изпълнение на СМР.

Вещите лица са посочили, че изпълнението на обекта по своя характер е текущ ремонт и е извършено със собствени средства - няма заделян финансов ресурс, съответно няма остатък. След приспадане на платения аванс на стойност 14625,00лв без ДДС по фактура №0000103909/15.06.2022г., съгл. фактура №0000104532/26.07.2022г. е посочена в експертизата сумата от 3163,04лв без ДДС.

**При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:**

Възраженията, въведени от ответника в отговора на исковата молба и преповторени във въззивната жалба касаят приложимостта на разпоредбата на **чл. 117а ЗОП** към вече прекратени поради изпълнение договори,

допустимостта на изменението на цената на договор, сключен по реда на ЗОП и реда по който следва да бъде извършено, в частност необходимо ли е ново съгласие между страните, както и зависима ли е индексацията от наличието на финансов ресурс.

С разпоредбата на чл. 117а ЗОП (ДВ, бр. 62 от 2022 г., в сила от 05.08.2022 г.) е изрично предвидена специална хипотеза на допустимо изменение на цената на договор за обществена поръчка, поради настъпили непредвидими обективни обстоятелства, стоящи извън волята и положената дължима грижа от страна на коя да е от страните по правоотношението, по смисъла на чл. 116, ал. 1, т. 3 ЗОП, когато в резултат на инфлация, съществено са увеличени цените на основни стоки, материали и услуги, които формират стойността на договора. Специалният закон определя и начина на изменение на цената по реда и при условията на чл. 117а, вр. чл. 116 ЗОП – съгласно Методиката за изменение на цената на договор за обществена поръчка в резултат на инфлация, като съгласно § 4 от Методиката, на изменение подлежат цените за извършени дейности, приети след 30.06.2021 г.

Този компенсаторен механизъм е въведен от законодателя, за да се запази равностойността на престациите, тъй като изменението на цената е резултат от настъпилото изменение в стойността на компонентите, формиращи стойността на договора.

Доколкото с § 2 от ПЗР е въведено обратно действие на разпоредбата на чл. 117а ЗОП, като е предвидено, че методиката се прилага и при изменение на договори за обществени поръчки или рамкови споразумения на основание чл. 116, ал. 1, т. 2 и 3, сключени преди влизането в сила на този закон, твърденият факт на приключило изпълнение на договора не препятства индексирването му. Нито ЗОП, нито Методиката поставят допълнително изискване стойността на извършените СМР да не е заплатена от възложителя към датата на подаване на искането за индексация, напротив в дадени са ясни указания, че следва да се прилага индексацията не само спрямо неразплатени СМР, но и по отношение на частично или цялостно разплатени СМР, като е достатъчно дейностите да са приети след 30.06.2021 г. - § 4 от Методиката. В случая изпълнените работи са приети от общината с протокол за приемане на извършени СМР-та от 26.07.2022г. без забележки.

От представените доказателства се установи, че предложението за

сключване на допълнително споразумение с цел увеличаване на договорната цена на основание чл. 117а от ЗОП и Методика за изменение на цената на договор за обществена поръчка в резултат на инфлация, приета с ПМС № 290/27.09.2022г. е изпратено от . \*\*\* до Община \*\*\* на 25.10.2022г. Към този момент в сила е била редакцията на чл. 117а, ал. 2 ЗОП (в сила от 05.08. 2022 г., отм. ДВ, бр. 108 от 2023 г.), в която изискване за наличие на финансов ресурс не се поставя.

Следователно наличието или не на финансов ресурс не е относимо към настоящия казус.

От заключението на приетата в първоинстанционното производство експертиза се установи, че по време на изпълнението на договора е настъпила инфлация, която е повишила цените на основните стоки, материали и услуги, които формират стойността на договора. При тези условия за изпълнителя възниква субективно право да получи увеличен размер на дължимата по договора цена, като изчислен съгласно формулата посочена в Методика този размер възлиза на 4520,68лв без ДДС. След приспадане на платения от възложителя аванс на стойност 14625,00лв без ДДС, вещите лица са посочили, че сумата, с която следва да бъде компенсиран изпълнителя е 3163,04лв без ДДС.

Субективното правото на изпълнителя да иска индексирание на цената по договор по ЗОП възниква не по силата на постигнато между страните съгласие за изменение на договора, а *ex lege*, вследствие на императивни правни норми, чрез които се допълва и изменя договорното съдържание. Увеличението на цените на материалите в строителството обективно е довело до възлагане на последиците от това увеличение само върху изпълнителя, което е нарушило равнопоставеността на страните и еквивалентността на дължимите престации. Няма основание да се приеме, че изпълнителят с подписване на договора се е съгласил да носи риска от евентуална инфлация. Чрез приемане на разпоредбата на чл. 117а ЗОП последиците от протеклите инфлационни процеси са отчетени от законодателя, като правото на индексация не е предвидено като правна възможност, която да зависи от волята на възложителя, тъй като преразпределя риска от протеклите икономически процеси върху двете страни, участници в правоотношението. Така се постига баланс в отношенията между възложител и изпълнител, като

не допуска рискът от инфлация да се понесе само от изпълнителя, като в същото време е внесен обективен елемент при изчислението на индексацията.

Предвид гореизложено обжалваното решение следва да бъде потвърдено.

По разноските:

На основание чл.78, ал. 1 от ГПК въззивникът следва да заплати на въззиваемия разноските в производството в размер на 850 лева

Съгласно чл.3-5 от Закона за въвеждане на еврото в Република България (ЗВЕРБ), решение (ЕС) 2025/1407 на Съвета от 8 юли 2025 година относно приемането на еврото от България, считано от 1 януари 2026 г. и Регламент (ЕС) 2025/1409 на Съвета от 8 юли 2025 година за изменение на Регламент (ЕО) № 2866/98 по отношение на валутния курс към еврото за България, към настоящия момент официална парична единица е евро, равностойно на 1,95583 български лева. Поради това, горепосочената сума следва да се превалутира по правилата на чл. 12-13 от ЗВЕРБ, тъй като решението е постановено след 01.01.2026г.

С оглед изложеното, Община \*\*\* следва да заплати на \*\*\* направените във въззивното производство разноски в размер на 434,60 евро.

Водим от горните мотиви, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** решение № 648/02.07.2025 г., постановено по гр.д.№ 4029/2024 г. по описа на РС-\*\*\* обжалваната част.

**ОСЪЖДА ОБЩИНА \*\*\***, БУЛСТАТ \*\*\*, с адрес гр. \*\*\*, пл. \*\*, да заплати на „ПЪТНО СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ЕС БИ ЕС“ АД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. \*\*\*, \*\*\* направените във въззивното производство разноски в размер на 434,60 евро/850 лева/.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_