

# РЕШЕНИЕ

№ 88

гр. Стара Загора, 11.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, II ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в  
закрито заседание на единадесети март през две хиляди двадесет и шеста  
година в следния състав:

Председател: Пламен Ст. З.

Членове: Веселина К. Мишова  
Орлин Н. Летов

като разгледа докладваното от Пламен Ст. З. Въззивно гражданско дело №  
20255500500630 по описа за 2025 година

Производството е по реда на чл.435- 437 от ГПК.

Делото е образувано въз основа на постъпила в законния 2- седмичен срок по чл.436, ал.1 от ГПК обща Жалба вх.№ 14975/13.08.2025г. от общо 15 бр. длъжници /всички те физически лица – пълнолетни български граждани/, против изцяло негативното за всички тях Постановление за възлагане от 30.07.2025г. по висящото изп.д.№ 767/2024г. по описа на ЧСИ К.А.- гр.С.З., рег.№ 766 на КЧСИ- С., в която излагат редица фактически и правни оплаквания, и основно че имотът е обявен за продан по силно занижена цена и че не били надлежно уведомени за назначаването на вещо лице, датата на предявяване на оценката и от каква продажна цена ще започне проданта. Молят настоящия въззивен съд да отмени изцяло Постановление на ЧСИ за възлагане на недвижимия имот от 30.07.2025г. и да задължи ЧСИ да проведе нова публична продан по определената по приключеното гр.дело пазарна цена на имота, със законните последици от това. Няма претенции за разноски по делото.

В законния 3- дневен срок по чл.436, ал.3, изр.1 от ГПК има постъпило по делото писмено Възражение вх.№ 17339/17.09.2025г. от взыскателя - пълнолетният български гражданин Б. И. Б. от С.З., който възразява против направените в жалбата твърдения и оплаквания. Счита, че жалбата е частично

недопустима, тъй като не било налице искане на длъжниците към ЧСИ за изготвяна на евентуална нова оценка и съответно няма и отказ от негова страна, който да подлежи на евентуално обжалване съгласно чл.435, ал.2, т.4 от ГПК. Също така жалбата била изцяло неоснователна, тъй като не било налице конкретно оплакване наддаването при публичната продажба да не е било извършено надлежно и/или имуществото да е било възложено не по най-високата предложена цена по смисъла на чл.435, ал.3, пр.3, хип.1 и 2 от ГПК. Моли съдът да се произнесе в този смисъл. Претендира разносните си по делото за заплатен 500 лв. адв. хонорар.

В изпълнение императивната разпоредба на чл.436, ал.3, изр.2, пр. посл. от ГПК са постъпили писмени Мотиви от ЧСИ К.А. /гр.С.З./, рег.№ 766 на КЧСИ - гр.С., с район на действие района на ОС- Ст.Загора, в които се изразява становището, че жалбата е процесуално недопустима и изцяло неоснователна, понеже жалбоподателите /длъжници/ можели да обжалват само изрично лимитираните по закон актове по чл.435, ал.2 и ал.3 от ГПК, като изнесените от тях оплаквания не се отнасяли до нито едно от тях и не отговаряли на доказателствата по делото. Поради което предлага жалбата да бъде оставена изцяло без уважение, като неоснователна и недоказана, със законните последици от това.

Въззивният Окръжен съд- Ст.Загора, след като обсъди направените в Жалбата оплаквания, възражението на възискателя, като взе предвид Мотивите на ЧСИ, писмените доказателства по приложеното в цялост заверено копие от висящото изп. дело, и като провери законосъобразността и мотивираността на обжалваните изпълнителни актове и действия, както и приложимите по казуса материалноправни и процесуални норми, счита за установено следното :

Жалбата е подадена в законния 2- седмичен срок по чл.436, ал.1 от ГПК, от надлежен правен субект /15 бр. длъжници - пълнолетни български граждани/ по изпълнението, в изискуемата се законова писмена форма и против подлежащ на институционален контрол акт на ЧСИ, но разгледана по същество се явява неоснователна.

От материалите по изпълнителното дело се установява, че съдебният изпълнител е насрочил публична продажба на процесния имот при спазване на изискванията на закона. Продажбата е била надлежно обявена, като са изготвени и разгласени съответните обявления съгласно разпоредбите на чл.487, ал.2 от ГПК. Никой от жалбоподателите не е възразил срещу така определената начална цена, нито е поискана изготвяне на нова оценка.

От представения протокол от 20.12.2024г. за обявяване на наддавателните предложения на осн. Чл.354, ал.1 ГПК, във вр. С чл.505, ал.2 ГПК и чл.492, ал.1 ГПК, е видно, че наддавателните предложения са постъпили в законоустановения срок и са били отвор. от съдебния изпълнител в присъствието на явилите се лица, като е съставен съответният протокол.

От данните по изпълнителното дело се установява, че купувача-съделител е предложил най-високата цена за имота. След приключване на наддаването съдебният изпълнител законосъобразно е обявил същия за купувач и впоследствие е издал постановление за възлагане. Всички съделители са били редовно уведомени за предявяването му, видно от приложените втори екземпляри от съобщенията до тях. С Протокол от 03.01.2025г. и на осн. чл.495 от ГПК е изготвено разпределение на предложената от купувача-съделител цена. Всички съделители са редовно уведомени за предявяването му, видно от приложените втори екземпляри от съобщенията до тях надлежно оформени. С Протокол от 24.01.2025г. и на осн. чл.462, ал.1 от ГПК е предявено изготвеното разпределение. Видно от същия за предявяването са се явили лично съделителите Т. И. Т., С. З. Ш., Р. Н. З. и Д. И. Н.. Никой от жалбоподателите не се е възползвал от процесуалната възможност на чл.462, ал.2 от ГПК да обжалва разпределението.

Съдът не констатира нарушения на процедурата при провеждане на публичната продажба, нито данни имотът да е възложен на цена, различна от най-високата предложена. Не се установява и допуснато процесуално нарушение, което да обуславя незаконосъобразност на постановлението за възлагане.

Съгласно чл.435, ал.3 от ГПК длъжникът може да обжалва постановлението за възлагане само ако наддаването не е извършено надлежно или ако имуществото не е възложено по най-високата предложена цена. В случая нито едно от тези основания не се установява по делото.

Предвид изложеното съдът намира, че обжалваното Постановление за възлагане на ЧСИ е напълно мотивирано, законосъобразно и правилно, поради което общата жалба срещу него следва да бъде отхвърлена изцяло, като неоснователна и недоказана.

Съгласно императивната разпоредба на чл.437, ал.4, изр.2 от ГПК това въззивно съдебно Решение е окончателно и не подлежи на по-нататъшно обжалване пред по-горен съд.

Ето защо водим от всичко гореизложено и на осн. чл.437, чл.462, ал.2 и чл.435, ал.3 от ГПК, въззивният Окръжен съд – Стара Загора

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** изцяло общата Жалба вх.№ 14975/13.08.2025г. от 15 бр. длъжници/пълнолетни български граждани/ срещу Постановление за възлагане от 30.07.2025г., издадено по изп.д.№ 767/2025г. по описа на ЧСИ К.А.- гр.С.З., рег.№ 766 на КЧСИ- С., като неоснователна и недоказана.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_