

РЕШЕНИЕ

№ 159

гр. С.З., 15.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – С.З., I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети май през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Даниела К. Телбизова-Янчева
Членове: Николай Ил. Уруков
Атанас Д. Атанасов

като разгледа докладваното от Николай Ил. Уруков Въззивно гражданско дело № 20265500500215 по описа за 2026 година

Производството е на основание чл. 462, ал.2 и сл. от ГПК.

Производството е образувано по постъпила жалба, с правно основание чл. 462, ал.2, от ГПК, от "Д.Д." ЕООД, вписано в ТРРЮЛНЦ при АВ с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление с. Б., п.к. **, ул. *****, представлявано от управителя К.Д.Д. против Протокол за разпределение по изп. дело №302/2025г. по описа на ЧСИ Д.Ц. от 23.02.2026г. на събрана сума по ИД №20188680*** по описа на ЧСИ Д.Ц..

Считат разпределението, че същото се явява неправилно и незаконосъобразно и на присъединения вискател "Д.Д." ЕООД следва също да му бъдат изплатени разноските за адвокатско възнаграждение, съгласно чл.136, т. 1 ЗЗД.

Съгласно Протокола за разпределение на "Д.Д." ЕООД не са изплатени разноски по принудителното изпълнение, съгласно Удостоверение по чл.456 ГПК издадено по 397/2025г. по описа на ЧСИ И.Б., а именно за адвокатско възнаграждение в размер на 9900лв.

Видно от Протокол за разпределение по изп. дело №302/2025г. по описа на ЧСИ Д.Ц. от 23.02.2026г., на основание чл.136, т.1 ЗЗД на първи ред следва да бъдат изплатени вземанията за разноски по обезпечаването и принудителното изпълнение.

На основание чл.136, т.1, ЧСИ Д.Ц. изплаща на „А.П.К.“ ЕООД

разноски от които такси в размер на 294,06 евро и адвокатски хонорар в размер на 2556,46 евро, като на "Д.Д." ЕООД се присъждат и разпределят разноски - такси в размер на 31,36 евро. На присъединения възискател не се разпределя за изплащане адвокатско възнаграждение, съгласно Удостоверение по чл.456 ГПК издадено по 397/2025г. по описа на ЧСИ И.Б., а именно за адвокатско възнаграждение в размер 5061, 79 евро.

С писмена молба за присъединяване към настоящото изпълнително дело тези разноски бяха надлежно заявени пред ЧСИ с искане да бъдат приети като дължими и да бъдат включени в разпределението като разноски по изпълнението.

Разноските за адвокатско възнаграждение са част от разноските по делото/изпълнението и подлежат на удовлетворяване. Съгласно чл. 78 ГПК и чл. 79 ГПК, страната, в чиято полза е решен спорът /в чиято полза се провежда изпълнение, има право на възстановяване на направените от нея разноски, включително адвокатско възнаграждение. Същите представляват разноски по делото/изпълнението и следва да бъдат удовлетворени от длъжника.

Разноските по принудителното изпълнение, включително необходимите разходи за процесуално представителство, се ползват с привилегия при удовлетворяване - те се погасяват преди обикновените вземания на кредиторите. Съгласно разпоредбата на чл.457 ГПК, присъединеният се възискател има същите права в изпълнителното производство, каквито има първоначалният възискател.

Като не е включил в разпределението заплатения от "Д.Д." ЕООД адвокатски хонорар, ЧСИ е занижил размера на подлежащото на удовлетворяване вземане за разноски, което законът гарантира и е нарушил реда на удовлетворяване, като е предпочел други вземания за сметка на разноски по изпълнението, като отделно от това нарушава правото на защита и удовлетворяване на "Д.Д." ЕООД, като с тези си действия ЧСИ е нарушил материалния закон.

Предвид изложеното, жалбоподателят моли да се отмени Протокол за разпределение по изп. дело с №302/2025г. по описа на ЧСИ Д.Ц. от 23.02.2026г. в частта, в която на "Д.Д." ЕООД не са включени за изплащане и не са удовлетворени направените от присъединения възискател разноски за адвокатско възнаграждение, като бъде върнато делото на ЧСИ и му бъде указано да изготви ново законосъобразно разпределение, в което да бъдат включени и приети като разноски по изпълнението заплатеното от "Д.Д." ЕООД адвокатско възнаграждение в общ размер на 9 900 лв. съобразно Удостоверение по чл.456 ГПК издадено по 397/2025г. по описа на ЧСИ И.Б..

Моли да му присъдят направените по делото разноски.

В законоустановения срок е постъпило писмено възражение от другите страни по делото „А.П.К.“ ЕООД ЕИК: *****, със седалище и адрес на управление: гр.С., район ****, кв.*****, бул.*****, представлявано от управителя Л.Л.Т., в качеството си на първоначален

взискател по горепосоченото изпълнително дело, чрез пълномощника адв. В.Г.Д. от АК-П., с личен №1600037144, със съдебен адрес: гр.В., бул. „***** срещу Жалба от „Д.Д.“ ЕООД ЕИК:*****, със седалище и адрес на управление :с.Б., ул.“*****”, представлявано от управителя К.Д.Д. против Протокол за разпределение от 23.02.2026г. по изп.д.№302/2025г. по описа на ЧСИ Д.Ц., с което възражение молят да се остави без уважение жалбата на жалбоподателя.

На основание чл. 436, ал. 3 от ГПК по делото са постъпили писмени мотиви /обяснения/ по обжалваните действия от ЧСИ Д.Ц., с което моли жалбите на жалбоподателите да бъдат оставени без уважение като неоснователни, процесуално недопустими и недоказани. Подробни съображения са изложени в писмените мотиви на ЧСИ Д.Ц..

Въззивният съд след като обсъди събраните по делото доказателства преценени в тяхната съвкупност и същевременно всяко поотделно, намери за установено следното:

По допустимостта на жалбата Окръжният съд намира, че жалбата се явява процесуално допустима, поради следните съображения:

Настоящата жалба е допустима и подадена в срок на 02.03.2026 год. съгласно чл. 462. ал.1 от ГПК, който гласи, че съдебният изпълнител предявява разпределението на длъжника и на всички взискатели, които се призовават за това в определен от съдебния изпълнител ден. Според ал.(2), ако в тридневен срок от деня на предявяване на разпределението не бъде подадена жалба, то се смята за окончателно и съдебният изпълнител предава сумите по разпределението. **Съобразно Чл. 463. (1)**, в случай че разпределението бъде обжалвано, делото заедно с жалбата се изпраща на окръжния съд, който я разглежда по реда на чл.278.

В тази насока жалбата се явява допустима и следва да бъде разгледана по съществуващото си отношение нейната материална основателност.

ПО ЖАЛБАТА НА ПРИСЪЕДИНЕНИЯ КРЕДИТОР и ВЗИСКАТЕЛ „Д.Д.“ ЕООД съдът възприема следното:

Въззивният съд намира, че жалбата се явяват неоснователна и недоказана, поради следните съображения:

На датата 12.01.2026г. в кантората на ЧСИ Ц. е образувано изпълнителното производство по изп.д. с № 302/2025г. по описа на ЧСИ Д.Ц., което е иницирано от „А.П.К.“ ЕООД за събиране на вземания по издаден по в.търг. д.№452/ 2025г. по описа на Апелативен съд - П. Изпълнителен лист от датата 02.12.2025г.

Жалбоподателят „Д.Д.“ ЕООД се явява в качеството на присъединен взискател по Удостоверението по чл.456 ГПК издадено по изп.дело с № 397/2025г. по описа на ЧСИ И.Б. по издаден изпълнителен лист по ч.гр.д.№ 3048/2025г. на Районен съд - С.З. за вземания, вкл. за събиране на вземания за разноси по изп.дело, в т.ч. такса по ТТЗЧСИ - 1 012 лв. и адв.хonorар 9 900

лева, с които същият участва в обжалваното разпределение. С жалбата се изразява оплакването, че разноските за адвокатско възнаграждение в размер на 9 900лв. се явяват невключени в привилегированите вземания съобразно чл. 136, ал.1, т.1 ЗЗД, въз основа на което се мотивира искането за отмяна на разпределението в тази му част и за включването му в първи ред по чл.136, ал.1, т.1 ЗЗД.

В съдебната практика третирането на въпроса за разноските на присъединения вискател във връзка с привилегиите по чл.136, ал.1 ЗЗД е създадо противоречиви становища. С оглед на това и за уеднаквяването практиката в тази насока е постановено към настоящия момент Тълкувателно решение под №2 от 26.06.2015 г. на ВКС по т.д.№ 2/ 2013г. , ОСГТК, с т.6 на което касационният съд постановява, че : **„Не се ползват с право на предпочтително удовлетворение по чл.136, ал.1, т. 1 ЗЗД никакви разноски на присъединени вискатели, освен разноските по исковете по чл. 134 и чл. 135 ЗЗД, когато са направени от тях“**. Следователно с тази привилегия се ползват разноските само на първоначалния вискател или на ЧСИ по осъществяване на изпълнителния способ постъпленията, от който се разпределят с процесното разпределение, включително разноските на първоначалния вискател за образуване на изпълнителното дело и за възнаграждение за един адвокат, които се считат за относими към всеки от приложените изпълнителни способи, тъй като общото упълномощаване за представителство по изпълнителното производство обхваща представителството за всеки приложен способ на изпълнение до пълното удовлетворяване на вземането по изпълнителния лист.

В конкретния случай жалбоподателят „Д.Д.“ ЕООД има качеството "присъединен вискател", чието вземане е предмет на друго изпълнително производство, но по негово искане е бил присъединен към настоящото по реда на чл. 456 ГПК. Сумата, която е предмет на обжалваното разпределение от 23.02.2026г., е събрана в резултата на наложени обезпечителни запори върху банковите сметки на длъжника „М.А.“ ЕООД от първоначалния вискател „А.П.К.“ ЕООД, по чието искане след снабдяване с Изпълнителен лист от 02.12.2025г. издаден по в.търг.д.№452/ 2025г. по описа на Апелативен съд - П. върху банковите сметки на длъжника е насочено принудителното изпълнение. Следователно, този способ е реализиран не по искане на жалбоподателя, а същият се е присъединил към него. По тази причина всички направени от жалбоподателя разноски, независимо дали по това изпълнително дело или по делото, което е образувано по негово искане, не се ползват с привилегиата по чл. 136, ал. 1, т. 1 ЗЗД при разпределението на сумите, събрани чрез този конкретен способ. В случая е от значение единствено по чие искане е приложен способът, от който се разпределя събраната сума. В случая този способ не е приложен по искане на жалбоподателя, нито той е заплатил разноските по осъществяването му. Направените от него разноски по неговото изпълнителното дело за заплатен адвокатски хонорар в размер на 9 900 лева, останалите разноски, както и таксата за присъединяването му, не са пряко

свързани с осъществяването на приложения изпълнителен способ, поради което и при процесното разпределение не се включат във вземанията по чл. 136, ал. 1, т. 1 ЗЗД.

Следователно със задължителната тълкувателна практика се дава и отговора на формулираното оплакване в жалбата на присъединения взыскател, което налага извода за неговата неоснователност. Така именно разноските на присъединения взыскател не следва да се включват в привилегированите вземания по чл.136, ал.1, т.1 ЗЗД, поради което обжалваният акт на съдебния изпълнител не се явява незаконосъобразен и не следва да се отмени в атакуваната му част.

С оглед гореизложеното, въззивният съд следва да остави без уважение, като неоснователна депозираната жалба от „Д.Д.“ ЕООД против Протокол за разпределение от 23.02.2026г. по изп.д.№302/2025г. по описа на ЧСИ Д.Ц..

Съдът, с оглед изхода на правния спор пред настоящата съдебна инстанция, следва да осъди жалбоподателят „Д.Д.“ ЕООД да заплати на ответника по жалбата „А.П.К.“ ЕООД направените разноски за заплатено адвокатско възнаграждение, съгласно представеният към представеното пред настоящия съд възражение по чл.436, ал.2 от ГПК и Списъка на разноските по чл.80 ГПК, а именно в размер на 2 300 евро съобразно същия списък, депозиран пред настоящия въззивен съд.

На основание изложеното по-горе съдът следва, да остави жалбата на „Д.Д.“ ЕООД с.Б., Област С.З., без уважение и да потвърди изцяло процесното разпределение относно тези оплаквания и възражения изложени в същата жалба, както и да присъди направените разноски в полза на въззиваемия, посочени в списъка по чл.80 от ГПК.

На основание чл. 463, ал. (2) от ГПК Решението на окръжния съд по разпределението подлежи на обжалване пред Апелативния съд. апелативния съд не подлежи на обжалване.

Водим от горното, Окръжен съд – гр.С.З. в настоящият си състав и на основание чл. 463, ал. 1 и ал.2, във вр. с чл.457 и чл. 458, ал.1 от ГПК и вр. чл.136, ал.1, т.1 от ЗЗД

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА действията на Частен съдебен изпълнител Д.Ц. с рег. № 868 и Район на действие Окръжен съд С.З., обективирани в така направеното разпределение от датата 23.02.2026 год., в обжалваната му част относно направеното разпределение за присъединения кредитор и жалбоподател "Д.Д." ЕООД, вписано в ТРРЮЛНЦ при АВ с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление с. Б., п.к. **, ул. *****, представлявано от управителя К.Д.Д., e-mail: ***** против Протокол за разпределение по изп. дело №302/2025г. по описа на ЧСИ Д.Ц. от 23.02.2026г. на събрана сума по ИД №20188680*** по описа на ЧСИ Д.Ц., като

ЗАКОНОСЪОБРАЗНИ в тази им част.

ОСЪЖДА присъединения вискател и жалбоподател "Д.Д." ЕООД, вписано в ТРРЮЛНЦ при АВ с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление с. Б., п.к. **, ул. *****, представлявано от управителя К.Д.Д. да заплати на „А.П.К.” ЕООД с ЕИК: *****, със седалище и адрес на управление: гр.С., район ****, кв.*****, бул.*****, представлявано от управителя Л.Л.Т., в качеството си на първоначален вискател по горепосоченото изпълнително дело, чрез пълномощника адв. В.Г.Д. от АК-П., с личен №1600037144, със съдебен адрес: гр.В., бул. „***** сумата от 2300 евро /две хиляди и триста евро/, представляващи направените от този въззиваем разноски по настоящото въззивно производство.

РЕШЕНИЕТО на окръжния съд по разпределението подлежи на обжалване пред Апелативния съд- П. с частна жалба в 1-седмичен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____