

# РЕШЕНИЕ

№ 152

гр. Ямбол, 08.11.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ЯМБОЛ, I ВЪЗЗИВЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на трети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Красимира В. Тагарева

Членове: Калина Г. Пейчева  
Яна В. Ангелова

при участието на секретаря Ц.Х.Г.

като разгледа докладваното от Калина Г. Пейчева Въззивно гражданско дело № 20232300500295 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.258 и сл. от ГПК.

С въззивната жалба от Ф.С.С. се обжалва Решение № 32 от 02.05.2023г. на ТРС, постановено по гр.д.№ 46/2023 г, по описа на РС – Тополовград, с което ТРС отхвърля предявения иск от Ф. С. С., с ЕГН \*\*\*\*\* от гр.\*\*\*\*, ул.\*\*\*\*№ \*\*\*, чрез адв.Р. А. от АК - Ямбол със съдебен адрес: гр.\*\*\*, ул.\*\*\*№ \*\*, за отмяна като незаконосъобразна на Заповед № 108/09.12.2022 г. на Директора на Профилирана гимназия „Свети Климент Охридски" - град Елхово за налагане дисциплинарно наказание „забележка". Въззивницата счита решението за неправилно, постановено при съществено нарушение на процесуалните правила и неправилно приложение на закона. Твърди, че при постановяване на обжалваното решение първоинстанционният съд не е обсъдил всички заявени в исковата молба доводи и възражения, както и тези заявени в проведеното открито съдебно заседание и представените по делото писмени бележки. Изложени са подробни съображения и практика на ВКС в тази насока. Жалбоподателката сочи още, че обжалваното решение е постановено при нарушение на разпределената от закона доказателствена тежест, като съдът е приел, че оспорена пред него заповед за налагане на

дисциплинарно наказание е законосъобразна без работодателят да е доказал при условията на главно и пълно доказване, че наложеното дисциплинарно наказание е законосъобразно. В жалбата се посочва, че ответникът не е доказал по безспорен начин извършването на дисциплинарното нарушение от въззивницата, за което и е наложено дисциплинарно наказание с оспорената заповед. Моли ЯОС да отмени изцяло обжалваното съдебно решение, като постанови друго такова, с което да уважи изцяло исковите □ претенции, включително искането за произнасяне по чл. 17, ал.2, изр.1 от ГПК относно валидността на заповед № 449/24.06.2022г. на директора на Профилирана гимназия „Св.Климент Охридски" - гр. Елхово ведно със законните последици, както и да □ присъди направените по делото разноски.

В срока за отговор на въззивната жалба е постъпил писмен отговор от Профилирана гимназия „Св.Климент Охридски" - гр.Елхово, депозиран чрез пълномощника - адв. С. Нейкова, САК. В отговора се излага становище за неоснователност на въззивната жалба, респ. за правилност и законосъобразност на атакуваното съдебно решение. Въззиваемата страна моли ЯОС да потвърди изцяло обжалваното решение и присъди направените разноски във въззивната инстанция.

В. о.с.з. въззивницата се представлява от адв.А., която поддържа жалбата и претендира пред въззивната инстанция направените разноски.

Въззиваемата страна се представлява от адв.В., която оспорва въззивната жалба и претендира разноски по представен списък по чл.80 от ГПК.

Производството е образувано по искова молба на Ф. С. С., с ЕГН \*\*\*\*\* от гр.Елхово, ул.“Александър Стамболийски“ № 59-Б-24, чрез адв.Р. А. от АК – Ямбол със съдебен адрес: гр.\*\*\*, ул.\*\*\*\*№ \*\*, против Профилирана гимназия „Св. Климент Охридски“ – град Елхово, ул.“Ангел Вълев“ № 39, с Директор Й.Д.И., за отмяна на заповед № 108/09.12.2022 г. за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ за наложено й дисциплинарно наказание „забележка" като незаконосъобразна, като съдът се произнесе инцидентно и по валидността на Заповед № 449/24.06.2022 г., за наложено й дисциплинарно наказание „забележка" като незаконосъобразна. Ответникът оспорва иска.

Въз основа на събраните по делото доказателства ЯОС приема за

установено от фактическа страна следното:

Безспорно е, че ищцата работи по трудов договор на длъжност старши учител общообразователен учебен предмет в гимназиален етап в ответната гимназия. Трудовият договор е сключен между ищцата като служител и Директора на профилираната гимназия „Св.Климент Охридски“ гр.Елхово. В длъжностната характеристика на ищцата – старши учител, няма задължение да изготвя за всеки час методическа разработка на урока. Представено е трудовото досие на ищцата.

На 24.06.2022г., на основание чл.259 ал.1 от ЗПУО е издадена Заповед № 449/24.06.2022г. от Директора на училището като в т.2 се нарежда за учебната 2022/2023 г. педагогическите специалисти да изготвят за всеки час методическа разработка на урока, като ежеседмично ги представят за подпис от директора. С тази Заповед са запознати срещу подпис 18 души, посочени поименно, между които е името на ищцата.

От констативен протокол № 10/21.10.2022г. от извършена проверка на учебните планове на педагогическите специалисти за периода 15.09.2022 г. – 14.10.2022 г. е видно, че обект и предмет на проверка са били плановете на педагогическите специалисти за учебните часове и е констатирано, че всички учители с изключение на П.В., П.Д., Ф. С. и Я.И. са изготвили планове за посочения период. В този протокол са направени препоръки посочените четирима специалисти в срок до 26.10.2022 г. да представят учебните си планове за посочения период. На 26.10.2022 г. в самия протокол е изписана забележка, подписана от Директора Д., от която е видно, че в указания срок тези специалисти с изключение единствено на Ф. С. (ищцата) са представили учебните си планове, а С. отказва да изготвя планове на уроците си и да представя такива. С този протокол са запознати отново 18 поименно посочени лица, включително и ищцата под № 11 срещу подпис. На 04.11.2022 г. до ищцата е отправено писмено искане от Директора на училището, връчено ѝ на същата дата, за даване на обяснения по чл.193 ал.1 от КТ за извършено нарушение на трудовата дисциплина като е посочен срок от два работни дни. На 07.11.2022 г. ищцата е дала такива обяснения с вх.№ 109/07.11.2022 г., като освен до Директора на ПГ „Св. Климент Охридски“ – гр.Елхово е изпратила копие и до МОН, НИО - София и РУО - Ямбол. В писмото с вх.№ 109/07.11.2022 г., ищцата е посочила, че Заповед № 449/24.06.2022 г. в частта ѝ

на точка 2 е незаконосъобразна и посочва мотивите си за това, цитирайки ЗПУО и Наредба № 15/22.07.2019 г. на МОН за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти и Наредба № 18/09.09.2021г., издадена от министъра на образованието и науката, като излага, че директорът на училището няма правомощия, дадени с държавния образователен стандарт, които да касаят методически контрол, инспектиране или упражнявано самостоятелно от нея атестиране на педагогическите специалисти. Посочва също така, че тази заповед е унижителна, тъй като се подлагат на съмнения и се проверяват административно уменията на учителите да планират учебните си планове.

На 09.12.2022 г. е издадена заповед № 108/09.12.2022 г. на Директора на ПГ „Св. Климент Охридски“ – град Елхово, с която на основание чл.188, т.1 във вр. с чл.187, т.7 от КТ при спазване процедурата на чл.193, ал.1 от КТ и дадени писмени обяснения с вх. № 109/07.11.2022 г., на въззивницата-ищца Ф. С. е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ за това, че в периода от 15.09.2022 г. до 03.11.2022 г. в нарушение на заповед № 449/24.06.2022 г. не е изготвила за всеки учебен час план на урока и не ги е представила за подпис от директора. В обстоятелствената част на заповедта е записано, че с бездействието си и с неизпълнение на трудовите си задължения, произтичащи от законно разпореждане на работодателя, е нарушила разпоредбата на чл.187, т.7 от КТ. Заповедта за налагане на дисциплинарното наказание е връчена на 09.12.2022 г. лично срещу подпис и саморъчно изписани три имена. Исковата молба до съда, с която се оспорва законосъобразността на тази заповед, е подадена на 06.01.2023 г..

Въз основа на установената фактическа обстановка, ЯОС прави следните правни изводи:

Въззивната жалба е допустима, тъй като е подадена от надлежна страна в предвидения в чл.259 от ГПК преклузивен двуседмичен срок. Преценена по същество, жалбата е основателна.

При извършената служебна проверка по чл.269 от ГПК ЯОС намира първоинстанционното решение за валидно и допустимо.

Предявеният иск е по чл.357, ал.1 във вр. с чл.188, т.1 от КТ.

Ищцата, понастоящем въззивница, претендира отмяна на заповед №

108/09.12.2022 г. на Директора на ПГ „Св. Климент Охридски“ – гр.Елхово, с която на основание чл.188, т.1 във вр. с чл.187, т.7 от КТ при спазване процедурата на чл.193, ал.1 от КТ и дадени писмени обяснения с вх.№ 109/07.11.2022 г., ѝ е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ за това, че в периода от 15.09.2022 г. до 03.11.2022 г. в нарушение на заповед № 449/24.06.2022 г. на директора на гимназията не е изготвила за всеки учебен час план на урока и не ги е представила за подпис от директора.

За да прецени основателността на иска въззивният съд следва да установи налице ли са условията на чл.187 - 188 и чл.192-195 от КТ, за да бъде наложено процесното дисциплинарно наказание.

За да наложи дисциплинарно наказание на определен работник или служител, работодателят е длъжен да проведе дисциплинарно производство, в което най-напред следва да установи факта на нарушение на трудовата дисциплина; на второ място следва да определи вида на дисциплинарното наказание, да издаде мотивирана заповед за неговото налагане и да връчи тази заповед на лицето извършило нарушението.

Въззивният съд намира, че заповедта, с която на ищцата е наложено дисциплинарно наказание "забележка" е незаконосъобразна и следва да се отмени.

В чл.258 от ЗПУО е посочено, че директорът на държавно и общинско училище организира и контролира цялостната дейност на институцията в съответствие с правомощията, определени с държавния образователен стандарт за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти, а съгласно чл. 259, ал.1 от ЗПУО в изпълнение на своите правомощия директорът издава заповеди. Така също, съгласно чл.252, ал.2 и 3 от ЗПУО Регионалните управления на образованието осъществяват методическа подкрепа на училищата като методическата подкрепа се осъществява и чрез участие на експерти от регионалните управления на образованието в провеждането на учебни часове. Съгласно чл.5, ал.1 от НАРЕДБА № 18 от 09.09.2021 г. за инспектирането на детските градини и училищата, инспектирането на училищата в системата на предучилищното и училищното образование се осъществява чрез извършване на инспекция от Националния инспекторат по образованието (НИО) като съгласно ал.2 инспекцията се планира и провежда по начин, който не

нарушава дейността на образователната институция.

С НАРЕДБА № 15 от 22.07.2019 г. за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти се определя държавният образователен стандарт за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти в системата на предучилищното и училищното образование. Съгласно раздел VIII от НАРЕДБА № 15 от 22.07.2019 г. за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти, процедурите и критериите за атестиране на педагогическите специалисти се определят от педагогическия съвет на училището, а не еднолично от директора. Предвид изложеното, настоящият състав на ЯОС намира за незаконосъобразно нареждането на директора на ПГ"Св.Кл.Охридски" – гр.Елхово в т.2 от заповед № 449/24.06.2022 г., с която е наредено за учебната 2022/2023 г. педагогическите специалисти да изготвят за всеки час методическа разработка на урока, като ежеседмично ги представят за подпис от директора. В практиката методическа разработка на урок се прави само за няколко часа при инспектиране на училищата в системата на предучилищното и училищното образование, което се осъществява чрез извършване на инспекция от Националния инспекторат по образованието (НИО). Директорът на училището няма правомощие да задължи всички учители да изготвят за всеки час методическа разработка на уроците като ежеседмично ги представят за подпис от директора. Като взема предвид изложеното, съдът приема, че се налага извод, че т.2 от заповед № 449/24.06.2022 г. на директора на ПГ"Св.Кл.Охридски" – гр.Елхово, е незаконосъобразна и неизпълнението на същата от ищцата не представлява нарушение на трудовата дисциплина по смисъла на чл.187, т.7 от КТ. Съдът приема, че описаното в обжалваната заповед за дисциплинарно наказание деяние на ищцата не представлява нарушение на трудовата дисциплина по чл. 187, т. 7 КТ – неизпълнение на законни нареждания на работодателя. В този смисъл е решение № 17 от 14.09.2022 г. на ВКС по гр. д. № 1926/2021 г., IV г. о., ГК.

Предвид гореизложеното заповедта, с която на ищцата е наложено дисциплинарно наказание "забележка" се явява незаконосъобразна и следва да се отмени.

Изводите на въззивния съд не съвпадат с направените такива от

първостепенния съд, поради което и обжалваното решение като неправилно следва да се отмени и се постанови друго, с което отменя наложеното на Ф. С. С. – старши учител, със заповед № 108/09.12.2022 г. на Директора на Профилирана гимназия „Свети Климент Охридски“ – гр.Елхово, дисциплинарно наказание „забележка“.

С оглед изхода на делото, на въззиваемата страна не се следват разноски. На въззивницата следва да се присъдят направените разноски в размер на 780 лева платено в брой адвокатско възнаграждение

На основание чл.78, ал.6 вр. с чл.83, ал.1, т.1 от ГПК, чл.359 от КТ и предвид тълкуването дадено в т. 10 на ТР № 6 от 06.11.2013г. на ОСГТК на ВКС по тълк. дело № 6 от 2012 г., ответникът следва да бъде осъден да заплати по сметка на съда държавна такса за първоинстанционното производство в размер на 80 лева и такава за въззивното в размер на 40 лева, както и по 5 лева държавна такса при служебно издаване на изпълнителен лист.

Предвид изложеното, ЯОС

## **РЕШИ:**

Отменя решение № 32 от 02.05.2023г. на ТРС, постановено по гр.д.№ 46/2023 г, по описа на РС – Тополовград, вместо което постановява:

Отменя наложеното на Ф. С. С., с ЕГН \*\*\*\*\*, от гр.\*\*\*\*, ул.\*\*\*\*№ \*\*\*, със заповед № 108/09.12.2022 г. на Директора на Профилирана гимназия „Свети Климент Охридски“ - град Елхово, дисциплинарно наказание „забележка“.

Осъжда Профилирана гимназия „Св.Климент Охридски“ -гр. Елхово, да заплати на Ф. С. С., с ЕГН \*\*\*\*\*, от гр.\*\*\*\*, ул.\*\*\*\*№ \*\*\*, направените по делото разноски в размер на 780 лв.

Осъжда Профилирана гимназия „Св.Климент Охридски“ -гр. Елхово да заплати по сметка на съда в полза на бюджета на съдебната власт д.т. в размер на 80 лв. по сметка на РС-Тополовград и 5 лв. д.т. при служебно издаване на изпълнителен лист по сметка на РС-Тополовград.

Осъжда Профилирана гимназия „Св.Климент Охридски“ -гр. Елхово да заплати по сметка на съда в полза на бюджета на съдебната власт д.т. в размер

на 40 лв. по сметка на ЯОС и 5 лв. д.т. при служебно издаване на изпълнителен лист по сметка на ЯОС.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_