

# ПРОТОКОЛ

№ 11

гр. \*\*\*\*\*, 17.01.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – \*\*\*\*\*, П-РИ СЪСТАВ**, в публично заседание на седемнадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Елена Ив. Стоилова

при участието на секретаря М.П.А.

Сложи за разглеждане докладваното от Елена Ив. Стоилова Гражданско дело № 20213130101096 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:40 часа се явиха:

**ИЩЕЦЪТ М. Р. АТ.**, като баща и законен представител на детето **Ф.М.Р.**, редовно призован, се явява лично и с адв. Г.Н. и Г.Г., АК-\*\*\*\*\*, редовно упълномощени с пълномощно по делото и приети от съда от днес.

**ОТВЕТНИКЪТ ОБЩИНА \*\*\*\*\***, редовно призована, се представлява от адв. К.М., АК-\*\*\*\*\*, редовно упълномощен с пълномощно по делото от днес.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Анг. Д.**, редовно призовано, се явява. Депозирало заключението си в срок.

Съдът запита страните за становище по хода на делото

**СТРАНИТЕ поотделно:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че поради редовното призоваване на страните и с оглед становището им, не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЪТ**, на основание чл. 143 ГПК, след разрешаване на предварителните въпроси по редовността и допустимостта на предявената искова молба, пристъпва към изясняване на спора от фактическа страна, като поканва молителите, ако желаят, да пояснят и допълнят фактическите си твърдения, заложили в исковата молба, както и да посочат и представят

нови доказателства.

**АДВ. Н.:** Поддържахме изцяло исковата молба и уточнителната.

**АДВ. М.:** Оспорваме исковата молба. Поддържахме отговора на исковата молба и насрещния иск.

**СЪДЪТ** предоставя възможност на страните по делото да изложат становището си във връзка с изготвения проекто-доклад с определение № 787 от 30.11.2021 г.

**АДВ. М.:** Искам да заявя пред Вас, какво е становището на кмета на община \*\*\*\*\* в следния смисъл, че г-н И. изказва своето съжаление за това, което се е случило с малолетното дете и поднася своите извинения към родителите. По отношение на това в качеството си на кмет вероятно не е успял да осъществи пълноценен контрол върху инфраструктурата на община \*\*\*\*\*, по редица обективни причини, които няма да излагам сега и с оглед на горното от името на кмета на община \*\*\*\*\* отправям предложение като съзнавам, че в самата исковата молба и описаната фактическа обстановка не са доказани изцяло и въпреки това и по изрична молба на кмета на община \*\*\*\*\* правя оферта към другата страна да сключим споразумение за да може и гражданите на общината и общинската администрация да намерят подход и възможност за комуникация, каквато е всъщност целта на държавното и местното управление. Предложението на кмета, за което имам изричен мандат е за сключване на спогодба в общ размер на 2500 лв. включващо обезщетение, лихви и разноски.

**ИЩЕЦА:** Не искам да го приема. Искам общината да извърши ремонт на тези съоръжения. Някой не си е свършил работата, не искам да го пожелавам на никого. Ние го преживяхме със съпругата ми. За една седмица ми се срина живота.

**АДВ. Г.:** Във връзка с доклада Вие ни дадохте указания за доказателствена тежест, че детската площадка е собственост на община \*\*\*\*\*, като в случай, че ответната страна не оспорва това обстоятелство да го отделите като безспорно по делото.

**АДВ. М.:** Явно процесуалния представител на ищеца не ме е слушал внимателно. Аз казах, че поддържах изцяло отговора на исковата молба и като юрист считам, че има пропуски. В тази връзка разпределянето на доказателствената тежест следва да остане така както е направено.

**ИЩЕЦА:** След инцидента никой от общината или някой други, никой не сложи една табела и към момента също няма. Сложиха две дървета. Не могат да направят една площадка. Срамота ние да нямаме детска площадка. Не си направиха труда една табела да сложат.

**АДВ. Н.:** Нямам възражения по проекто-доклада. Моля да се приеме за окончателен.

**АДВ. М.:** Изразили сме становище по тези доказателства - писмени, които не са

писмени, представляват някакви снимки и извадки, от които не е ясно нито от къде са взети, нито кога са публикувани, нито къде. Моля да не допускате тези приложения към исковата молба. Има си способ по приемането на тези доказателства това не е такъв.

**ИЩЕЦА:** Снимките са мои, аз съм ги правил един ден след инцидента.

**СЪДЪТ**, като взе предвид становището на страните, намира че следва да **ОБЯВИ ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН ПРОЕКТА ЗА ДОКЛАД**, обективизиран в Определение № 787 от 30.11.2021 г.

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОБЯВЯВА** изготвения с определение № 787 от 30.11.2021 г. проекто-доклад за окончателен.

**СЪДЪТ**, на основание чл. 146, ал. 3 ГПК предоставя възможност на страните по делото да изложат становището си във връзка с доклада по делото, както и да предприемат съответни процесуални действия:

**АДВ. Н.:** Да се приемат представените писмените доказателства представени с исковата молба.

**АДВ. М.:** Да се приемат представените писмените доказателства представени с исковата молба.

**СЪДЪТ**, за да се произнесе по направените в исковата молба доказателствени искания, намира, че до събиране в рамките на настоящото производство следва да бъдат допуснати процесуално допустимите, относими към предмета на делото и необходими с оглед изясняване на действителните фактически обстоятелства по делото по смисъла на чл. 146, ал. 4 ГПК доказателства.

Ето защо и на основание чл. 148 ГПК

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА** като писмени доказателства по делото, представените с исковата молба и уточнителната молба, заверени копия на следните документи: Удостоверение за раждане издадено въз основа на Акт за раждане № 1695/12.09.2018 г. от Община \*\*\*\*\*; Епикриза – ИЗ 7919 на Ф.Р.; Болничен лист № Е 20210023347; 8 бр. снимки; публикации във Фейсбук – 5 листа; Писмо до Кмета на Община \*\*\*\*\* от 01.09.2019 г. – 37 стр.; CD-R/52X-Ф.Р..

**СЪДЪТ** докладва постъпилото с вх. № 94/10.01.2022 г. заключение по допуснатата Съдебномедицинска експертиза.

Страните не предявиха възражения по изслушването на вещото лице в днешно съдебно заседание.

**СЪДЪТ** пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата Съдебномедицинска експертиза, с оглед на което сне самоличността на вещото лице, както следва:

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Анг. Д.** – 54 годишен, български гражданин, разведен, висше медицинско образование, неосъждан, без родство и съдебни спорове със страните по делото. Предупреден за отговорността по чл. 291 от НК. Обещава да даде компетентно и безпристрастно заключение.

- Представил съм писменото заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. Н.: Едно е разстройство на здравето временно опасно за живота, именно безсъзнателното състояние, което може да бъде извършване при приемане в шокова зала, с увреждания при посочените показатели, демонстриращи се с ГКС 4 точки, това е едното, а другото счупване на череп, т.е. това са две отделни телесни увреждания. Изхождайки от това, че е дете, което обичайно не е като възрастен човек трябва да може да бъде ограничено като минат няколко месеца то трябва да избягва натоварването с компютри, използване на интернет, използване на телефони, гледане на телевизия, всички тези неща могат да доведат до проявата на тези оплаквания. Считам, че адекватна е била помощта от страна на лекарите. Всички лекари са участвали от приемането на детето до транспортирането му. Наблюдават се симптоми като главоболие, световъртеж, залитане, всичко е индивидуално, зависи от структурата на нервната система на пациента, индивидуално е, при някого е месец, два, а при други продължава няколко месеца и повече. Едни от най тежките черепно мозъчни травми се получават от падане от собствен ръст. В конкретния случай имаме падане от височина, която не е голяма, включително да е имало и пясък пак може да се получи тази травма. Метър и половина е значителна височина на две годишно дете, включително да има пясък, то пак може да получи тази травма. Не е извършвана живото спасяваща операция.

На въпроси на адв. М.: Не познавам близките на ищеца. Не съм преглеждал детето. Извършвах експертизата само по документи. От момента на влизането до лечението на детето му е указана адекватна помощ, детето е било в състояние при приемането в болницата е с ГКС 4 точки в един период от 5 минути. Това означава, че детето е било в безсъзнание, не реагиращо на травматични импулси. При приемането на детето в болницата е било в безсъзнателно състояние най-вероятно е било с мозъчен оток. По скалата се измерва до 15 пъти, това говори за тежка мозъчна травма. Детето е изписано с указания за амбулаторни прегледи.

На въпрос на Съда: Реално може да получи същите увреждане при падане от метър и половина. И при тези гумени плочи може също да се получат същите увреждания.

Възможно е и при наличието на пясък.

**АДВ. Н.:** Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

**АДВ. М.:** Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

**СЪДЪТ** намира, че представеното заключение на вещото лице изчерпва задачата на допуснатата Съдебномедицинска експертиза и е от значение за изясняване на спора, поради което следва да бъде приобщено към доказателствения материал по делото, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** към доказателствения материал по делото заключението на вещото лице по Съдебномедицинска експертиза.

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателно възнаграждение на вещото лице **Д. Анг. Д.** в размер на **200 лв. (двеста лева)**, която сума да се изплати от внесеня депозит (издаден касов ордер).

**АДВ. Н.:** Водим допуснатите ни свидетели и моля да бъдат разпитани.

**АДВ. М.:** Не се противопоставям.

**СЪДЪТ** с оглед допуснатите с Определение № 787 от 30.11.2021 г. на ищцовата страна свидетели, пристъпва към техния разпит и вписва същите в списъка с лицата за призоваване.

В залата влезе свидетелят Е.И.Ш..

**СВИДЕТЕЛЯТ Е.И.Ш.,** ЕГН \*\*\*\*\*, българска гражданка, омъжена, неосъждана, без дела и родство със страните по делото. Предупредена за отговорността по чл. 290 от НК. Обещава да говори истината.

Зная защо съм тук. Месец август при постъпване на смяна видях в коридора майка с дете и бях повикана да ги транспортирам със следните думи от дядото „Д-р Ч. тръгваш с внучето ми за \*\*\*\*\*. На въпроса ми,“ какво се случи“, разбрах че детето е паднало от метър и половина приблизително от детска площадка и си е ударило главата. Видях детето в скута на майката обърнато към него със затворени очи и с белези на повръщане. Своевременно от коридора ги изведох и ги заведох в линейката без да влизат в спешен кабинет. В момента се извършваха и реанимационите действия, започнаха в момента на транспорта. А те бяха слагане на шина яка, хващане на постоянен венозен път и подаване на кислород. Това по време на транспорт е сравнително трудни манипулации, но за щастие бяха успешни. Видимо детето беше много сънливо. Налагаше се да предизвикаме чрез болка отваряне на очите. От дясното му ухо имаше кървава струя. Това показва сериозно на първи етап черепно мозъчна травма. Детето повърна два пъти по време на транспорта това са белези на контузия на мозъка и мозъчен оток. Заведохме детето до шокова зала и го предадохме на екип в сънливо състояние не говореше, реагиращо на болка дразнител.

На въпроси на адв. Н.: Доколкото знам травмата е от падане от детска пързалка. Имало е момент от загуба на съзнание. Майката беше разпитана от мен по време на транспорта. На детето му бяха указани своевременни действия, ако не бяхме му указали спешна помощ, щеше да има други последствия.

На въпроси на адв. М.: Лекар съм и началник във филиал Спешна медицинска помощ. Дядото ми каза „ Д-р Ч. тръгваш със внучето ми за \*\*\*\*\*“. Аз съм началник на дядото на детето. Когато беше изписано детето тогава го видях. Не мога да кажа след колко време след изписването на детето го видях.

На въпрос на Н.: Транспортирането на детето до \*\*\*\*\* беше абсолютно наложително.

Страните заявиха, че нямат въпроси към свидетеля.

В залата влезе свидетелят Е.А.Я. – А.а.

**СВИДЕТЕЛЯТ Е.А.Я.-А.А,** ЕГН \*\*\*\*\* , българска гражданка, омъжена, неосъждана, без дела и родство със страните по делото. Предупредена за отговорността по чл. 290 от НК. Майка на детето Обещава да говори истината.

На 13.08.2021 г. отидохме с детето на детската площадка в \*\*\*\*\* в \*\*\*\*\* и с големия ми син. Аз бях неотлъчно до него качва се нагоре, при което му казах да внимава, да сяда, когато се пързала и при спускането си го хващам. Когато са повече децата единия родител стои от пред, а другия отзад. При спускането дясната му ръчичка я изпуснах и детето падна назад и се чу едно „пук“. Детето не реагираше. Отвори очи. В този момент се обадих на свекъра ми, той е фелдшер. Каза ми да го заведа до спешния. Аз го носих на ръце до колата. Отидох до майка ми и го сложихме на леглото, от дясното му ухо течеше кръв. Свекъра ми каза трябва да отидем в бърза помощ. Слязохме от колата то пак повръщаше. В това време лекарката излезе и каза качвайте се. В линейката му сложиха яка на шията, беше отпуснат, ние му говорехме. Когато съвсем се унасяше му включиха кислородна маска. До шокова зала в окръжна болница слязохме. Детето в линейката пак повръщаше. Веднага му назначиха скенер. Тогава изпадна в безсъзнание. Аз помислих, че се случва най лошото, лекарката каза да се връщаме веднага в шокова зала. Много лекари се събраха около него. Лекарката каза не може да разбере дали има дишане или не. Придружаваха го лекарите отново до скенера и от скенера в шокова зала. Тогава казаха, че трябва да се заведе в реанимацията, аз бях с детето. Включиха му апарати. Попитах какво е състоянието на детето те казаха, че не могат да кажат. Малко по късно дойде д-р Б. с епикризата и каза че има счупване на черепа и че трябва да се оперира. Няколко пъти му правиха амбулаторни изследвания. Когато се събуди и видя обстановката започна да плаче много. Тази кръв от ухото е в резултата на счупването на черепа. Дойде неврохирург. Каза, че счупването на черепа е от дясната страна, каза че не е засегнат мозъка. Ако се влоши ще се направи

допълнителен скенер, и че трябва да се пази, да не скача, да не гледа телевизия. Два дни бяхме в реанимация, два дни в неврохирургия. Бях плътно до него, детето плачеше през цялото време. Беше се поизнервило в този период, тъй като казаха, че трябва да се пази да не скача. Голямото дете също беше се изплашил много.

На въпроси на адв. Н.: Детето падна от метър и половина от детската площадка назад на главата си. Настилката е неравна, има камъни с остри ръбове. Настилката на тази детска площадка преди време имаше дървени стърготини. В момента тя не е в добро състояние. Няма поставени табели, че не трябва се играе на тази детска площадка. След инцидента единствената промяна е, че са сложили два дървени трупи, това е обграждението. Тази детска площадка е в недобро състояние. Има събиране на подписи, има коментари, че няма предприети мерки. Просто трябва да се поддържа. Госпожа Р., тя чисти, тя сигнализира общината. Имаше една люлка, която е опасна. Дори някой от родителите правят забележка да не се качват децата, защото е счупена. Единия родител стои до стълбичката, другия отпред. Тази пързалка по принцип не е стабилна, клатушка се. До пързалката има две пейки. Имаше две деца на пързалката и самата пързалка се клатушка, ние казахме на децата да не се качват, тъй като е опасна. Самата пързалка е изтрита от боята. Най големия проблем е, че няма настилка. Ако падне някое дете ще си счупи главата, има камъни. Стана изключително бързо. В страни на самата пързалка има топчета, където се качват децата. Освен, че има табела, че обекта е под видеонаблюдение други табели няма. Имаме страх след този инцидент. След инцидента ограниченията ни бяха да стоим в къщи. Казаха на слънце да не го подлагаме, стояхме в къщи, излизахме на двора. В началото беше много тежко. Имаме насрочена почивка до \*\*\*\* със самолет но не отидохме заради това, че заради спукване на тъпанчето не трябва да се качва на самолет. На ухото му слагахме една тапа. Водихме децата на аква парк. Ходихме на почивка, където в хотела да има басейн. Първо детето беше много стресирано, много трудно беше да го задържим, да не скача, беше се изнервило. В хирургията беше много трудно, занимавахме го с играчки, не ни беше позволено да си играе игрички на телефона. Беше кошмар. За тези девет години, на тази детска площадка нищо не е правено, нито има настилка, нито табели, че площадката е опасна за игра. Една табела няма. До тази детска площадка има училище и тези деца ги водят до \*\*\*\*\*. В съня беше неспокоен, плачеше и се напикаваше, това продължи около месец – месец и половина и на почивката така беше. Преди две- три години имаше подписка за тази площадка. Преди инцидента имаше публикации на родители във фейсбук. Имаше публикации, че един баща е ремонтирал люлките, един баща сложи, където има стърчащи гвоздеи изолирант.

На въпроси на адв. М.: Детето тежеше 13 кг. и половина. Заведох детето на чешмата за да го наплискам, той не реагираше. Снимките, които показват са от детската площадка. Това не е настилка, това са камъни.

Съдът предоставя на адв. М. снимки приложени към корицата на делото.

На въпроси на адв. М.: Самото дърво, където се катерят децата е изтъркано, както и боята. Другото ми дете се катереше, аз него не го пазех, пазех малкото. Детето не иска да го държа, иска само да се спуска. Аз стоях до детето си. Тръгнах да го хващам, но не успях, детето падна и само се чу „пук“. На чешмата когато го намокрих дойде в съзнание и не правеше нищо.

На въпрос на съда: Сега детето е добре. По-късно го пуснахме на детска градина. Контактите бяха намалени изцяло най-вече за него и за нас. Добре чува с дясното ухо. Детето се оплакваше, че го боли ухото, болеше го когато му слагаха абокат. Съня му беше спокоен. Детето се напишкваше тогава. Сега детето не иска да ходи на тази детска площадка. С другите детски площадки няма проблеми, но на тая не иска да го водим.

Страните заявиха, че нямат въпроси към свидетеля.

**АДВ. Г.:** Във връзка с направеното оспорване и с обстоятелствата ви моля да задължите ответната страна да представи АОС относно процесната детска площадка, находяща се в гр. \*\*\*\*\*, парк „\*\*\*\*“. Документацията относно въвеждането ѝ в експлоатация, както вида на положената в нея настилка и техническите характеристики на същата. Плана за поддръжка на площадките на територията на гр. \*\*\*\*\* за 2021 г. последните предхождат инцидента на 13.08.2021 г. протокол и доклад от органа за контрол, на който община \*\*\*\*\* е възложила годишния контрол по чл. 68, ал. 4 от Наредба № 1 от 12.01.2009 г. за условията и реда за устройство и безопасността на площадките за игра.

**АДВ. Н.:** Моля също така да бъде задължена община \*\*\*\*\* да представи копие от писмо до кмета на община \*\*\*\*\* с вх. № РД 9400/3030 от 25.09.2019 г. относно депозирана подписка във връзка с процесната площадка. Моля да ни допуснете до разпит при режим на водене един свидетел с показанията, на когото ще установим състоянието на площадката към датата на инцидента, както и предприемани ли са действия от страна на родителите за нейното поддържане, търсено ли е участие, помощ от община \*\*\*\*\* . Представям и моля да приемете още една публикация във връзка с тази площадка.

**АДВ. М.:** Не се противопоставям по направените доказателствени искания. От представеното доказателство обръщам внимание на Вас и на процесуалните представители на ищеца няма нито адрес, нито интернет в тази публикация, аз мога да направя същото. Нямам искания. Имам писмени доказателства, които ще представя в следващото съдебно заседание.

Съдът намира исканията на ищцовата страна за основателни, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**



**ЗАДЪЛЖАВА** община \*\*\*\*\* в едноседмичен срок от получаване на съобщението да представят:

- АОС относно процесната детска площадка, находяща се в гр. \*\*\*\*\*, парк „\*\*\*\*“;

- Документацията относно въвеждането ѝ в експлоатация, както вида на положената в нея настилка и техническите характеристики на същата;

- Плана за поддръжка на площадките на територията на гр. \*\*\*\*\* за 2021 г. последните предхождащи инцидента на 13.08.2021 г.;

- Протокол и доклад от органа за контрол, на който община \*\*\*\*\* е възложила годишния контрол по чл. 68, ал. 4 от Наредба № 1 от 12.01.2009 г. за условията и реда за устройство и безопасността на площадките за игра.

- Копие от писмо до кмета на община \*\*\*\*\* с вх. № РД 9400/3030 от 25.09.2019 г. относно депозирана подписка във връзка с процесната площадка.

**ДОПУСКА** на ищцовата страна трети свидетел при режим на водене в следващо с.з., с чиито показания ще докаже състоянието на детската площадка към 13.08.2021 г. и че родителите на децата са извършвали ремонтни дейности по нея.

**ПРИЕМА** представеното от ищеца в днешно с.з. статия от редакция „Проватон“, чиято доказателствена стойност съдът ще цени по същество.

**ИЩЕЦА:** Тези стълбички са кръгли и са поставени под наклон.

За събиране на доказателствата, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА и НАСРОЧВА** и насрочва производството по делото за 14.02.2022 г. от 14.00ч., за която дата и час страните да се считат за редовно уведомени.

**ПРОТОКОЛЪТ** е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:06 часа.

Съдия при Районен съд – \*\*\*\*\*: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_