

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1

гр. София, 06.01.2026 г.

ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД в закрито заседание на шести януари
през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: бриг. генерал РУМЕН ЛЮБ.
ПЕТКОВ

Членове: полк. ПЕТЬО СЛ. ПЕТКОВ
подп. ВАСИЛ М. ПЕТКОВ

като разглежда докладваното от бриг. генерал РУМЕН ЛЮБ. ПЕТКОВ
Въззивно наказателно дело от общ характер № 20256000600037 по описа за
2025 година

образувано по протест на военен прокурор при ВОП – П. и жалба от адв. С. В.,
срещу присъда № 4 от 09.09.2025 г. по нохд № 183/2024 г. по описа на Военен
съд - П..

С присъда № 4 от 09.09.2025 г. по нохд № 183/2024 г. по описа на
Военен съд – П. подсъдимият Н. Е. А. от в. ф. – А. е признат за
невиновен в това, че на 10.04.2022г., в гр. А., около 01:00 ч., пред дискотека
„.....”, в съучастие, като съизвършител с гражданските лица Г.А.Х. и А.Й.Х., и
дватамата от гр. А., чрез нанасяне на удари, както следва:

- Един удар с юмрук в областта на носа и един удар с крак в областта на
носа на гражданското лице А. Г. Г.;
- Един удар с юмрук в областта на носа и един удар с крак в областта на
носа на гражданското лице Н. К. К. и
- Два удара с юмрук в областта на лицето, три удара с юмрук в областта на
тялото и три удара с крак в областта на тялото на гражданското лице К. Н.
К.,

по хулигански подбуди да е причинил телесни повреди на повече от
едно лице, както следва:

- на цивилното лице А. Г. Г. да е причинил средна телесна повреда, изразяваща се в счупване на носни кости, довело до намалена носна проходимост, която покрива изискванията за осъществяване на медико-биологичния признак постоянно разстройство на здравето, неопасно за живота (по смисъла на чл. 129, ал. 2, пр. 13, вр. ал. 1 от НК).

- на цивилното лице Н. К. К. да е причинил средна телесна повреда, изразяваща се в счупване на носни кости, довело до намалена носна проходимост, която покрива изискванията за осъществяване на медико-биологичния признак постоянно разстройство на здравето, неопасно за живота (по смисъла на чл. 129, ал. 2 пр. 13, вр. ал. 1 от НК).

- на цивилното лице К. Н. К. да е причинил лека телесна повреда, изразяваща се в разкъсно-контузна рана на долния клепач на лявото око; разкъсно-контузна рана по горната устна; контузия на главата и тялото, които наранявания по отделно и по съвкупност са довели до разстройство на здравето, извън случаите на чл. 128 и чл. 129 от НК (по смисъла на чл. 130, ал. 1 от НК), поради което и на основание чл. 304 от НПК е оправдан по така повдигнатото обвинение по чл. 131, ал. 1, т. 4, пр. 3 и т. 12, вр. чл. 129, ал. 2 пр. 13, вр. ал. 1 (относно А. Г. Г. и Н. К. К.), вр. чл. 130, ал. 1 (относно К. Н. К.), вр. чл. 20, ал. 2 от НК.

Съдът е отхвърлил предявеният граждански иск от Н. К. К., срещу подсъдимия ... Н. Е. А., за сумата от 12 000 лв. (дванадесет хиляди лева), ведно със законната лихва, считано от 21.02.2025 г. до окончателното изплащане на сумата, представляваща неимуществени вреди, като неоснователен и недоказан по основание и размер.

Съдът е отхвърлил предявеният граждански иск от К. Н. К., срещу подсъдимия ... Н. Е. А., за сумата от 8 000 лв. (осем хиляди), ведно със законната лихва, считано от 21.02.2025 г. до окончателното изплащане на сумата, представляваща неимуществени вреди, като неоснователен и недоказан по основание и размер.

Съдът е отхвърлил предявеният граждански иск от А. Г. Г., срещу подсъдимия ... Н. Е. А., за сумата от 12 000 лв. (дванадесет хиляди лева), ведно със законната лихва, считано от 21.02.2025 г. до окончателното изплащане на сумата, представляваща неимуществени вреди, като неоснователен и недоказан по основание и размер.

На основание чл.190, ал.1 от НПК разносните по досъдебното производство в размер на 776.80 лв. за изготвените три съдебномедицински експертизи и направените разноски в хода на съдебното следствие, за защита на три съдебномедицински експертизи общо 300.00 лв. или от по 100.00 лв. за изслушване на всяка съдебномедицинска експертиза в хода на съдебното следствие и за явяване от по 20 лв. общо 60 лв.; както и пътни разноски за явяване на свидетел в размер на 21.25 лв. или всичко в размер на 1 158,05 лв. (хиляда сто петдесет и осем лева и пет стотинки) са оставени за сметка на държавата.

В срока по чл. 319, ал. 1 от НПК е постъпил протест от военен прокурор при ВОП – П., в който се прави искане на основание чл. 334, ал. 1, т. 3 от НПК да се измени атакуваната присъда и да се постанови друга, като се признае за виновен подсъдимият А. и му се наложи наказание лишаване от свобода в размер към средата предвидена в съответната норма без прилагане разпоредбата на чл. 66 от НК, както и да се уважат предявените граждански искове.

Постъпили са и допълнителни писмени изложения към протеста от прокурор при ВОП – П., който след като се е запознал с мотивите на съдебния акт намира, че в конкретния случай първоинстанционният съд неправилно е признал за невинен подсъдимия А. и го е оправдал по повдигнатото обвинение. Сочат се конкретни доводи при разбора на доказателствата, които не са взети предвид от съдебната инстанция или са кредитирани неправилно показанията на част от свидетелите. Излагат се съображения, че акта на съда е неправилен и се прави същото искане, както в представения протест.

Няма направени писмени искания за събиране на нови доказателства по делото.

В срока по чл. 319, ал. 1 от НПК е постъпила жалба от адв. В. повереник на гражданските ищци и частни обвинители, в която се правят доводи, че първоинстанционният съд е постановил присъдата си при съществено нарушение на процесуалните правила. Не са обсъдени и не са решени всички въпроси по чл. 305, ал. 1 вр. с ал. 2 от НПК което е съществено нарушение на процесуалните правила и представлява самостоятелно основание за отмяна и връщане на делото за ново разглеждане. Атакува се присъдата, като се счита,

че същата е и незаконосъобразна, тъй като възприетата фактическа обстановка не съответства на безспорно установените по делото факти и обстоятелства. По делото не са изложени приети за установени фактически обстоятелства както изисква чл. 305, ал. 3, пр. 1 от НПК, нито въз основа кои са кредитирани и на какво основание в доказателствата е установена така наречената фактическа обстановка. Неправилно е кредитирано съдебномедицинската експертиза изготвена от вещото лице д-р И. Ц., която е обективна и пълна. Подсъдимият е извършил престъплението и е осъществил признаците на изпълнителното деяние което в случая е довършено, тъй като престъпният резултат е настъпил. За вида на телесната повреда следва да се приеме посоченото от вещото лице и приетата съдебномедицинска експертиза. От анализа на установените обстоятелства преценени в тяхната съвкупност и взаимовръзка недвусмислено се доказва, че подсъдимият е извършил престъплението за което му е повдигнато обвинение, в съучастие като съизвършител с цивилните лица Г.А.Х. и А.Й.Х..

По предявените граждански иски се претендира, че подсъдимият е длъжен да обезщети вредите от престъпното деяние по чл. 45 от ЗЗД. Неимуществените вреди съществуват обективно и се обуславят от конкретните обстоятелства.

Прави се искане да се отмени обжалваната присъда и да се постанови нова осъдителна, с която да се признае подсъдимият Н. А. за виновен в извършване на престъпленията и да бъдат уважени гражданските иски.

Алтернативно се прави искане, след отмяна на присъдата, делото да се върне на Военен съд – П. за разглеждането му от друг съдебен състав.

Постъпили са и допълнителни писмени изложения към жалбата от частните обвинители и граждански ищци чрез адв. С. В. след запознаване с мотивите към присъдата. Подробно са изложени съображения в тази насока, като се акцентира върху показанията на свидетелите които са разпитани пред съда.

Сочи се и съдебномедицинската експертиза на д-р И. Ц., която е обективна и пълно изготвена и установяваща степента и механизма на увреждане на пострадалите лица, както и причинно-следствената връзка с извършеното деяние с подсъдимия А. в съучастие с цивилните лица Г.А.Х. и А.Й.Х..

Правят се същите искания както в подадената първоначално жалба, както и алтернативното искане в тази насока.

Няма писмени искания за събиране на нови доказателства по делото.

Подсъдимият и защитника му не са депозирали становище по протеста и жалбата на частните обвинители и граждански ищци.

Военно-апелативният съд намира, че делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание на 28 януари 2026 година от 10.00 часа, в гр. София, бул. Витоша № 2, Съдебна палата, зала № 4, партер, за което да се призват страните.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 327 НПК Военно-апелативният съд

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА ВНОХД № 37/2025 г. по описа на Военно-апелативния съд за разглеждане в открито съдебно заседание на **28 януари 2026 година от 10.00 часа**, в гр. София, бул. Витоша № 2, Съдебна палата, зала № 4, партер, за което да се призват страните:

ПРОКУРОР от Военно-апелативна прокуратура.

ПОДСЪДИМИЯТ Н. Е. А. от военно формирование – А..

ДА СЕ УВЕДОМИ подсъдимият, че на основание чл. 329, ал. 2 от НПК присъствието му в съдебно заседание е **ЗАДЪЛЖИТЕЛНО**.

АДВОКАТ И. Д. И. от АК - П., с адрес гр. П., ул. „.....“ № .., ет. .., ап. .., тел.:

ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ Н. К. К., с адрес гр. А., ул. „.....“ № .., тел.:, общ. А., обл. П..

ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ К. Н. К., с адрес гр. А., ул. „.....“ № .., тел.:, общ. А., обл. П..

ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ А. Г. Г., с адрес гр. А., ул. „.....“ № .., тел.:, общ. А., обл. П..

АДВОКАТ С. Б. В. от АК – П., с адрес гр. П.,“ №, ет. ..., ап., тел.:

НЕ ДОПУСКА провеждането на въззивно съдебно следствие.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване и протестиране пред
Върховния касационен съд на Република България.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____