

РЕШЕНИЕ

№ 8

гр. С.З., 09.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – С.З., I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети ноември през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Даниела К. Телбизова-Янчева

Членове: Николай Ил. Уруков
Орлин Н. Летов

при участието на секретаря Таня Д. Кемерова Митева
като разгледа докладваното от Николай Ил. Уруков Въззивно гражданско дело № 20245500500537 по описа за 2024 година

Производството е на основание чл.258 и сл. от ГПК.

Производството е образувано по въззивна жалба от УМБАЛ „П.С.К.“ АД, чрез адв.К. М., против Решение под № 550 от 10.06.2024г. постановено по гр.дело № 3384/2023г. по описа на Районен съд С.З..

Въззивникът обжалва изцяло първоинстанционното решение. Счита същото за необосновано и незаконосъобразно. Излага подробните си съображения в тази насока. Твърди, че в действителност въззиваемата не е изпълнила изрично свое служебно задължение, вменено ѝ с длъжностна характеристика и заповед да изготви съответния график. Счита, че твърдяното в съдебното решение, че графикът, който била представила бил изряден и че тя била нанесла корекциите, не отговарял на истината. Графикът е бил върнат с изричното указание на изпълнителния директор той да бъде коригиран. Счита, че въззиваемата е била длъжна да състави такъв график, който да е верен и да съответства на ангажиментите на всички лекари и др. персонал в клиниката, да бъде вярно отразен начина на разпределение на работното време, графици, отчетен период и клиника, както и да бъдат отразени в следващия месец съответните отпуски. Твърди, че в същото това време, в което графикът на въззиваемата не е бил попълнен както трябва, тя без да е пусната в отпуски си позволила да замине в чужбина и поставила старшата

сестра на клиниката тя да върши нейната работа. Въззивникът счита, че не е вярна тезата на първоинстанционния съд, че не били изпълнили задължението си да съберат обяснения от въззиваемата преди налагане на наказанието. Намира, че в този смисъл не е нарушен чл. 193, ал.1 от КТ затова, защото тя изрично е била поканена с писмо, връчено ѝ лично да даде такива обяснения и такива тя е депозирала. Сочи, че в отговора на исковата молба ответната страна е представила съответния график, който имал три образа - един с подписи за началник клиника, старшата сестра и изпълнителния директор от 05.07.2023 г., друг екземпляр само с подписа на началник клиника и старша сестра, но не бил представен. Твърди, че графикът в автентичният му вид тогава, когато е представен на изпълнителния директор ѝ е бил върнат да се коригира.

Прилага към въззивната жалба и моли съда да приеме като писмени доказателства при условията на чл. 266, ал.2, т.1, предложение последно ГПК този трети вид на графика, който е следвало да бъде представен от самата въззиваема и за сравнение с другите два, тъй като първите два вида на графика ги има в делото, но третият, представляващ такъв в изначалната му форма е бил притежание на въззиваемата и не е било във възможностите им да го представят и ангажират с отговора на исковата молба.

Моли съда да отмени обжалваното решение и да се произнесе по същество, като отхвърли предявения иск. Претендира направените разноски за двете съдебни инстанции, включително адвокатско възнаграждение за един адвокат и платената ДТ.

В срока по чл.263, ал.1 ГПК не е постъпил писмен отговор от другата страна К. К. А..

Въззивникът УМБАЛ „П.С.К.“ АД, редовно и своевременно призован, не изпращат представител на делото на откритото съдебно заседание пред въззивния съд. Представена е писмена молба-становище от адв. М., с която молят обжалваното Решение да бъде изцяло отменено като неправилно и незаконосъобразно и да им бъдат присъдени разноските по делото.

Въззиваемия К. К. А. - редовно и своевременно призована – не се явява се лично, като по делото е представена писмена молба от пълномощника ѝ адв. В. Ц. от Адв. колегия – С.З., които молят съда да остави без уважение въззивната жалба и да потвърди Решението на първоинстанционния съд. Моли за присъждането на разноските по делото.

Съдът, след като провери събраните по делото доказателства и обсъди становищата на страните, намира за установена следната фактическа и правна обстановка по делото:

Предявеният иск е с правно основание чл.357, ал.1 във връзка с чл.188, ал.1, т.1 и вр. чл.189, ал.1, и вр. чл.193, ал.1 и ал.2 и вр.чл.195, ал.1 от КТ.

Пред двете съдебни инстанции се установява следната фактическа обстановка:

Безспорно установено по делото пред двете съдебни инстанции, което е видно и от представените писмени доказателства, че въззиваемата е в трудово правоотношение с въззивника и ответник, като заема длъжността „Началник на клиника по Детска хирургия”.

Със Заповед под № РД-10-588 от 18.07.2023г., издадена на основание чл. 187 ал. 1, т.7 и т. 10, във вр. с чл. 189, ал. 1 и чл. 195 ал.1 от КТ, на ищцата е наложено дисциплинарно наказание „Забележка“. Като фактически основания за издаване на заповедта е посочено, че на 23.05.2023г. с рег.№ РД-24-1473, проф. К. е представила проект на месечен график за лекарите и специализантите, работещите в клиниката по „Детска хирургия“, който график е бил върнат за корекция не поради неспазване на т.1.1.12 от Заповед № РД-10-166/07.02.2023г., а поради вписването на повече или по-малко работни часове за посочените в него служители чрез прехвърлянето им от предходен месец, което по същество представлявало надработване или недоработване, което не се допуска. В заповедта е посочено, че на основание чл. 193 ал. 1 от КТ, с писмо с изх.№ АСД-16-417/06.07.2023г. /получено лично на същата дата/ са изискани от работника писмени обяснения. Такива били представени на 10.07.2023г., с вх.№ РС-24-1880, като неизпълнението на трудовите задължения се основава на твърдението, че не са допуснати пропуски в правилата за изработване на графика - т.1.1.12 от Заповед № РД-10-166 от 07.02.2023г., като и че е налице доклад с вх.№ РД-24-1530 от 31.05.2023г., с който изпълнителният директор е уведомен за участието на проф. К. К. А. в конгрес и курс по детска хирургия в И., Т., в периода 05-16.06.2023г., изтъква се също така, че няма писмена заповед за корекция на графика за месец юни 2023г. В издадената заповед работодателят е посочил, че съгласно разпоредбата на т.1.1. на Заповед № РД-10-166 от 07.02.2023г. на изпълнителния директор на лечебното заведение било предвидено, че организацията на работното време на всяко ниво на болницата се осъществява чрез разпределение на работното време на смесени работни смени с режим на труд и почивка, отразени и утвърдени от изпълнителния директор в месечни графици, при спазване на трудовото законодателство. В качеството си на началник клиника, проф. К. К. А. - Г.а била задължена да изготвя месечните поименни графици на лекарите и специализантите, работещите в клиниката по „Детска хирургия“ към УМБАЛ „П.Д.С.К.“ АД /подточка 5.20.1 от т.5.25 на Заповед № РД - 10-166/07.02.2023г./. Същото основно задължение било отразено в т.11 от раздел V от длъжностната характеристика на началник клиниката по „Детска хирургия“ и съответствало на законоустановеното

задължение по чл.71, т. 2 от Закона за лечебните заведения. Съгласно т. 5.22 на Заповед № РД- 10- 166/07.02.2023г., графика за съответния месец се изготвят до 20 число на месеца за следващ месец с отразени отпуски, съгласно Заповед № РД-10-360 от 14.05.2018г., като върнатите графики за корекция следва да се представят за утвърждаване от изпълнителния директор до 30-то число на текущия месец за следващия работен месец, без да се издава нарочна писмена заповед за корекция. Отделно от това, в мотивите на издадената заповед е посочено, че отсъствието от работа чрез едностранно уведомление, само въз основа на представен от работника доклад, само по себе си не е основание на първо място за неизпълнение или за освобождаване от изпълнение на основно трудово задължение, защото няма дадено писмено разрешение на работодателя и на второ място това обстоятелство било ирелевантно и не представлявало пречка за коригиране и представяне на график за месец юни 2023г. своевременно, защото касае период, който е изтекъл преди 30-то число на съответния месец. За целия месец юни 2023г. нямало издадена писмена заповед от работодателя, с която на проф. К. К. А. да е разрешено ползването на какъвто и да било вид законоустановен отпуск. Според работодателя липсвали обективни причини, които да оправдават неизпълнението на трудовите задължения от страна на работника. Въз основа на тези фактически основания, работодателят е приел, че мотивите за налагане на наказанието „Забележка“ са, че обективно и субективно проф. К. К. А. с бездействието си не е изпълнила т.5.23 от заповед № РД-10-166/07.02.2023г. на изпълнителния директор, с което е нарушила съществени трудови задължения, свързани с неизпълнение на законни нареждания на работодателя и не е представила до 30.06.2023г. за утвърждаване от изпълнителния директор на лечебното заведение коригиран месечен график за месец юни 2023г. на клиниката по „Детска хирургия“ към УМБАЛ „П.Д.С.К.“ АД.

Заповедта е връчена на въззиваемата проф. К. К. А. - Г.а на датата 02.08.2023г.

По делото е представено и писмо с изх.№ АСД-16-417 от 06.07.2023г. на изпълнителния директор на УМБАЛ „П.Д.С.К.“ АД гр. С.З., адресирано до проф. д-р К. К. А. Г.а, относно неспазване на заповед № РД-10-166 от 07.02.2023г., с което е отправена покана за представяне на писмени обяснения относно неспазване на Заповед № РД-10-166 от 07.02.2023г. на изпълнителния директор на УМБАЛ „П.Д.С.К.“ АД гр.С.З. по отношение на изготвяне и представяне на работен график за месец юни 2023г. В поканата не се съдържа указание в какво се състои неспазването на заповедта и посочения в нея работен график. В отговор на връченото на 06.07.2023г. писмо с изх.№ АСД-16-417 от 06.07.2023г. на изпълнителния директор на УМБАЛ „П.Д.С.К.“ АД, ищцата е депозирала Доклад с вх.№ РД-24-1880 от 10.07.2023г., в който е заявила, че не са допуснати пропуски в част 1.1.12 за отделение по детска

хирургия, като лично е уведомила изпълнителния директор за участието си в конгрес и курс по Детска хирургия с доклад. В доклада си от 10.07.2023г. ищцата изрично е посочила, че няма писмена заповед за корекция на графика за месец 06.2023г.

От представения с отговора на исковата молба Доклад с вх.№ РД-24-1530 от 31.05.2023г. на ищцата до изпълнителния директор на УМБАЛ „П.Д.С.К.“ АД се установява, че на 31.05.2023г. същата е уведомила работодателя си за участието си на детските хирурзи в Европейски конгрес по Детска хирургия в И., Т. с провеждането на обучителен семинар по „Детска урология“ в съответната клиника на университета в И., за което ще бъде замествана от д-р Ж. и д-р С., като в графика са отразени републиканските спешности на колегите специалисти от 05. до 16.06.2023г.

Командиrowането на ищцата за участие в посочения в доклада ѝ от 31.05.2023г. конгрес се установява от представената Заповед № 1235 от 12.04.2023г. на Ректора на Тракийския университет, с която ищцата е командирована за участие в конгрес за периода 06.06.2023г. - 13.06.2023г. вкл.

По делото е представен и График № РД-24-1473 от 23.05.2024г., с нанесени в него поправки срещу името на проф. д-р К. в колона 19, колона „вс.час“, колона „текущ месец“ и колона „за следващ месец“. Графикът е подписан от „Началник клиника/отделение“ и „старша сестра“.

Същият график, със същия номер и съдържание, е представен във втори екземпляр, подписан от изпълнителния директор на 05.07.2023г.

Със Заповед под № РД-10-166 от 07.02.2023г. на изпълнителния директор на УМБАЛ „П.Д.С.К.“ АД гр.С.З. е установено сумирано изчисляване на работното време - работа по график, съгласно чл. 142 ал.2 от КТ, с разписани в нея правила за начина на разпределение на работното време по графици, отчетен период и клиники. В заповедта е посочено, че графиците се изготвят до 20 число на месеца за следващ месец с отразени в него отпуски, като върнати графици за корекция се представят за утвърждаване от изп. директор до 30 число на текущия месец за следващия работен месец. Съгласно т.5.24 от заповедта, работният месец започва с утвърдения поименен месечен график, който се поставя на видно и достъпно място за персонала, като промяна на утвърдения график, става само с писмено разрешение на работодателя. Според т.5.25. от заповедта, месечните поименни графици на работещите в УМБАЛ - АД гр.С.З. се изготвят от началник Клиника/отделение или определен от ръководителя лекар и се утвърждават от ръководител клиника/отделение. Съгласно т.5.26 заповедта влиза в сила от 01.02.2023г. като с нея е разпоредено тя да се доведе до знанието на началниците на клиники и отделения лично срещу подпис.

По делото няма представен документ, удостоверяващ връчването на Заповед с № РД-10-166 от 07.02.2023г. на ищцата и въззиваема К.. Представен

е списък на Звената в УМБАЛ „П.Д.С.К.“ с ръкописно обозначение „Работно време РД-10-166/07.02.2023г., в който списък на ред 9, срещу изписаното наименование на Клиника по детска хирургия е посочена дата - 08.02.2023г. и обозначено името на ст.м.с. Т. с положен подпис.

За изясняване на обстоятелствата по делото са събрани и съответните гласни доказателства чрез разпита пред първостепенния съд на двама свидетели - Г.Д.Т. и С.З.Б..

От правна страна въззивният съд намира за установено следното:

Предпоставката за законосъобразното упражняване на дисциплинарната власт на работодателя е изпълнението на предвиденото в чл. 193 от КТ задължение преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша работника или служителя или да приеме писмените му обяснения и да събере и оцени посочените доказателства. В случая, работодателят не е изпълнил задължението преди налагане на наказанието да изслуша ищцата и да събере нейните обяснения за обстоятелствата, свързани с твърдяното нарушение. В отправената с писмо с изх.№ АСД -16-417 от 06.07.2023г. покана за представяне на писмени обяснения по отношение на изготвяне и представяне на работен график за месец юни 2023г., работодателят не е посочил конкретните обстоятелства, за които иска обяснения и евентуално допуснатите в този смисъл нарушения от страна на ищцата. Нормата на чл. 193, ал. 1 от КТ изисква не само обяснения да бъдат дадени пред субект на дисциплинарна власт, но същият да уведоми работника/служителя, че ще го изслуша по повод конкретното извършено от него дисциплинарно нарушение. В случая по делото липсват данните въззивникът и ответник да е спазил императивното изискване на чл. 193, ал.1 от КТ, т.е. да е поканил ищцата да даде своите обяснения за конкретно допуснатите от нея нарушения на заповедта за изготвяне и представяне на работен график за съответния календарен месец.

Съгласно специалната разпоредба на чл.193, ал.2 от КТ Когато работодателят предварително не е изслушал работника или служителя или не е приел писмените му обяснения, съдът отменя дисциплинарното наказание, без да разглежда спора по същество.

В случая, съдът намира, че не е спазена стриктно и точно предварителната процедура по налагане на дисциплинарното наказание, като в процесната Заповед за налагане на същото наказание е посочено, че е налице и е изпълнено изискването на представяне на надлежни писмени обяснения от въззиваемата К., но в нарушение на чл.193, ал.1 от ГПК, регламентираща точната процедура и начина на изпълнение на това задължение на

работодателя, то това задължение на практика не е било спазено от последния. Така и по този начин в съответствие със специалната разпоредбата на чл.193, ал.2 от КТ когато работодателят предварително не е изслушал работника или служителя или не е приел писмените му обяснения, съдът отменя дисциплинарното наказание, без да разглежда спора по същество. В тази насока първоинстанционният съд дори не е било необходимо и не е следвало да разглежда спора по същество, а е следвало да отмени процесното дисциплинарното наказание „забележка“ на въззиваемата К..

Въззивната инстанция приема, в този смисъл, че процесната заповед за налагането на процесното дисциплинарно наказание „забележка“ се явява неправилно и незаконосъобразно наложена.

Неоснователни са в този смисъл и оплакванията на въззивника във въззивната му жалба, че първоинстанционният съд неправилно е приложил материалния закон и че неправилно и приел, че въззиваемата не е изпълнявала точно възложените ѝ служебни задължения.

Предвид гореизложените съображения, въззивната инстанция намира, че първоинстанционното решение се явява правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде изцяло потвърдено. При постановяването му не са допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон.

По отношение на разноските по делото пред въззивната инстанция въззивният съд счита, че тъй като се потвърждава изцяло обжалваното първоинстанционно Решение, с което на практика се оставя без уважение и въззивната жалба на жалбоподателя, на основание чл. 78, ал. 5 и ал.6 от ГПК, в тежест на въззивника и на ответника следва да се възложат и направените от ищцата и въззиваема разноски за адвокатско възнаграждение, пред въззивната инстанция общо в размер на 936 лв. с ДДС, представляващи възнаграждението за един адвокат – адв. В. Ц. от АК – С.З., определено от съда съобразно специалната разпоредба на чл.38, ал.2 от Закона за адвокатурата /ЗА/.

Водим от горните мотиви, Окръжният съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло решение под № 550 от 10.06.2024г. постановено по гр.дело № 3384/2023г. по описа на Районен съд С.З., като **ПРАВИЛНО** и **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

ОСЪЖДА УМБАЛ „П.С.К.“ АД - гр. С.З. да заплати на проф. д-р К. К.

А. - Г.а с ЕГН *****, със съдебен адрес гр. С.З., ул. „*****, АС „А., Ц., К.“, направените от последната разноси по делото за адвокатско възнаграждение пред въззивната инстанция в размер на 936 лева с ДДС.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на касационно обжалване пред ВКС на Република България съобразно предпоставките на чл.280, ал.3, т.3 от ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____