

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 34

гр. София, 20.10.2025 г.

ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД в закрито заседание на двадесети октомври през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: полк. ПЕТЬО СЛ. ПЕТКОВ

Членове: полк.ЮЛИЯН В. БАНКОВ
подп. ВАСИЛ М. ПЕТКОВ

като разгледа докладваното от полк. ПЕТЬО СЛ. ПЕТКОВ Въззивно частно наказателно дело № 20256000600029 по описа за 2025 година

образувано по жалба от В. Д. К. ЕГН ***** чрез адвокат Ц. В. от САК против Определение № 16/05.09.2025 г. по частно наказателно дело № 116 на Военен съд – София, с което е потвърдено постановление за прекратяване на наказателно производство от 13.06.2025 г. по ДП № 53-Сл/2024 г., пр.пр. №14203/2024 г. на Военно – окръжна прокуратура – София.

Производството е по 243 ал. 7 от НПК.

С постановление от 13.06.2025 г. по ДП № 53-Сл/2024 г., пр.пр. №14203/2024 г. на Военно – окръжна прокуратура – София е било прекратено наказателното производство водено срещу подполковник Н. С. С. от НВУ „В. Л.“ – В. Т.

Постановлението е било потвърдено с определение № 16/05.09.2025 г. по частно наказателно дело № 116 на Военен съд – София.

В жалбата на В. Д. К. се сочат доводи за незаконосъобразност на обжалваното определение и на постановлението за прекратяване на наказателното производство. Разследването не било проведено обективно, всестранно и пълно. Не била изяснена фактическата обстановка по делото. Необоснован бил изводът на прокурора и на съда, че кръстовището, на което е станало ПТП било на равнозначни пътища. Твърди се в жалбата, че пострадалият мотоциклетист се е движел по главен път с предимство,

непосредствено преди произшествието. Липсата на знаци на местопроизшествието не обуславяла равнозначност на двата пътя. Оспорва се и изводът, че водачът на лекия автомобил „К. С.“ е направил всичко възможно, за да предотврати ПТП след като е възприел мотоциклета като опасност на пътя. Не бил изследван моментът, в който водачът на автомобила е имал обективната възможност на възприеме мотоциклета и дали реакцията на водача е била своевременна. Направени са искания за допълване на делото с доказателства. Да се изиска справка за знаковото стопанство на процесното кръстовище – дали е регулирано с пътни знаци, каква е маркировката и дали единият път е с предимство. Иска се и назначаването на тройно автотехническа експертиза, която да отговори на посочени в жалбата задачи. Иска се отмяна на обжалваното определение и връщане на делото на прокуратурата със задължителни указания за извършване на допълнителни следствени действия за изясняване на фактическата обстановка.

За да се произнесе въззивният съд взе предвид следното:

По делото е установена следната фактическа обстановка:

Към 07.07.2024 година кръстовището на път VTR-3023 и път Н-55 не било регулирано с пътни знаци или хоризонтална маркировка. Двата пътя били с асфалтова настилка.

На 07.07.2024 година, около 17:40 часа лек автомобил „К. С.“ с ДК№ В. ...7 В. управляван от подп. Н. С. от НВУ „В. Л.“ – В. Т. се движел по второкласен път Н-55 от село П. в посока към „У“- образно кръстовище с път VTR-3023. Управлявал автомобила със скорост 28,4 км/ч.

В същото време мотоциклет марка „С.“ модел Г.. ...0 с ДК№ В. ...1 К управляван от В. Д. К. се движел по път VTR-3023 с посока на движение от град Д. към село Г.. Управлявал мотоциклета със скорост 20 км/ч.

Кръстовището било нерегулирано. Липсват конкретни пътни знаци, които да сочат кой път е с предимство и кой е без предимство.

В района на кръстовището на път VTR-3023 и второкласен път Н-55, водачът на мотоциклета В. К. нарушил разпоредбата на чл. 48 от ЗДвП като не пропуснал лекия автомобил, който се приближавал от дясната му страна, вследствие на което настъпило ПТП между двете превозни средства. Произшествието станало в светлата част на денонощието, при добра

видимост, сухо време, сухо асфалтово покритие на двата пътя, без значими неравности и дупки. Двете превозни средства се ударили челно, почти централно с предните си части. Мястото на първоначалния контакт между двете превозни средства било на път VTR-3023 на разстояние 15 метра северно спрямо ориентира приет при огледа на местопроизшествието – ОР1 в надлъжно отношение и 2 метра западно от източния ръб на платното за движение по път VTR-3023, в напречно отношение. Преди да навлезе в кръстовището водачът на лекия автомобил „К. С.“ Н. С. първоначално спрял, за да се огледа. От дясната му страна нямало автомобил, който да приближава към кръстовището. От лявата му страна по посока на движението имало две камари с фрезован асфалт и двадесет футов контейнер. По голямата част от двете камари и контейнера били върху банкета, но имало част и върху платното. Водачът на автомобила започнал леко да се придвижва върху пътното платно. Изнесъл се бавно върху лентата за движение в посока село Г., който трябвало да пресече, за да тръгне наляво в посока град Д.. Тогава видял движещ се срещу него мотоциклет без включени светлини. Веднага предприел спиране като спрял автомобила, но в следващия момент последвал удар между двете превозни средства. След удара мотоциклетистът изхвърчал от мотора върху предния капак на автомобила и с главата си ударил предното стъкло на автомобила с дясната му част.

В резултат на ПТП на В. Д. К. счупване на дясна лакътна кост осъществил медико-биологичния характер трайно затруднение на движението на десен горен крайник за повече от тридесет дни. Причинени му били и телесни увреждания, чийто медико-биологичен характер бил разстройство на здравето неопасно за живота. По двете превозни средства били причинени имуществени вреди.

Жалбата е неоснователна.

Обоснован е изводът на прокурора и на първостепенния съд, че „У“-образното кръстовище е такова на равнозначни пътища. Правилен е изводът на първостепенния съд, че този въпрос е намерил своето разрешение чрез огледа на местопроизшествието. От него е видно, че в района на ПТП няма пътни знаци, които да определят кой път е с предимство и кой път е без предимство. Налични са само указателни табели към населени места. В протокола за оглед е отразено състоянието на кръстовището към момента на ПТП, което е от най-

съществено значение. Достоверността му не е поставена под съмнение в нито един момент. Ето защо искането за официална справка от общината, от която да е видно, дали кръстовището е регулирано – пътни знаци, маркировка и дали единият път е с предимство е безпредметно.

Неоснователно е и искането за назначаването на повторна, тройна автотехническа експертиза. Не е вярно, че не е изяснен моментът, в който водачът на лекия автомобил имал обективна възможност да възприеме мотоциклета. Установено е от показанията на водача на лекия автомобил Н. С. (на л.л. 39 и 40 от том I-ви на ДП), че е спрял на кръстовището, за да се включи по посока движението за град Д., за да се огледа. От лявата му страна по посока на движението е имало две камари с фрезован асфалт и един двадесет футов контейнер. По-голямата част от камарите и контейнера били на банкета, но имало и част от тях върху пътното платно. По тази причина леко започнал да навлиза в платното за село Г.. Трябвало да пресече тази лента в посока град Д.. В този именно момент видял мотоциклета и предприел незабавно спиране. Спял мотоциклета непосредствено преди удара. Видно от 3-та задача на автотехническата експертиза (на л.л. 113 – 141 от том I-ви на ДП) ударът на л.а. "К..." е настъпил при скорост на движение 3.7 км/ч. Това означава, че практически лекият автомобил е бил спрял преди удара. Фактът, че автомобилът е спрял преди удара се установява и от показанията на свидетеля В. К. (на л.л. 67-69 от том I-ви на ДП). Установява се от протокола за оглед, че зад предно дясно колело е намерена следа с дължина 0,65 метра, а зад предно ляво колело е намерена следа с дължина 2,40 метра. Дължината на спирачната следа е съобразена от експертизата при определяне скоростта на лекия автомобил видно от 3-та задача на същата. Това прави достоверна определената скорост преди удара за лекия автомобил. Видно от 5-та задача на експертизата ударът за мотоциклет „С.“ ударът за същия е настъпил при скорост 20 км/ч. Поради липса на данни за спиране или намаляване на скоростта преди мястото на удара за мотоциклета, скоростта на същия преди това не може да бъде изчислена (виж стр. 27 долу от експертизата). Доколкото при огледа на местопроизшествието не са установени спирачни следи от мотоциклета твърдението му, че рязко е намалил скоростта, но не успял да избегне удара е неправдоподобно.

Трябва да се отбележи, че автотехническата експертиза е изчерпателна, снабдена е с достатъчен математически и физичен материал и с нужните

изчисления, които са посочени в същата.

При изложеното дотук е очевидно, че водачът на мотоциклета В. К. не е осигурил предимство на навлизащия отдясно лек автомобил „К. С.“ като вината за ПТП е изцяло негова.

Предвид горното Определение № 16/05.09.2025 г. по частно наказателно дело № 116 на Военен съд – София, с което е потвърдено постановление за прекратяване на наказателно производство от 13.06.2025 г. по ДП № 53-Сл/2024 г., пр.пр. №1420/2024 г. на Военно – окръжна прокуратура – София следва да бъде потвърдено.

Водим от горното и на основание чл. 243, ал. 8 НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Определение № 16/05.09.2025 г. по частно наказателно дело № 116 на Военен съд – София, с което е потвърдено постановление за прекратяване на наказателно производство от 13.06.2025 г. по ДП № 53-Сл/2024 г., пр.пр. №1420/2024 г. на Военно – окръжна прокуратура – София.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____