

РЕШЕНИЕ

№ 48

гр. С., 16.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – С. в публично заседание на тринадесети януари през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Трифон Ив. Минчев

при участието на секретаря Стойка Ив. Нанева
като разгледа докладваното от Трифон Ив. Минчев Търговско дело №
20245500900644 по описа за 2024 година

Производството е с правно основание: чл. 432 от КЗ и чл.45 и чл. 52 от ЗЗД.

Образувано по искова молба от К. Й. Д. от гр.С. против З.“ АД гр.С. с цена на предявения иск: 135 492,34 евро, обезщетение за неимуществени вреди и сумата 13 364,32 евро обезщетение за имуществени вреди, ведно със законната лихва върху сумите, считано от 01.08.2024 г. до окончателното им изплащане.

В исковата молба е изложено, че на 01.07.2024 г. около 18:40 ч. в гр. С., в района на кръстовището на бул. „***“ и ул. „***“, е настъпило ПТП с участието на ППС марка „Рено Меган“, модел “Сценик“ с ДКН **, собственост на Я. Л.ов Я., ЕГН: *****, и управлявано от Л. Я. Г., ЕГН: *****. Посочен е следният механизъм на ПТП: водачът на лек автомобил марка „Рено Меган“, модел “Сценик“ с ДКН **, Л. Я. Г., не пропуска пресичащата пътното платно на пешеходна пътека пешеходка К. Й. Д., ЕГН: *****, при което я блъска. В резултат на настъпилото ПТП К. Й. Д. получава следните травматични увреждания: политравма: тежка черепномозъчна травма с тежки контузионни промени в двете главно мозъчни хемисфери, коматозно състояние: счупвания, обхващащи гръдния кош, седалището и таза - фрактура на 3-8 ребро вдясно по една фрактурна линия, фрактура на 6 ребро

вляво по предна аксиларна линия, шморлови телца по тялото на Th6, Th11 с деформация на същите, компресионна фрактура на Th12. фрактура на процеси транзверзи вдясно на L1-L4, парциален пневмоторакс вдясно, двустранни белодробни контузии, фрактура на ляв транзверзален израстък на L5: фрактура на сакрума вляво, фрактура на горен клон на публисната кост двустранно, фрактура на горен клон на исхиадичната кост двустранно: възпаление на жлъчния мехур, довело до отстраняване на жлъчката.

Твърди се че причина за настъпилото ПТП е виновното поведение на водача на ППС марка „Рено Меган“, модел „Сценик“ с ДКН **, Л. Я. Г., който не пропуска пресичащата на пешеходна пътека пешеходка.

Посочено е , че за увреждащия лек автомобил е налице сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите със "З." АД, обективирана в застрахователна полица BG/30/124001411650 със срок на валидност от 00:00:00 ч. на 07.05.2024 г. до 23:59:00 ч. на 06.05.2025 г., тоест към момента на настъпване на ПТП за същия е имало валидно сключена застраховка „Гражданска отговорност“.

Сочи се, че в ОД на МВР гр. С. по повод настъпилото ПТП е образувано ДП №ЗМ - 1228 - 169/01.07.2024 г. по описа на сектор „Пътна полиция“ към ОДМВР - С..

Твърди се, че е безспорно установено, че получените от К. Й. Д. телесни увреждания са в причинно-следствена връзка с настъпилото ПТП и виновното поведение на водача Л. Я. Г..

След настъпване на пътнотранспортното произшествие и получените травми К. Й. Д. е откарана и прегледана в Център за спешна медицинска помощ гр. С. в коматозно критично общо състояние, нереагираща на вербани команди и/или болкови стимули. Хоспитализирана е за лечение в Клиника по неврохирургия към У. гр. С., където са направени необходимите изследвания и са установени гореописаните травматични увреждания. Още при хоспитализирането е извършена торакоцентеза - интервенция по вкарване на интеркостален катетър за дренаж. Поради животозастрашаващите травми пострадалата е пребазирана в КАИЛ в условията на реанимация и интердисциплинарен екип. Настъпили са усложнения - хипостатична пневмония и суспекция за ствол инсулт. Болничният престой е продължил до 13.08.2024г. Изписана е в увредено общо състояние, със силно ограничени

движения и НГС, била е на легло. На 16.09.2024 г. е хоспитализирана отново в Клиника по неврохирургия към У. гр. С. поради контузия на главата при елементарен опит да стане от леглото. Оплаквала се от силно главоболие, болки в гърдите, общо неразположение. Проведена е медикаментозна терапия и е изписана на 18.09.2024 г. След това лечението продължило на легло, като пострадалата имала нужда от обгрижване и подкрепа при животоподдържащи дейности, хранене и хигиена. На 02.10.2024 г. е хоспитализирана в Клиника по обща и оперативна хирургия към У. гр. С. по повод възпаление на жлъчния мехур, като с оперативна интервенция е извършено отстраняване на жлъчката. Периодът на реконвалесценция след хирургичната намеса също е наложил болничен престой до 16.10.2024 г. Твърди се, че възстановяването от травмите е изключително продължително. Същото е съпроводено с много силни болки, страдания и усложнения, а прогнозата на лекарите е песимистична.

Твърди се, че преживеният стрес е оказал влияние и върху психическото и емоционално състояние на К. Д.. След инцидента и продължилата 27 дни кома тя е силно обърквана, притеснена, неспокойна, потисната и напрегната. Непрекъснато мисли за случилото се, което провокира чести страхови изживявания. Пострадалата контактува трудно, което е изключително нетипично за човека, който е била преди инцидента. Изпитва и непрекъснат страх, че вече не е пълноценен човек. Извършена е консултация със специалист психиатър, който установил наличието на психоорганичен синдром.

В резултат на получените телесни увреждания пострадалата е извършила и редица разходи, свързани с тях в общ размер на 5833.97 лв. /пет хиляди осемстотин тридесет и три лева и деветдесет и седем стотинки/, от които: 41.29 лв., заплатени за хранителна добавка по фактура №4000003390/29.07.2024 г.; 9.80 лв., заплатени за санитарни материали по фактура №0000001137/01.08.2024 г.; 16.53 лв., заплатени за санитарни материали и консумативи по фактура №0060001705/01.08.2024 г.; 7.77 лв., заплатени за санитарни материали по фактура №8811001428/01.08.2024 г.; 114.80 лв., заплатени за санитарни материали по фактура №0000002928/03.08.2024 г.; 100.23 лв., заплатени за медикаменти по фактура №0000001142/04.08.2024 г.; 34.17 лв., заплатени за медикаменти по касов бон от 05.08.2024 г.; 26.70 лв., заплатени за санитарни материали по фактура №0000001148/08.08.2024 г.; 117.11 лв., заплатени за медикаменти по касов бон

от 13.08.2024 г.; 35 лв., заплатени за специализирани услуги - кислороден концентратор под наем - по фактура №0600003730/13.08.2024 г.; 33.86 лв., заплатени за специализирани услуги по фактура №0600003731/13.08.2024г.; 82.58 лв., заплатени за хранителна добавка по фактура №5000002399/14.08.2024 г.; 130.04 лв., заплатени за медикаменти и санитарни материали по фактура №0000001151/15.08.2024 г.; 25.59 лв., заплатени за медикаменти по касов бон от 17.08.2024 г.; 70 лв., заплатени за специализирани услуги - наем на кислороден концентратор - по фактура №0600003743/20.08.2024 г.; 72.78 лв. /седемдесет и два лева и седемдесет и осем стотинки/, заплатени за медикаменти и санитарни материали по фактура №0000001159/21.08.2024 г.; 10.35 лв., заплатени за медикаменти по фактура №0000001161/21.08.2024 г.; 27.59 лв., заплатени за медикаменти по фактура №0000001169/24.08.2024 г.; 52.54 лв. /петдесет и два лева и петдесет и четири стотинки/, заплатени за медикаменти и санитарни материали по касов бон от 27.08.2024 г.; 39.40 лв., заплатени за изследвания по фактура №00000037076/29.08.2024г.; 70 лв., заплатени за специализирани услуги - наем на кислороден концентратор — по фактура №*****/29.08.2024 г.; 33.38 лв. /тридесет и три лева и тридесет и осем стотинки/, заплатени за медикаменти по фактура №0060000264/30.08.2024 г.; 50.04 лв. /петдесет лева и четири стотинки/, заплатени за медикаменти по фактура №0000001185/31.08.2024 г.; 58.84 лв. /петдесет и осем лева и осемдесет и четири стотинки/, заплатени за медикаменти и санитарни материали по фактура №4100007941/04.09.2024 г.; 92.46 лв. /деветдесет и два лева и четиридесет и шест стотинки/, заплатени за медикаменти по касов бон от 04.09.2024 г.; 30.74 лв., заплатени за хранителни добавки по фактура №0020060270/05.09.2024 г.; 23.46 лв., заплатени за медикаменти по касов бон от 06.09.2024 г.; 28.09 лв. /двадесет и осем лева и девет стотинки/, заплатени за медикаменти по касов бон от 08.09.2024 г.; 26.08 лв., заплатени за медикаменти и санитарни материали по фактура №0290001136/10.09.2024 г.; 31.98 лв. /тридесет и един лева и осем стотинки/, заплатени за санитарни материали по фактура №4100002499/14.09.2024 г.; 22.98 лв., заплатени за санитарни материали по фактура №0000001205/17.09.2024 г.; 31.98 лв., заплатени за санитарни материали по фактура №4100007986/18.09.2024 г.; 53.86 лв., заплатени за медикаменти и добавки по фактура №3250004006/20.09.2024 г.; 38.88 лв., заплатени за медикаменти по фактура

№0000001226/25.09.2024 г.; 42.98 лв., заплатени за медикаменти и санитарни материали по фактура №4100008016/26.09.2024 г.; 35.15 лв., заплатени за медикаменти по касов бон от 27.09.2024 г.; 50 лв., заплатени за медицински преглед съгласно фактура №1000001466/27.09.2024 г.; 6.75 лв., заплатени за санитарни материали по фактура №0000001256/08.10.2024 г.; 8.79 лв., заплатени за санитарни материали по фактура №8811001459/09.10.2024 г.; 33 лв., заплатени за придружител за болничен престой съгласно фактура №*****/11.10.2024 г.; 14.63 лв. /четирнадесет лева и шестдесет и три стотинки/, заплатени за санитарни материали по фактура №4100002701/17.10.2024 г.; 90 лв. /деветдесет лева/, заплатени за медицински преглед и ЕКГ по фактура №1000000057/21.10.2024 г.; 17 лв., заплатени за медицински изследвания по фактура №0000040299/21.10.2024 г.; 75.42 лв., заплатени за хранителни добавки по фактура №0000021798/21.10.2024 г.; 36.29 лв., заплатени за медикаменти по фактура №0100000618/22.10.2024 г.; 89.45 лв., заплатени за медикаменти по фактура №8811001475/28.10.2024 г.; 18.03 лв., заплатени за санитарни материали по фактура №8811001476/28.10.2024 г.; 51.82 лв., заплатени за медикаменти по касов бон от 29.10.2024г.; 35.54 лв., заплатени за медикаменти и санитарни материали по фактура №4100008143/01.11.2024 г.; 500 лв. /петстотин лева/, заплатени за рехабилитация по квитанция №128/09.12.2024 г.; 500 лв. /петстотин лева/, заплатени за рехабилитация по квитанция №127/05.11.2024 г.; 14.49 лв., заплатени за медикаменти по касов бон от 05.11.2024 г.; 104.82 лв., заплатени за медикаменти по фактура №0000001303/05.11.2024 г.; 25.05 лв., заплатени за санитарни материали по фактура №4100008161/06.11.2024 г.; 17.95 лв., заплатени за добавки по фактура №4100002803/06.11.2024 г.; 42 лв. /, заплатени за специализирани консумативи по фактура №5050000046/12.11.2024 г.; 66.48 лв., заплатени за медикаменти по фактура №4100008186/13.11.2024 г.; 24.36 лв., заплатени за медикаменти и санитарни материали по фактура №0000001318/13.11.2024 г.; 110.09 лв. /сто и десет лева и девет стотинки/, заплатени за медикаменти, санитарни матирали и добавки по фактура №4100002873/17.11.2024 г.; 66.91 лв., заплатени за медикаменти по фактура №0000001328/19.11.2024 г.; 60 лв., заплатени за медицински преглед по фактура №0000000258/22.11.2024 г.; 22.51 лв., заплатени за медикаменти по фактура №0100000626/22.11.2024 г.; 300 лв., заплатени за медицински транспорт по фактура №0000001164/28.11.2024 г.; 30.49 лв., заплатени за

добавки по касов бон от 30.11.2024 г.; 32.59 лв., заплатени за медикаменти по касов бон от 05.12.2024 г.; 12.92 лв., заплатени за санитарни материали по касов бон от 09.12.2024 г.; 15.10 лв., заплатени за санитарни материали по касов бон от 09.12.2024 г.; 98.29 лв. /деветдесет и осем лева и двадесет и девет стотинки/, заплатени за медикаменти, санитарни материали и добавки по фактура №4100002973/10.12.2024 г.; 44.17 лв., заплатени за медикаменти и санитарни материали по касов бон от 12.12.2024 г.; 1500 лв., заплатени за гледане на болен по фактура №0000000095/16.12.2024 г.

В конкретния случай съгласно разпоредбата на чл. 380 от КЗ със застрахователна претенция вх. №4134/01.08.2024 г. К. Й. Д. е предявила претенции за заплащане на обезщетение за неимуществени и имуществени вреди пред "З." АД. Представила е и всички налични у нея документи, в това число Констативен протокол за ПТП с пострадали лица. Посочила е и банкова сметка за превеждане на обезщетението.

С писмо с изх. №4135/22.08.2024 г. "З." АД е изискала предоставянето на допълнителни документи по заведената застрахователна претенция, тъй като за застрахователното дружество не е налице основание да уважи предявената претенция. Заявява се, че към онзи момент обаче ищцата не е разполагала с материалите по образуваното досъдебно производство и за нея е било обективно невъзможно да ги представи на застрахователя. С Молба вх. №5187/30.09.2024 г. ищцата представила пред дружеството адвокатско пълномощно. С писмо изх. №5273/01.11.2024 г. застрахователното дружество уведомило ищцата, че с оглед непредставянето на изисканите документи не е налице основание за определяне и изплащане на обезщетение.

Направено е искане, да се постанови решение, с което да се осъди "З." АД, със седалище и адрес на управление гр. С., **, с ЕИК: **, да заплати на К. Й. Д., ЕГН: *****, с постоянен адрес: гр. С., бул. „**“ **, следните суми:

- 265000 лв. /двеста шестдесет и пет хиляди лева/, представляващи обезщетение за претърпени от К. Й. Д. неимуществени вреди - болки и страдания от получени травми, от които:

- 60000 лв. /шестдесет хиляди лева/, представляващи обезщетение за неимуществени вреди - претърпени болки и страдания от тежка черепномозъчна травма с тежки контузионни промени в двете главномозъчни хемисфери, продължително коматозно състояние;

- 40000 лв. /четиридесет хиляди лева/, представляващи обезщетение за неимуществени вреди - претърпени болки и страдания от гръдна травма - фрактура на 3-8 ребро вдясно по една фрактурна линия, фрактура на 6 ребро вляво по предна аксиларна линия, парииален пневмоторакс вдясно, двустранни белодробни контузии;

- 60000 лв. /шестдесет хиляди лева/, представляващи обезщетение за неимуществени вреди - шморлови телца по тялото на Th6, Th11 с деформация на същите, компресионна фрактура на Th12, фрактура на процеси транзверзи вдясно на L1-L4, фрактура на ляв транзверзален израстък на L5;

- 90000 лв. /деветдесет хиляди лева/, представляващи обезщетение за неимуществени вреди - претърпени болки и страдания от фрактури на таза - фрактура на сакрума вляво, фрактура на горен клон на публисната кост двустранно, фрактура на горен клон на исхиадичната кост двустранно;

- 15000 лв. /петнадесет хиляди лева/, представляващи обезщетение за неимуществени вреди - претърпени болки и страдания от възпаление на жлъчния мехур, довело до отстраняване на жлъчката.

- 5833.97 лв. /пет хиляди осемстотин тридесет и три лева и деветдесет и седем стотинки/, представляващи обезщетение за претърпени от К. Й. Д. имуществени вреди - извършени разходи за лечението и възстановяването от травмите, от които:

- 2493.71 лв. /две хиляди четиристотин деветдесет и три лева и седемдесет и една стотинки/, представляващи извършени разходи за медикаменти, санитарни материали и консумативи и хранителни добавки по Фактура №4000003390/29.07.2024г., Фактура №0000001137/01.08.2024г., Фактура №0060001705/01.08.2024г., Фактура №8811001428/01.08.2024г., Фактура №0000002928/03.08.2024г., Фактура №0000001142/04.08.2024г., касов бон от 05.08.2024 г., Фактура №0000001148/08.08.2024г., касов бон от 13.08.2024г., Фактура №5000002399/14.08.2024 г., фактура №0000001151/15.08.2024 г., касов бон от 17.08.2024 г., фактура №0000001159/21.08.2024 г., Фактура №0000001161/21.08.2024 г., Фактура №0000001169/24.08.2024г., касов бон от 27.08.2024 г., фактура №0060000264/30.08.2024 г., Фактура №0000001185/31.08.2024 г., Фактура №4100007941/04.09.2024 г., касов бон от 04.09.2024 г., фактура №0020060270/05.09.2024 г., касов бон от 06.09.2024г., касов бон от

06.09.2024г., фактура №0290001136/10.09.2024г., фактура №4100002499/14.09.2024 г., Фактура №0000001205/17.09.2024г., Фактура №4100007986/18.09.2024 г., Фактура №3250004006/20.09.2024г., фактура №0000001226/25.09.2024 г., Фактура №4100008016/26.09.2024г., касов бон от 06.09.2024г., Фактура №0000001256/08.10.2024г., Фактура №8811001459/09.10.2024г., Фактура №4100002701/17.10.2024 г., Фактура №00000021798/21.10.2024г., Фактура №90100000618/22.10.2024г., Фактура №8811001475/28.10.2024г., Фактура №8811001476/28.10.2024 г., касов бон от 29.10.2024г., фактура №4100008143/01.11.2024г., касов бон от 05.11.2024г., Фактура №0000001303/05.11.2024г., Фактура №4100008161/06.11.2024г., Фактура №4100002803/06.11.2024г., Фактура №4100008186/13.11.2024г., Фактура №20000001318/13.11.2024г., Фактура № 24100002873/17.11.2024г., Фактура №0000001328/19.11.2024г., Фактура № 0100000626/22.11.2024 г., касов бон от 30.11.2024 г., касов бон от 05.12.2024 г., касов бон от 09.12.2024 г., касов бон от 09.12.2024 г., Фактура №4100002973/10.12.2024 г., касов бон от 12.12.2024 г.; 3083.86 лв. /три хиляди осемдесет и три лева и осемдесет и шест стотинки/, представляващи извършени разходи за специализирани услуги и консумативи, медицински транспорт. гледане на болен по Фактура №0600003730/13.08.2024. фактура №0600003731/13.08.2024 г., фактура №0600003743/20.08.2024г., фактура №*****/29.08.2024г., фактура №*****/11.10.2024 г., квитанция №127/05.11.2024 г., квитанция №128/09.12.2024 г., фактура №5050000046/12.11.2024 г., фактура №0000001164/28.11.2024 г. и Фактура №0000000095/16.12.2024 г.: 256.40 лв. /двеста петдесет и шест лева и четиридесет стотинки/, представляващи извършени разходи за изследвания и медицински прегледи по Фактура №00000037076/29.08.2024 г., Фактура №1000001466/27.09.2024 г., Фактура №1000000057/21.10.2024 г., Фактура №0000040299/21.10.2024 г. и Фактура №20000000258/22.11.2024 г.

Претендира и законна лихва върху сумите, считано от 01.08.2024 г., датата на която е заведена застрахователната претенция по чл. 380 от КЗ, до окончателно изплащане на сумата.

Претендира присъждане на направените по делото разноси и адвокатски хонорар на основание чл. 38 от ЗА, като моли на основание §2а от ДР на Наредба №1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения върху чистата сума на адвокатското възнаграждение да бъде

присъден и 20% ДДС.

На основание чл. 236, ал. 1, т. 7 вр. чл. 127, ал. 4 от ГПК посочва банкова сметка.

В законния срок по делото е постъпил **отговор на исковата молба**, с който ответникът оспорва така предявения иск за неимуществени и имуществени вреди с правно основание чл. 432 от КЗ, като неоснователен и недоказан и моли да се постанови решение, с което да се отхвърли изцяло. Моли, също да се отхвърли и акцесорния иск по чл. 86 от ЗЗД по съображения за неоснователност и недоказаност на главния иск.

Под условие на евентуалност в случай, че се намери исковата претенция за основателна, то моли да се намали размера на претендираното обезщетение, поради обективните данни за съпричиняване на вредите от страна на К. Й. Д., която, не се е движила по пешеходна пътека, която е в близост, като внезапно при ограничена видимост е навлязла на платното за движение, като не се е съобразила с приближаващите се пътни превозни средства и е удължила ненужно пътя и времето за преминаване си по пътното платно. Твърди, че тези действия на ищцата са основните фактори за ПТП и настъпилите вреди.

Отделно посочва, че претендираното с исковата молба обезщетение е прекомерно завишено и не съответства, от една страна, на практиката на съдилищата по аналогични случаи, дори и по тежки за процесния период с оглед релевантните критерии, запълващи със съдържание понятието „справедливост“ по смисъла на чл. 52 от ЗЗД, а от друга страна, на характера и степента на причинените от процесното ПТП телесни увреждания респективно на интензитета и продължителността на търпените болки и страдания от ищцата.

На основание чл. 78 от ГПК, моли да се присъдят разноските в настоящото производство, в това число и за адвокатска защита/юрисконсултско възнаграждение.

Твърди, че процесната искова молба за нередовна, тъй като не са изложени точно, ясно и изчерпателно всички релевантни за възникването на правото на обезщетение факти.

Възразява делото да се гледа по реда на чл. 365 от ГПК. По съществуващото

си предмет на делото е спор между потребител на застрахователни услуги, физическо лице, и юридическо лице, което по занятие (като търговец) предоставя застрахователни услуги.

На следващо място твърди, че искът е допустим, макар и неоснователен.

Твърди, че за да възникне отговорността на ответното дружество за заплащане на обезщетение за неимуществени и имуществени вреди е необходимо да съществуват кумулативно следните предпоставки от фактическия състав на отговорността: 1) валиден застрахователен договор. 2) застрахователно събитие, 3) противоправно поведение, 4) вреда, 5) причинна връзка между вредите и противоправното поведение и 6) вина. В конкретния случай твърди, че водачът Л. Я. Г. не е нарушил императивните разпоредби на Закона за движение по пътищата (ЗДВП) и Правилника за неговото прилагане, съответно не е причинил процесното ПТП, така както е описано в подадената искова молба.

Според ответника, липсва основният елемент от фактическия състав на деликта, а именно противоправно поведение, поради което не следва да се ангажира отговорността на ответника за заплащане на обезщетение за претърпени неимуществени и имуществени вреди на ищцата и предявеният иск следва да бъдат отхвърлен, като неоснователен и недоказан.

Твърди, че претендираният от ищцата размер на обезщетение за претърпените неимуществени и имуществени вреди е необосновано прекомерно завишен.

Твърди, че предявената искова молба е изцяло неоснователна, тъй като твърди, че водачът на МПС марка „Рено“, модел „Меган“, с рег. № ** не е имал изключителна вина за настъпване на процесното ПТП.

Твърди на следващо място, че вина за настъпване на ПТП има пешеходката, която в нарушение на правилата за движение по пътищата е навлязла на необозначено място за преминаване на пешеходци и без основателна причина по платното за движение, с което е станала основна причина за възникване на ПТП.

Оспорва твърдението, че процесното ПТП е настъпило на пешеходна пътека. Твърди, че процесното ПТП евентуално е възникнало на бул. "***", западно от кръстовището с ул. "***", като причина за настъпването на

процесното ПТП е рязкото навлизане и преминаването на ищцата през бул. "***", на необозначено за преминаване на пешеходци място (през тревната разделителна площ), именно поради това и удара за автомобила е в предна лява част.

Намира претендираното застрахователно обезщетение за претърпените от ищцата неимуществени и имуществени вреди от ПТП от 01.07.2024 г. за прекомерно завишено и несъответстващо на понесените от нея болки и страдания в резултат на причинените ѝ телесни наранявания. Заявява, че същото не е съобразено и с приноса на пострадалата за настъпване на ПТП.

В този смисъл и при условие, че предявеният иск бъде приет от съда за основателен, прави възражение за прекомерност на претендираното обезщетение като несъответстващо на реално претърпените от ищцата болки и страдания, от една страна, а, от друга страна, на практиката на съдилищата по аналогични случаи за процесния период, както и възражение за съпричиняване на ПТП, изразяващо се в нарушение на изискванията на ЗДвП.

Твърди, че посочените по-горе нарушения извършени от страна на ищцата се намират в пряка причинно-следствена връзка с настъпилото ПТП и вредоносните последици от него, поради което и при евентуална доказаност на исковата ѝ претенция, определеното от съда за справедливо обезщетение следва да бъде намалено поне на половина заради наличието на принос в изложения по-горе аспект.

Твърди, че ищцата се е възстановила бързо и без усложнения.

Твърди, че процесното ПТП е случайно деяние по смисъла на чл. 15 от НК, защото според установените обстоятелства водачът на лекия автомобил марка „Рено“, модел „Меган“, с рег. № ** не е могъл, нито е бил длъжен да предвиди, че по това време на денонощието и в участъка на процесното ПТП, ще премине пешеходец, който ще навлезе внезапно по платното за движение без да се съобрази с приближаващите се пътни превозни средства, удължавайки ненужно пътя и времето си за преминаване по пътното платно. Излага съображения и посочва съдебна практика.

Признава за установено съществуването на валидно застрахователно правоотношение към датата на ПТП - 01.07.2024 г., по отношение собствеността и ползването на л.а. марка „Рено“, модел „Меган“, с рег. № **

по силата на Застрахователна полица ГОА, сключена със „З.“ АД.

Оспорва следните обстоятелства:

Вината на водача на лек автомобил марка „Рено“, модел „Меган“, с рег. № ** - Л. Я. Г..

Изключителната вина на водача на лекия автомобил - Л. Я. Г., с оглед наведеното по-горе възражение за съпричиняване на вредоносните последици от ПТП от страна пострадалата К. Й. Д., която твърди с поведението си да е допринесла настъпване на ПТП.

Възразява срещу твърдението, че ищцата К. Й. Д. е получила сериозни травми от ПТП, които били свързани с интензивни и продължителни болки и страдания.

Твърди, че описаните увреждания, не са получени при настъпване на ПТП и че същите не са в пряка причинно-следствена връзка с процесното ПТП.

Сочи, че К. Й. Д. до настоящия момент не е представила изисканите извънсъдебно документи. Твърди, че липсата на изисканите документи води до невъзможност да бъдат определени степента и характера на уврежданията, спазено ли е предписаното лечение и неговата продължителност, ако изобщо е извършено такова. По тези съображения оспорва описаните в исковата молба травми да са причинени в резултат на процесното ПТП.

Оспорва механизма на ПТП.

Оспорва механизма на осъществяване на твърдените неимуществени вреди.

Оспорва наличието на причинно-следствена връзка на всички твърдени неимуществени и имуществени вреди с механизма на пътно-транспортното произшествие;

Оспорва твърдението, че и към настоящия момент не е приключил възстановителния процес на ищцата, както и че продължава да изпитва болки, физически и психически дискомфорт.

Оспорва твърдението, че е имала нужда от чужда помощ в ежедневието си и при придвижване извън домът ѝ и за ограничаване на обичайните ѝ ангажименти, тези твърдения намира за несъстоятелни, тъй като ищцата не е представила доказателства и не са налице такива за тези твърдения.

Оспорва твърдените с исковата молба травми, получени от ищцата - представените медицински документи са недостатъчни и не обосновават нито твърдените неимуществени вреди, нито искания размер на обезщетение за тях - липсват медицински документи, обвързани с проследяването на здравословното състояние на пострадалата, липсват медицински документи относно възстановителните процеси, липсват контролни прегледи при хирург, ортопед, невролог и/или друг специалист, които са необходими при твърдените увреждания, липсват данни от направени контролни рентгенограми и медицински документи за проведено лечение.

Оспорва твърдението, че тези травматични увреждания и наранявания са причинили продължително разстройство на здравето, поради ПТП дълго време оставала вкъщи, изпивала силни болки, имала проблеми със съня и била под напрежение, което се отразило на ежедневието ѝ.

Оспорва твърдението, че травматичните увреждания, болките и страданията за продължителен период от време я лишили от възможността да води нормален начин на живот, както и да осъществява ежедневната си битова и общочовешка дейност като пенсионер.

Оспорва твърдението, че в резултат на процесното ПТП ищцата е лишена от нормален начин на живот, че до момента същото предизвиква силен страх и уплах у нея, както и че случаят е повлиял на личния ѝ живот, като силно е ограничил социалните ѝ контакти.

Оспорва твърдените болки и страдания, които да са подлежали на компенсиране. Оспорва твърдените последици от инцидента и тяхната продължителност.

Твърди, че повечето описани в исковата молба увреждания, са предхождащи процесното ПТП, особено като се отчете, че ищцата е на 77 г. Твърди, също, че част от уврежданията настъпили след събитието на 01.07.2024 г. са възникнали, отново поради нормалните биологични процеси развиващите при ищцата поради възрастта ѝ. Тоест твърди, че претендираните увреждания, категорично не са в причинно-следствена връзка с настъпилото ПТП, а са характерни за жизнения цикъл на всеки човешки индивид.

Във връзка с това твърди, че в настоящия процес, следва да се установи, как са протичали биологичните процеси при ищцата преди настъпване на събитието 01.07.2024г., това е наложително, защото с оглед възрастта на

ищцата, следва да се установи, до колко е била в добро или не здравословно състояние преди ПТП и на база тази информация да се прецени как реално се е отразило на здравето на ищцата процесното събитие.

Твърди, че претендираният от ищцата размер на обезщетение за претърпените неимуществени и имуществени вреди е необосновано прекомерно завишен.

Оспорва претенцията по акцесорния иск за лихва, както и размера на претендираните лихви и началния момент, от който същите се претендират, по аргумент за неоснователност на главния иск.

Оспорва изцяло твърдението, че ищцата е претърпяла имуществени вреди в размер на 5 833, 97 лв.

Отбелязва, че видно от представените с исковата молба формално изглеждащи счетоводни документи (касови бонове/фактури) не се установява, направените разходи за лечение на коя от травмите са направени, както и дали изобщо закупените продукти са за лечение на някоя от травмите. Твърди, че закупените мокри кърпи, хранителни добавки (допалхертс и тн.), нурфен, парацетамол, аналгин, ръкавици латексови, марли (нестерилни), минерална вода, лактулоза. Хранителна добавка серенаменте, парацеталшкс, експумизан, изследвания на щитовидната жлеза, пълни кръвни картини и урина, закупени листа от смрадлика, чайове. Гинко билоба, жен шен, глицерин, сироп от бръшлян и други подобни, не са разходи направени във връзка с лечението на получените от ПТП увреждания. Заявява, че видно от посочените артикули и извършени процедури в приложените с исковата молба касови бонове и фактури, е че същите са идентични с продуктите и процедурите извършвани профилактично от лицата в пенсионна възраст и особено тези над 75 г., каквато е ищцата.

Поради това твърди, че иска в тази му част е неоснователен. Отделно от това моли да се отчете, че по делото не са представени доказателства, кой лекар е предписал медикаментите, продуктите и процедурите, чиято стойност се претендира.

Възразява срещу размера на ищцовата претенция за неимуществени и имуществени вреди. Твърди, че визираните наранявания в исковата молба не обосновават неимуществени вреди в размер 265 000. 00 лв., нито 5 833, 97 лв. имуществени вреди. Според ответника, същите се явяват неоправдано и

неморално завишени и най-вече прекомерни.

Възразява на отделно основание, срещу акцесорния иск за лихва, както и размера на претендираните лихви и началния момент, от който ще се търсят, по аргумент за неоснователност на главния иск.

Възразява срещу твърдяната изключителната вина само у водача на застрахованото в „З.“ АД МПС и твърди, че ищцата с поведението и действията си е допринесла за настъпването на претендираните неимуществени и имуществени вреди, по-конкретно прави възражение за съпричиняване от страна на ищцата, като твърди, че последната е нарушила разпоредбите на ЗДВП.

Възразява срещу предявения размер на ищцовата претенция, който се явява прекомерен, предвид наличието на съпричиняване на вредоносния резултат от страна на ищеца - приносът на пострадалата е основание за намаляване размера на застрахователните обезщетения на основание чл. 51, ал. 2 от ЗЗД.

Ищцата е депозирала по делото **допълнителна искова молба**, с която прави следните пояснения и възражения:

По отношение възражението на ответника, че депозираната искова молба е нередовна, заявява, че същата съдържа всички обстоятелства, на които се основават предявените искове. Сочи се, че към нея са приложени относимите документи, доказващи описаните в исковата молба обстоятелства. Отбелязва, че всички обстоятелства около произшествието, включително механизъм, скорост, посока на движение на участниците, място на удара и т. н. подлежат на изясняване и доказване в настоящото производство, поради което счита, че възражението на ответника е необосновано.

Относно твърдението на ответното дружество, че в настоящия случай са налице предпоставките на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК за спиране на производството, счита същото за неоснователно. Посочва, че влязлата в сила присъда на наказателния съд е задължителна за гражданския съд, който разглежда гражданските последици от деянието, на основание чл. 300 от ГПК относно това дали е извършено деянието, неговата противоправност и виновността на дееца. Заявява, че липсата на такава присъда не е основание за спиране на делото, тъй като такава ще е налице ако тези престъпни обстоятелства влияят пряко на изхода на съответния граждански спор и

същите подлежат на установяване единствено в наказателното производство, тоест тяхното установяване в гражданското такова е невъзможно. Изложени са съображения и е посочена съдебна практика.

Що се отнася до възражението на ответното дружество, че настоящото производство не следва да бъде разглеждано по реда на чл. 365 от ГПК, а по общия исков ред, счита същото за неоснователно и излага доводи в тази връзка.

Намира за неоснователно възражението на ответника за неоснователност на предявените искове поради неизяснения механизъм и място на настъпилото пътнотранспортно произшествие, както и поради липсата на вина на водача Л. Я. Г.. Твърди, че нарушението на ЗДвП, извършено от водача на лек автомобил марка „Рено Меган“, модел „Сценик“ с ДКН ** е безспорно установено, предвид което са налице всички предпоставки и елементи от фактическия състав на ангажиране отговорността на застрахователя. Посочва, че са налице: валидно застрахователно правоотношение между собственика на превозното средство и ответника, застрахователно събитие, противоправно поведение от страна на водача Г., настъпили вреди, причинна връзка между вредите и противоправното поведение, както и вина на водача.

Оспорва твърдението на ответника, че в случая следва да се приложи разпоредбата на чл. 15 от НК. От една страна същото е необосновано, а от друга - както вече е посочено, произшествието е възникнало на място, на което има пешеходна пътека. Сочи, че това е индичия за възможна опасност на пътя и за това водачите да бъдат в готовност във всеки един момент да спрат движението на ППС, поради което появата на пешеходец не представлява непредвидимо събитие и няма как да се приеме, че ударът е бил непредвидим и непредотвратим за водача Г.. Ето защо, не споделя изводите на процесуалния представител на ответника, че извършеното представлява случайно деяние по смисъла на чл. 15 от НК.

По отношение на възражението на ответника за прекомерност на размера на предявените искове за неимуществени вреди, счита същото за бланкетно изложено, неаргументирано и неоснователно. Посочва, че преценката относно наличието на претърпени неимуществени вреди, както и относно техния размер следва да се направи след анализ на всички факти и

обстоятелства, които имат значение по делото.

Отбелязва, че всички получени от ищцата травми са в следствие на уврежданията от процесното ПТП и характерът им е такъв, че няма как да бъдат предизвикани или да зависят от предходни заболявания или от възрастта на пострадалата, предвид което оспорва твърденията на ответника в тази посока.

Освен това се твърди, че след толкова тежък инцидент неминуемо психичното здраве на пострадалата е тежко увредено и съществено променено спрямо времето преди това. Сочи се, че практиката на върховната касационна инстанция е последователна във виждането си, че пътнотранспортното произшествие несъмнено е стресогенно събитие, което води до личностова промяна. Твърди се, че след инцидента К. Д. е силно притеснена, неспокойна, потисната и напрегната. Лесно се уморява, не може да издържа на напрежение. Непрекъснато мисли за случилото се, което провокира чести страхови изживявания. Пострадалата не контактува с хора, което е изключително нетипично за човека, който е била преди инцидента. Твърди се, че всички тези обстоятелства и лошото психично здраве са дали отражение върху качеството ѝ на живот.

Твърди се, че размерът на претендираното обезщетение е съобразен от една страна с принципа за справедливост с оглед действително претърпените болки и страдания от ищцата, а от друга страна - с лимита на отговорност на застрахователната компания по ЗГО, със социално-икономическите условия в страната, както и със съдебната практика при компенсиране на вреди от този вид, като е посочена съдебна практика.

Що се отнася до твърдението относно наличието на съпричиняване от страна на пострадалата К. Д., счита същото за изцяло неоснователно. Твърди се, че не са налице доказателства за съпричиняване на вредоносния резултат по смисъла на чл.51, ал.2 от ЗЗД. Намира, че изложените в отговора на исковата молба аргументи от ответника в тази посока се свеждат до необосновани твърдения, че пострадалата не е пресичала на пешеходна пътека, излязла е внезапно на платното за движение и е удължила ненужно пътя си при пресичането. Твърди се, че по делото има неоспорими данни, че ищцата е пресичала пътното платно на пешеходна пътека. Сочи се, че наличието на такава в участъка, в който е настъпил ударът, е достатъчно

основание водачът Г. да премине през него с повишено внимание и с такава скорост на движение, която би му позволила да спре управлението от него автомобил във всеки един момент, каквито задължения му вменяват разпоредбите на чл. 20, ал. 2, чл. 116 и чл. 119, ал. 1 от ЗДвП. Ето защо счита, че К. Д. по никакъв начин не е нарушила разпоредбите на ЗДвП. Твърди се, че извън всякакво съмнение е, че основната техническа причина за настъпване на ПТП е несъобразяване от страна на водача Л. Я. Г. с пътната обстановка, непропускането на пресичащата на пешеходна пътека пешеходка и несвоевременното ѝ възприемане от страна на виновния водач.

Счита за неоснователно и немотивирано възражението на ответника за неоснователност на иска за имуществени вреди поради липса на връзка между получените в следствие на произшествието травми и провежданото лечение. Заявява, че в исковата молба разходите са описани поотделно и са приложени доказателства за всеки един от тях.

Сочи се, че всички разходи са извършени за медикаменти и медицински и административни услуги и безспорно произтичат от настъпилото пътнотранспортно произшествие и произтеклите от него увреждания. Заявява се, че именно в тази връзка е зададен и въпрос към съдебномедицинската експертиза дали извършените от К. Й. Д. разходи се намират в причинно-следствена връзка с получените в следствие на процесното ПТП увреждания.

Счита за неоснователно възражението за недължимост на законна лихва върху претендираните суми. Соци се, че на основание чл. 380 от КЗ вх. №4134/01.08.2024 г. К. Й. Д. е предявила претенции за заплащане на обезщетение за неимуществени и имуществени вреди пред ответното дружество, въз основа на която е заведена щета. Представила е и всички налични у нея документи, в това число Констативен протокол за ПТП с пострадали лица. Посочила е и банкова сметка за превеждане на обезщетението. Намира, че следва да бъде взето предвид обстоятелството, че на основание чл. 496, ал. 3, т. 1 от КЗ застрахователят не може да откаже да се произнесе по основателността на претенция за обезщетение по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, когато за удостоверяването на пътнотранспортно произшествие е бил представен някой от следните документи: 1. Констативен протокол за пътнотранспортно произшествие. В настоящия случай счита, че ответникът дължи лихва върху

претендираните суми от 01.08.2024 г. датата на която ответникът е уведомен за настъпилото застрахователно събитие, до окончателно изплащане на сумите.

По делото е постъпила **молба** с дата 22.04.2025г. от ищцата К. Й. Д. чрез пълномощникът ѝ адв.П. К. с правно основание чл.214, ал.1 от ГПК, с която прави искане да се допусне изменение на петитума на предявения иск за имуществени вреди чрез увеличаване на размера му със сумата от 8110.12 лв. /осем хиляди сто и десет лева и дванадесет стотинки/, като същият бъде увеличен както следва:

От 5833.97 лв. /пет хиляди осемстотин тридесет и три лева и деветдесет и седем стотинки/ до **13 944.09 лв.** /тринадесет хиляди деветстотин четиридесет и четири лева и девет стотинки/, представляващи обезщетение за имуществени вреди - извършени разходи по лечението и възстановяването на К. Й. Д. в следствие на нанесените травми, представляващи сбор от следните обективно съединени искове:

- **3103.83 лв.** /три хиляди сто петдесет и три лева и осемдесет и три стотинки/, представляващи извършени разходи за медикаменти, санитарни материали и консумативи и хранителни добавки по фактура №4000003390/29.07.2024 г., фактура №0000001137/01.08.2024 г., фактура №0060001705/01.08.2024 г., фактура №8811001428/01.08.2024г., фактура №0000002928/03.08.2024 г., фактура №0000001142/04.08.2024г., касов бон от 05.08.2024г., фактура №0000001148/08.08.2024 г., касов бон от 13.08.2024г., фактура №5000002399/14.08.2024г., фактура №0000001151/15.08.2024г., касов бон от 17.08.2024г., фактура №0000001159/21.08.2024г., фактура №0000001161/21.08.2024г., фактура №0000001169/24.08.2024г., касов бон от 27.08.2024г. фактура №0060000264/30.08.2024г., фактура №0000001185/31.08.2024г., фактура №4100007941/04.09.2024 г., касов бон от 04.09.2024г. фактура №0020060270/05.09.2024 г., касов бон от 06.09.2024 г., касов бон от 08.09.2024г., фактура №0290001136/10.09.2024 г., фактура №4100002499/ 14.09.2024 г., фактура №0000001205/17.09.2024г., фактура №4100007986/18.09.2024 г., фактура №3250004006/20.09.2024 г., фактура №0000001226/25.09.2024 г., фактура №4100008016/26.09.2024 г., касов бон от 27.09.2024г., фактура №0000001256/08.10.2024г., фактура

№8811001459/09.10.2024г.; фактура №4100002701/17.10.2024 г., фактура №0000021798/21.10.2024г., фактура №0100000618/22.10.2024г., фактура №8811001475/28.10.2024 г., фактура №8811001476/28.10.2024 г., касов бон от 29.10.2024г., фактура №4100008143/01.11.2024 г., касов бон от 05.11.2024г., фактура № 0000001303/05.11.2024г., фактура №4100008161/06.11.2024 г., фактура №4100002803/06.11.2024г., фактура №4100008186/13.11.2024г., фактура №0000001318/13.11.2024г., фактура № 4100002873/17.11.2024 г., фактура №0000001328/19.11.2024 г., фактура №0100000626/22.11.2024 г., касов бон от 30.11.2024г., касов бон от 05.12.2024 г., фактура №8910001105/16.12.2024 г., касов бон от 09.12.2024 г., касов бон от 09.12.2024 г., фактура №4100002973/10.12.2024 г., касов бон от 12.12.2024 г.; касов бон от 23.12.2024 г., фактура №4100002601/28.12.2024г., касов бон от 16.01.2025г., фактура №0000025325/16.01.2025г., фактура №4100003139/17.01.2025 г., фактура №4100002711/22.01.2025 г., фактура №4210003456/24.01.2025 г., фактура №0290001202/03.02.2025г., фактура №*****/03.02.2025 г., фактура №8811001552/11.02.2025 г., фактура №4100003305/17.02.2025 г.

- **10583.86 лв.** /десет хиляди петстотин осемдесет и три лева и осемдесет и шест стотинки/, представляващи извършени разходи за специализирани услуги и консумативи, медицински транспорт, гледане на болен по фактура №0600003730/13.08.2024, фактура №0600003731/13.08.2024 г., фактура №0600003743/20.08.2024г., фактура №*****/29.08.2024г., фактура №*****/11.10.2024 г., квитанция №127/05.11.2024 г., квитанция №128/09.12.2024г., фактура №5050000046/12.11.2024г., фактура №0000001164/28.11.2024г., фактура№0000000095/16.12.2024г., фактура №96/13.01.2025 г., фактура №97/11.02.2025 г., фактура №98/13.03.2025 г. и фактура №99/14.04.2025 г.;

- **256.40 лв.** /двеста петдесет и шест лева и четиридесет стотинки/, представляващи извършени разходи за изследвания и медицински прегледи по фактура №0000037076/29.08.2024 г., фактура №1000001466/27.09.2024 г., фактура №1000000057/21.10.2024г., фактура №0000040299/21.10.2024г., фактура №0000000258/22.11.2024 г.

Претендира и законна лихва върху сумите, считано от 01.08.2024 г. датата на която ответното дружество е уведомено за настъпилото застрахователно събитие, до окончателно изплащане на сумите.

Към молбата прилага всички налични разходни документи за претърпени имуществени вреди /представени с исковата молба и допълнителната искова молба/ под опис, като уточнява, че изменението на иска за имуществени вреди чрез увеличаването му със сумата от 8110,12 лв. произтича от извършените разходи за медикаменти и административни услуги във връзка с получените от процесното ПТП увреждания, за което са издадени фактури. Представя и Списък с разноски по чл. 80 от ГПК.

Ответникът е депозирал по делото **допълнителен отговор на допълнителна искова молба**, с който поддържа изцяло подадения отговор на искова молба, като оспорва в цялост предявените от ищцовата страна искове, воден от подробно изложените в същия съображения. Оспорва изцяло депозираната допълнителна искова молба. Моли, да се вземе предвид, че с допълнителната искова молба не са представени каквито и да било доказателства, подкрепящи ищцовите твърдения, посочени в първоначалната искова молба, поради което последните остават напълно неоснователни и необосновани.

Поддържа всички наведени с отговора на исковата молба възражения и твърдения.

Поддържа всички направени с отговора на исковата молба доказателствени искания от страна на ответното дружество.

Твърди, че всички оспорвания на ищците, наведени с допълнителната искова молба са напълно бланкетни и не кореспондират на действителните факти по случая.

Поддържа направеното с отговора на исковата молба възражение, с което релевира липса на причинно-следствената връзка между претендираните вреди и процесното ПТП.

Поддържа релевираното с отговора на исковата молба възражение за липса на основание за ангажиране на застрахователната отговорност на довереното ми дружество, като счита, че твърденията на ищците за вина за настъпване на процесното ПТП у водача на автомобила са необосновани.

Поддържа направените в условията на евентуалност възражения за съпричиняване от страна на ищцата на конкретно посочените отделни основания, всяко от което обуславя определяне на съответната степен на

принос от пострадалата.

Моли, да се вземе предвид, че с допълнителната искова молба не са ангажирани каквито и да било доказателства в подкрепа на неоснователните оспорвания на ищцовата страна срещу възраженията за принос от страна на пострадалата. Заявява, че съпричиняването, което ответникът твърди, е обективна категория, като нейното наличие следва да бъде установено въз основа на направените от ответното дружество доказателствени искания с отговора на исковата молба. Посочва, че именно поради тази причина са направени и съответните доказателствени искания. Твърди, че ищцата е извършила множество нарушения на императивните правила, уредени в ЗДвП, в качеството ѝ на пешеходец, поради което обективно е довела с поведението си до възникване на застрахователното събитие и причинените от него вреди.

Поддържа направените в условията на евентуалност възражения за прекомерност на претендираните обезщетения за неимуществени вреди, предвид несъответствието между търсените от ищцовата страна парични суми с установените критерии при определяне на обезщетението за морални болки и страдания по справедливост съгласно чл. 52 от ЗЗД.

Счита, че наведените с допълнителната искова молба оспорвания срещу искането за спиране на настоящото исково производство до влизането в сила на краен съдебен акт на наказателния съд, ползващ се с правните последици, произтичащи от нормата, уредена в чл. 300 от ГПК, са неоснователни и противоречат на приложимата правна уредба.

Поддържа тезата, че в процесния случай са налице всички необходими предпоставки за спиране на образуваното търговско дело, като последното не би довело по никакъв начин до неоправдано забавяне на настоящото производство. Сочи, че крайният изход от висящия наказателен процес би имал съществено значение за изясняване на основни въпроси, формиращи предмета на образуваното исково производство.

Съдът намира за установено следното от фактическа страна:

Между страните не се спори относно наличието на валидно сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите със "З." АД, обективирана в застрахователна полица BG/30/124001411650 със срок на валидност от 00:00:00 ч. на 07.05.2024 г. до 23:59:00 ч. на 06.05.2025 г., за процесния автомобил.

За процесното ПТП е образувано ДП №ЗМ - 1228 - 169/01.07.2024 г. по описа на сектор „Пътна полиция“ към ОДМВР - С. което не е приключило с окончателен съдебен акт.

По делото са събрани гласни доказателства относно механизма на ПТП.

Свидетелят Л. Я. Г. установява, че се движел по моста до Билата и към центъра посока изток – запад. Идвал от кв.С. за центъра и на моста имало една дупка. Там намалил скоростта. Улицата е с две платна, свидетелят се движил в лявото платно с не повече от 40 км/ч., когато внезапно госпожата изскочила на платното и я блъснал. Не забелязал пешеходката преди да настъпи удара. Искала да пресече от ляво на дясно. Веднага спрял, дошли от КАТ, експерти мерели, видели, че няма никаква вина, проверили го за алкохол, за наркотици, дали му документите и си тръгнал. Твърди, че няма пешеходна пътека. Имало борчета, сега вече ги отрязали, като стават тези инциденти. Сочил, че жената била зад борчетата и не се виждала. Свидетелства, че удара настъпил в долния ъгъл на предното стъкло, ударила си главата в предното стъкло и паднала на асфалта. Твърди, че извил, слязъл веднага от колата за да види какво се случва и жената. Установява, че била на пътя, където бил удара, не е отхвъркнала. Бил с включени светлини. Не се обадил на 112, а някой от гражданите. Линеяката дошла и взела жената. Като дошли полицаите му казали да премести колата и отбили движението в дясно.

Относно претърпените от ищцата болки и страдания са събрани гласни доказателства:

Свидетелят Е. Д. Д. установява че, миналата година на 01.07.2024г. ѝ се обадила сестра ѝ, че е станало произшествие с майка им и има опасност за живота. Като дошли тя била в реанимация и не можала да я видя. Говорили с лекар, който казал, че е с опасност за живота. На другия ден ги уведомили, че е в кома и не може да контактува. Описали всичките травми. Твърди, че всеки ден ходила за сведения с надеждата, че ще се събуди и ще може да научи нещо положително. За един месец нямало подобрение, развила пневмония и ставало все по – зле. Двадесет и седем дни била в реанимация, две седмици в неврохирургия. Един месец след произшествието я видяла. Не можели да контактуват. Получила запушване от секрети в белите дробове и за малко да я загубят. С бързата реакция на лекарите я върнали. След две седмици се прибрали в къщи. Не можела да се контактува с нея. Постоянно издавала

странни звуци, като болка, като стенене. На моменти имала моменти с агресия. Не спяла въобще. Мъчили се с хапчета, но месец въобще не могли да се успокоят и починат. Почнала да отслабва, хранели я със спринцовки. Имала секрети, след като пие вода кашля и връщала цялата храна. Не можела да се храни. Двадесет и пет килограма свалила. Получила възпаление на жлъчката, трябвало да се премахне. Имала преплитане на черва. Ходили на изследвания в Пловдив. В момента не можела нищо да прави сама. Подобрене няма, пълен инвалид е. Не може да се храни, дясната и страна цялата е скована, не може да говори, издава звуци. Има много страхове. Не иска, да я оставят, иска някой да е при нея. Свидетелства, че 24 часа трябва да има някой с нея. Обслужват я, хранят я, обличат я. Наложило се за няколко часа да идва жена. Няколко месеца жената работила по осем часа. Установява, че преди катастрофата ищцата излизала на разходки, била самостоятелна, жизнена, ходела на екскурзии, справяла се с всичко. Била общителен и весел човек. В момента е с остра деменция, която се появила след сътресението на мозъка, което получи след ПТП. Освен всичко, което е изписано от лекарите, постоянно я водят на лекари, дават й много хранителни добавки, но не виждат никакво подобрене. Все едно я е загубила.

Свидетелят Б.В.Б., разбрал по телефона, че е станало ПТП и със съпругата му отишли в Бърза помощ. Намерили ищцата на носилка в безсъзнание. Не правела движения. Започнали да я водят на прегледи, скенери, след което я качили в интензивно, където престояла 30 дни. От там я преместили в Нервно отделение, после в Неврохирургия и, от там я изписали. Взели я с частна линейка до вкъщи. През цялото време била неадекватна, не можела да говори. Твърди, че и сега не може да говори. Съпругата му и сестра й се грижели за нея през цялото време. В последствие изпратили болногледач от фирма за 4 часа на ден. Твърди, че няма подобрене от както са я взели от болницата. Не може да се грижи сама за себе си. Не може да се храни самостоятелно, не може да става, нищо не може да прави сама. Много рядко ги разпознава. На легло е през цялото време, до тоалетна е на подлога и на памперс. Преди ходела към кметството и участвала в ансамбъла, играела хора, ходела по събори. Била активна преди катастрофата. Сочил, че няма заболявания от преди ПТП, освен кръвно.

Съдът кредитира показанията на разпитаните по делото свидетели, установяващ претърпените от ищеца болки и страдания. Свидетелите са от

най - близкото ѝ обкръжение, били са в непрекъснат контакт с нея, така че показанията им могат да установят физическото и психическо състояние на ищеца след катастрофата, претърпените от нея болки и страдания, причинени от процесното ПТП, които показания се подкрепят и от заключението на СМЕ.

От назначената по делото съдебно автотехническа експертиза се установява, че механизмът на ПТП е следния На 01.07.2024 г. около 18:40 ч., в гр. С., в светлата част от денонощието, по бул. „**“ се е движел л.а. „Рено Меган Сценик“ с рег. № **, управляван от Л. Я. Г., в посока от изток на запад. Малко преди достигане на лекия автомобил до ул. „**“, при движение със скорост от около 48 km/h и опасна зона за спиране от около 27 m, на около 31,5 m пред автомобила и от ляво на дясно спрямо посоката му на движение, на платното за движение навлиза пешеходката К. Й. Д., на 76 г. Скоростта на движение на пешеходката по време на движението ѝ по платното за движение е 3,2 km/h, което съгласно пола ѝ и възрастта ѝ съответства на средна скорост на движение със спокоен ход. Водачът на автомобила предприема спиране, когато автомобилът се е намирал на разстояние 16,5 m преди коридора на пресичане на пешеходката. Настъпва удар, който се е реализирал между челната лява част на лекия автомобил, в областта на овалната му лява ъглова част, и дясната странична част на тялото на пострадалата. Мястото на удара се намира изцяло в лявата лента за движение на бул. „**“, на 1,1 m западно от западния бордюр на ул. „**“ и 2,1 m северно от южния бордюр на бул. „**“. Към момента на удара лекият автомобил е бил разположен изцяло в лявата лента за движение на булеварда, с надлъжната си ос под ъгъл около 3-4⁰ на дясно спрямо оста на платното за движение. След удара пострадалата е била отхвърлена напред и наляво спрямо посоката на движение на автомобила, като тялото ѝ се установява в зоната на намерените следи от кръв. След удара лекият автомобил спира на платното за движение. Техническа причина за настъпване на ПТП е закъсняла реакция на водача на автомобила за предприемане на аварийно спиране с 1,1 s.; Ударът се е реализирал между челната лява част на лекия автомобил, в областта на овалната му лява ъглова част и дясната странична част на тялото на пострадалата. Мястото на удара се намира изцяло в лявата лента за движение на бул. „**“, на 1,1 m западно от западния бордюр на ул. „**“ и 2,1 m северно от южния бордюр на бул. „**“. Към момента на удара лекият автомобил е бил разположен изцяло в лявата лента за движение на булеварда, с надлъжната си ос под ъгъл около 3-4⁰ на дясно спрямо оста на платното за движение. Скоростта на движение на лекия автомобил към момента на удара и преди настъпване на ПТП е около 48 km/h. Скоростта на движение на пострадалата е около 3,2 km/h, което съгласно пола и възрастта (76г) съответства на средна скорост на движение със спокоен ход. Към момента на навлизане на пешеходката на платното за движение, когато автомобилът се е намирал на разстояние по- голямо от опасната си зона за спиране (31,5 m преди коридора на пешеходката при опасна зона от 27,3 m),

видимата за водача зона към пешеходката е била изцяло открита. Опасната зона за спиране на лекия автомобил при движение с така изчислената скорост на движение 48 km/h е около 27 m. Водачът на лекия автомобил Л. Я. Г. има техническа възможност да предотврати настъпването на ПТП, като реагира чрез предприемане на аварийно спиране към момента на навлизане на пострадалата на платното за движение. При такава реакция на водача, лекият автомобил ще се установи на около 4 m преди мястото на удара. Пешеходката К. Й. Д. е пресичала платното за движение пред автомобила в момент, в който е била въвн от опасната зона при аварийно спиране на автомобила. В района на ПТП няма очертана с пътна маркировка нито обозначена с пътен знак пешеходна пътека. Зоната на пресичане на пострадалата съвпада с продължението на западния тротоар на ул. „**“. ПТП е настъпило в светлата част на денонощието. Ударът се е реализирал между челната лява част на лекия автомобил, в областта на овалната му лява ъглова част и дясната странична част на тялото на пострадалата. Мястото на удара се намира изцяло в лявата лента за движение на бул. „**“, на 1,1 m западно от западния бордюр на ул. „**“ и 2,1 m северно от южния бордюр на бул. „**“. Към момента на удара лекият автомобил е бил разположен изцяло в лявата лента за движение на булеварда, с надлъжната си ос под ъгъл около 3-4⁰ на дясно спрямо оста на платното за движение. Скоростта на движение на лекия автомобил към момента на удара и преди настъпване на ПТП е около 48 km/h. Скоростта на движение на пострадалата е около 3,2 km/h, което съгласно пола и възрастта (76г) съответства на средна скорост на движение със спокоен ход. В конкретната пътна обстановка се касае за движение на пешеходка пред лек автомобил, която водачът на автомобила има техническа възможност да възприеме фронтално през предното стъкло. В случая наличието на т.н. мъртви зони за водач в автомобил към крайпътни обекти нямат отношение в конкретика по време на цялото придвижване на пешеходката от момента на навлизането ѝ на платното за движение до мястото на удара. От техническа гледна точка пострадалата е пресичала платното за движение в зона, която е била продължението на западния тротоар на ул. „**“ в момент, в който е била въвн от опасната зона за аварийно спиране на автомобила. ПТП е настъпило в светлата част на денонощието. Пешеходката е имала техническа възможност преди предприемане на пресичане на платното за движение, да възприеме движещият се отдясно лек автомобил. Пешеходката К. Й. Д. е навлязла на платното за движение пред автомобила в момент, в който е била въвн от опасната зона при аварийно спиране на автомобила. От техническа гледна точка фактът, че в един и същи времеви момент и на едно и също място са се намирали едновременно лекият автомобил и пешеходката, е следствие от предварителните действия и на двамата участници в ПТП.

В съдебно заседание вещото лице уточни, че от гледна точка на това, което свидетелят съобщава относно механизма на ПТП за излизане на пострадалата между борчетата, на конкретното място, няма наличие на такава растителност в зоната на пресичане на пострадалата, а видимостта на водача

към нея напред и в ляво е била напълно открита и неограничена. Скоростта на пешеходката е изчислена знаейки крайното положение, като се предполага, че на мястото с петно кръв е била установена след удара и е изчислено и възлиза на 3,2 км/ч, 0,89 м/сек.

По делото е приета СМЕ от заключението на която се установява, че при ПТП на 01.07.2024 г. пострадалата К. Й. Д. ЕГН ***** от гр. С. е получила следните травматични увреждания: Черепномозъчна травма изразяваща се в мекотъканен травматичен оток на главата, дифузна травма на мозъка /множество контузионни огнища по конвекситета на двете голямомозъчни полусфери/, травматичен кръвоизлив в меките мозъчни обвивки. Оток на мозъка. Сътресение на мозъка. Гръдна травма изразяваща се в контузия на гръдния кош, счупване на III - VIII ребра в дясно и V ребро в ляво, набиране на кръв и въздух в дясна плеврална кухина, счупване на десните страничните израстъци на I - IV поясни прешлени и левия страничен израстък на V поясен прешлен, компресионно счупване на XII гръден прешлен, състояние след торакоцентеза на дясна плеврална кухина. Травма на таза - контузия и разкъсване на двата мускула илиопсоас, счупване на кръсцовата кост, счупване на двете срамни кости и двете седалищни кости на таза. двустранна хипостатична пневмония. Всички описани травматични увреждания отговарят да са получени при описаното в материалите по делото ПТП на 01.07.2024 г. - блъскане на пешеходец от лек автомобил и последващо падане на пострадалата върху терена. В конкретният случай е налице пряка причинно-следствена връзка между получените травматични увреждания и настъпилото ПТП. През първия месец от получаване на травмите болките и страданията претърпени от ищцата Д. са били със сравнително голям интензитет. При правилно протичане на оздравителния процес при такива по вид и характер травми, обичайно е необходим срок за възстановяване от около 1 година, но предвид тежестта на претърпяната черепномозъчна травма с дифузна травма на мозъка са останали усложнения - квадрипареза /непълна парализа на четирите крайника/, затруднение в говорната функция и затруднение в преглъщането, които най-вероятно ще останат за цял живот. Всички медикаменти и консумативи от приложените по делото фактури и касови бележки са в пряка причинно следствена връзка с получените травматични увреждания при ПТП на 01.07.2024 г. Всички травматични увреждания подборно описани в медицинските документи се дължат на възникналото ПТП на 01.07.2024 г. и са в пряка причинна връзка с него. В приложените по делото медицински документи в графата „Придружаващи заболявания“ не са описани налични преди ПТП-то заболявания. От проведените консултативни прегледи от кардиолог са установени данни за новооткрито предсърдно мъждене и леко завишени стойности на артериалното налягане. Не е становена декомпенсирана сърдечна недостатъчност. При консултацията от пулмолога е установена двустранна хипостатична пневмония, която е в причинна връзка с претърпените травми и е в резултат на принудителното залежаване. Тези заболявания по никакъв

начин не са повлияли върху оздравителния и възстановителния процес. Всички установени и доказани счупвания получени при ПТП-то са подборно описани в медицинската документация. Оздравителния процес при пострадалата е протекъл затегнато предвид на тежките черепномозъчна и гръдна травми, както и травмите на гръбначния стълб и таза и настъпилите усложнения - квадрипареза /непълна парализа на четирите крайника/, затруднение в говорната функция и затруднение в преглъщането, които най-вероятно ще останат за цял живот. Като усложнение на травмата се явява и развилата се двустранна хипостатична пневмония. По време на оздравителния процес не са налице данни за забавен процес на консолидация. Като беше посочено по-горе като усложнения на претърпените травми, по време на възстановителния период се е развила двустранна хипостатична пневмония. В конкретният случай при пострадалата са налице множество травми в различни анатомични области - на глава, гръден кош, таз и гръбначен стълб, както и увреждания на белите дробове и мозъка с налична квадрипареза, което не изисква провеждане на физиотерапия и рехабилитация, поради невъзможност тя да посещава специализирано отделение за рехабилитация. Предвид състоянието в което се намира пострадалата и към настоящия момент, единствено е необходимо провеждането на ежедневно обгрижване в домашни условия като раздвижване, масажи и разтрИ.е на тялото и крайниците, каквито дейности се извършват ежедневно от личния асистент и близките на пострадалата. Няма приложени по делото медицински документи от проведена рехабилитация след изписването ѝ от болничните заведения. При извършения преглед в дома на пострадалата се установи, че пострадалата е на леглови режим с редуцирана мускулна маса и невъзможност за самостоятелно изправяне и седнал стоеж. В съзнание, осъществява се силно затруднен вербален контакт с тежка дизартрия и дисфагия /затруднено звукопроизношение и затруднено преглъщане/. Всички приложени по делото разходни документи - фактури и касови бележки за медикаменти, консумативи, медицински изследвания, както и разходи направени за личен асистент на пострадалата, са във пряка причинна връзка с получените травматични увреждания при процесното ПТП и провежданите болнично и домашно лечение.

В съдебно заседание вещото лице уточни, че от данните в медицинските документи и състоянието, в което заварил пострадалата при извършения преглед, не се установяват данни за подобряване на състоянието. По скоро е налице прогресия към влошаване - намалена мускулна сила на крайниците, общо отслабване поради невъзможност да преглъща. Тенденцията прогресира към влошаване на здравословното състояние, което се изразява в намалената мускулна сила на крайниците, обща отпадналост, затрудненото преглъщане.

От заключението на комплексната съдебна психолого – психиатрична медицинска експертиза се установява, че медицинските документи, които са представени за проведено лечение на К. Й. Д. след 01.07.2024 г. са в

материалите на съдебното производство - епикризи от УМБА/1 С., амбулаторен лист от невролог - д-р Е.К. и медицинско направление от психиатър, д-р Д.В.. Дали има контролен преглед от невролог или друг специалист е извън компетенциите на вещите лица по тази експертна задача. Катамнезните данни сочат, че проведеното комбинирано медикаментозно лечение е било в рамките на няколко месеца. Процесът на това лечение е протекъл изцяло в домашни условия. Към настоящият момент се приема медикаментозна терапия заради нарушенията на нощния сън. Психическото и емоционално състояние към настоящия момент съответства на диагнозата: Постконтузионен синдром. Не е възстановено здравословното (психично) състояние на ищцовата страна след претърпените в резултат на твърдяното ПТП психични/емоционални увреждания.

В съдебно заседание вещите лица уточняват, че към момента на изследването не е способна сама да се справя и не е пълноценен човек, нуждае се от грижи и подкрепа.

Предвид установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

За да се ангажира отговорността на застрахователя по [чл. 432, ал. 1 от КЗ](#), е необходимо към момента на увреждането да съществува валидно застрахователно правоотношение, породено от договор за застраховка "Гражданска отговорност", между прекия причинител на вредата и застрахователя, при спазване на изискванията на [чл. 380](#) от КЗ.

В случая между страните не е спорно наличието на валидно застрахователно правоотношение към датата на процесното ПТП – 01.07.2024 г., по силата на което ответникът по делото е поел задължение да обезщети увредените при използването на застрахования автомобил трети лица.

При така приетата фактическа обстановка, установена от събрания по делото доказателствен материал, съдът намира, че са налице условията за ангажиране отговорността на ответното дружество по предявения срещу него иск с правно основание [чл. 432, ал.1 КЗ](#), с която норма е регламентирано Увреденото лице, спрямо което застрахованият е отговорен, има право да иска обезщетението пряко от застрахователя по застраховка "Гражданска отговорност" за заплащане на дължимото му се обезщетение.

На следващо място следва да са налице и всички кумулативни предпоставки от фактическия състав на [чл. 45 от ЗЗД](#), пораждащи основание за отговорност на прекия причинител - застрахован спрямо увредения за обезщетяване на причинените вреди.

Тъй като образуваното наказателното производство не е приключило и доколкото няма постановена присъда, която да е задължителна за гражданския съд на основание [чл. 300 от ГПК](#), относно това дали е извършено деянието, неговата противоправност и виновността на дееца, тези предпоставки следва да бъдат установени с доказателства в хода на настоящото производство.

От назначената по делото съдебно автотехническа експертиза се установява механизма на процесното ПТП, от където може да се направи извод, че причините за възникване на ПТП е закъсняла реакция на водача на автомобила за предприемане на аварийно спиране с 1,1 с..

Поради това съдът приема, че деянието на водача на марка „Рено Меган“, модел “Сценик“ с ДКН **, Л. Я. Г. осъществява всички признаци /обективни и субективен/ на деликтния състав по [чл. 45 от ЗЗД](#). Следователно отговорността на застрахователя по застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, на основание [чл. 432, ал. 1 от КЗ](#) следва да бъде ангажирана, като предявените искиове за неимуществени и имуществени вреди се явяват доказани по основание.

Налице е и последният признак за уважаване на предявените искиове – причинно следствена връзка между процесното ПТП и получените от ищеца вреди, видно от заключението на СМЕ която сочи, че в конкретният случай е налице пряка причинно-следствена връзка между получените травматични увреждания и настъпилото ПТП.

Обезщетението за неимуществени вреди, съгл. чл. 52 от ЗЗД, се определя от съда, като съобрази обществения критерий за справедливост и действително претърпените от ищеца неимуществени вреди от настъпилото ПТП, като се съобрази, че болките и страданията и другите нематериални последици в житейски аспект обикновено не се ограничават само до изживените в момента на самото ПТП такива, а продължават и след това.

От изслушаната по делото съдебно медицинската експертиза се установява, че ищеца е получила черепно[1]мозъчната травма, която в медикобиологичен аспект се преценя по признака разстройство за здравето, временно опасно за живота – средна телесна повреда. Гръдната травма, набиране на кръв и въздух в дясна кухина се определя по признака разстройство на здравето, временно опасно за живота, а счупванията по костния скелет на гръдния кош, осъществява признака – трайно отклонение движенията на снагата - средна телесна повреда. Две средни телесни повреди за гръдната травма. Травмата на таза са две средни повреди. Налице е

счупване на двете срамни кости и двете седалищни кости и се преценят по признака трайно затруднение на движението на левия и десния долен крайник. Двустранната пневмония е средна телесна повреда, по признака разстройство на здравето, временно опасно за живота. Последните са причинили на пострадалата множество болки и страдания. Оздравителния процес е протекъл затегнато предвид на тежките черепномозъчна и гръдна травми, както и травмите на гръбначния стълб и таза и настъпилите усложнения, затруднение в говорната функция и затруднение в преглъщането, които най-вероятно ще останат за цял живот. Като усложнение на травмата се явява и развилата се двустранна хипостатична пневмония. Пострадалата е изпитвала силни болки вследствие на множеството травми в различни анатомични области - на глава, гръден кош, таз и гръбначен стълб, както и увреждания на белите дробове и мозъка. Поради тази причина не може да провежда физиотерапия и рехабилитация, като единствено е необходимо провеждането на ежедневно обгрижване в домашни условия.

От показанията на разпитаните по делото свидетели се установи изключително силния интензитет на болките и страданията на ищцата. Пострадалата има нужда от 24-часово наблюдение и към настоящия момент. На легло е, не разпознава близките си, напълно неконтактна. Имало е моменти на агресия. Състоянието и е на „пълно инвалид“. Всички това налага извода, че здравословното състояние на ищца не е възстановено. СМЕ установи, че не се установяват данни за подобряване на състоянието. По скоро е налице прогресия към влошаване. Тенденцията прогресира към влошаване на здравословното състояние, което се изразява в намалената мускулна сила на крайниците, обща отпадналост, затрудненото преглъщане.

Претърпяното ПТП и травмите от него се е отразило и на емоционалното състояние на ищца. От събраните свидетелски показания се установи, че в следствие на преживения стрес ищцата е станала коренно различен човек в сравнение с времето преди инцидента. Преди настъпване на ПТП е била жизнен, весел и активен човек. Обичала е да ходи на екскурзии и разходки. Участвала е в самодееен ансамбъл, ходила е по събори и е играла хора. След инцидента е напълно неадекватна.

По делото е изготвено и прието и заключение на комплекса психолого психиатрична експертиза, съгласно което психическото и емоционалното състояние на ищцата към настоящия момент съответства на диагнозата постконтузионен синдром. Към настоящия момент не е способна сама да се справя и не е пълноценен човек, нуждае се от грижи и подкрепа.

Съдът, като отчете вида и характера на вредите, интензитета на претърпените болки и страдания и тяхната продължителност, както и

възрастта на пострадалият намира, че предявения иск за неимуществени вреди следва да бъде уважен в пълния претендиран размер от 135 492,34 евро /265 000 лв./.

Съдът намира, че следва да вземе становище по направеното възражение от проц. представител на ответника, че ищеца с поведението си е допринесъл за настъпване на вредоносния резултат.

За да бъде намалено обезщетението за вреди съгласно чл. 51, ал. 2 ЗЗД, увреденият трябва да е допринесъл за тяхното настъпване, като от значение е наличието на причинна връзка между поведението на пострадалия и настъпилите вредоносен резултат, без да е необходимо пострадалият да има вина. Необходимо е приносът на увреденото лице да е конкретен, т. е. да се изразява в извършването на определени действия или въздържането от такива действия от страна на увреденото лице. Принос по смисъла на посочения законов текст е налице винаги, когато пострадалият с поведението си е създал предпоставки за осъществяване на деликта и за възникване на вредите или е улеснил механизма на увреждането, предизвиквайки по този начин и самите вреди. Следователно съпричиняване на вредоносния резултат ще е налице, ако поведението на увредения е станало причина или е повлияло по някакъв начин върху действията на причинителя на вредата.

В конкретния случай такъв принос ответникът не доказва по никакъв начин. Вещото лице по назначената САТЕ сочи, че видимостта на водача към пострадалата напред и в ляво е напълно открита и неограничена. Зоната ѝ на пресичане е продължението на тротоара на ул. „**“, което съгласно пар. 54 от ДР на ЗДВП "Пешеходна пътека" са и продълженията на тротоарите и банкетите върху платното за движение, когато то е с не повече от две пътни ленти, от които не повече от една във всяка посока. Тоест, пострадалата е пресичала пътното платно на пешеходна пътека. Нещо повече, в конкретния случай причината за настъпване на ПТП, която бе установена и от вещото лице по САТЕ е виновното поведение на водача на ППС марка „Рено Метан“, модел „Сценик“ с ДКН **, Л. Я. Г., който е закъснял да предприеме аврийно спиране. Водачът не е съобразил поведението си на пътя с разпоредбата на чл. 20, ал. 2 от ЗДВП, и чл. 116 от ЗДВП, според и е имал техническа възможност да предотврати настъпилото ПТП като предприеме аварийно спиране към момента на навлизане на пострадалата на платното за движение.

По отношение на искът за имуществени вреди съдът намира следното: От заключението на изготвената и приета по делото съдебномедицинска експертиза се установи, че всички медикаменти и консумативи от

приложените по делото фактури и касови бележки са в пряка причинно следствена връзка с получените травматични увреждания при ПТП на 01.07.2024 г., поради което предявения иск за имуществени вреди е основателен в размер от 13 364,32 евро.

Заявена е и претенция за присъждане на обезщетение за забава, считано от 01.08.2024 г. Съгласно КЗ отговорността на застрахователя за лихви, дължими от застрахования на увреденото лице е ограничена и това задължение е за периода след датата, на която застрахователя е бил уведомен за настъпване на застрахователното събитие било от застрахования, било от увреденото лице. При това разпоредбата на чл. 498 от действащия КЗ предвижда задължение на увреденото лице при настъпване на застрахователното събитие да предяви претенцията си първо пред застрахователя и едва, ако същия не е платил в срока по чл. 496 от КЗ, откаже да плати обезщетение или ако увреденото лице не е съгласно с размера на определеното или изплатеното обезщетение, то може да предяви прекия иск по чл. 432 от КЗ срещу застрахователя. В конкретния случай пострадалият е уведомила застрахователя на 01.08.2024 г., когато е заведена застрахователната претенция, поради което следва да се приеме, че именно от тази дата за него настъпва задължението да заплаща лихва за забава по чл. 429, ал. 2, т. 2, вр. с ал. 3 от КЗ. В конкретния случай лихва за забава върху горепосоченото обезщетение се претендира от тази дата, поради което претенцията е основателна и следва да бъде уважена така, както е поискана в ИМ.

По разноските:

Ищецът е освободен от заплащане на държавна такса и разноски, поради което ответникът следва да бъде осъден да заплати в полза на СтОС държавна такса върху уважената част от исковете в размер на 5954,27 евро, както и сумата 1045,06 евро, възнаграждение за вещи лица.

При този изход на спора ответникът следва да бъде осъден да заплати на адв. П. К. – АК С., адвокатско възнаграждение по чл. 38 от ЗА в размер на 11038,28 евро с ДДС. По отношение на възражението на проц. представител на ответника за недължимост на възнаграждение съгласно представения списък по чл. 80 от ГПК следва да се отбележи, че в случая възнаграждение се дължи по всеки един от трите обективно съединени иска /един за

неимуществени и имуществени вреди/, всеки с различен предмет на доказване.

Водим от горните мотиви, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА "З." АД, със седалище и адрес на управление гр. С., **, с ЕИК: ** да заплати на К. Й. Д., ЕГН: *****, с постоянен адрес гр. С., бул. „***“ **, чрез адвокат П. К., АК С., сумата от 135492,34 евро /265 000 лв./, представляващи обезщетение за причинените му неимуществени вреди - претърпени болки и страдания от ПТП, настъпило на 01.07.2024г., ведно със законната лихва върху сумата, считано от 01.08.2024 г., до окончателното ѝ изплащане.

ОСЪЖДА "З." АД, със седалище и адрес на управление гр. С., **, с ЕИК: ** да заплати на К. Й. Д., ЕГН: *****, с постоянен адрес гр. С., бул. „***“ **, чрез адвокат П. К., АК С., АК С., сумата от 13 364,32 евро, представляващи обезщетение за причинените ѝ имуществени вреди – разходи за изследвания, медикаменти и консумативи от ПТП, настъпило на 01.07.2024г., ведно със законната лихва върху сумата, считано от 01.08.2024 г., до окончателното ѝ изплащане.

ОСЪЖДА "З." АД, със седалище и адрес на управление гр. С., **, с ЕИК: **, да заплати на адв. П. К., адв. възнаграждение по чл. 38 от ЗА в размер на 11038,28 евро с ДДС.

ОСЪЖДА "З." АД, със седалище и адрес на управление гр. С., **, с ЕИК: **, да заплати сумата от 5954,27 евро държавна такса, както и сумата 1045,06 евро, възнаграждение за вещи лица, представляващи разноски платени от бюджета, по сметка на ОС С..

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в двуседмичен срок от съобщението, чрез ОС С. пред П. апелативен съд.

Съдия при Окръжен съд – С.: _____