

РЕШЕНИЕ

№ 461

гр. Варна, 28.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на двадесет и осми ноември през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: Мария К. Терзийска

като разглежда докладваното от Мария К. Терзийска Търговско дело № 20253100900699 по описа за 2025 година

Производството е по реда на чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ.

Образувано е по жалба на К. Г. – И. Д., в качеството му на управител и представляващ дружество „ВИДИГАЛ“ ООД, ЕИК 207503255, чрез пълномощника адв. А. К., **против** отказ на длъжностното лице по регистрацията за вписване по партидата на дружеството обстоятелства, подлежащи на вписване по **заявление вх. № 20251022154313**, а именно заличаването му като управител.

Жалбоподателят счита отказа за неправилен и незаконосъобразен по подробни аргументи в контекста на чл. 141, ал. 5, изр. последно от ТЗ. Изложени са твърдения досежно получаването на уведомлението за заличаването му като управител на юридическото лице от негова страна в лично качество, което волеизявление в писмена форма било входирано в дружествените книги с вх. № 3/03.12.2024 г. (към който момент се твърди и достигане на волеизявлението до дружеството). Поддържа, че обстоятелството досежно отправянето и получаването на изявлението за заличаването му като управител от дружеството от едно и също лице (каквото именно бил и настоящият случай) не е пречка за неговото вписването. В подкрепа на тези твърдения, излага, че в съдебната практика е възприето, че всяко уведомление, налично в канцеларията на дружеството и отразено в търговските му книги, следва да прояви действието си като предизвестие. Аргументира се, че при подаване уведомление за освобождаване, вписА.ят управител запазва пасивната си представителна власт, в т.ч. е легитимиран да извършва действия от името на дружеството, респ. да получава книга.

На следващо място, твърди, че двамата съдружници в дружеството с огрА.чена отговорност – Б. Х. М. и М. А. А. (и двамата граждА. на *****) били с постоянен, респ. настоящ адрес в *****. Същите не пребивавали на територията на *****, в дружеството нямало назначени служители, персонал, единствено управителят бил на адреса. Предвид гореизложеното,

счита, че не би могло лице, различно от управителя, да получи процесното уведомление. Уведомление било изпратено и чрез Български пощи, чрез товарителница ***** до адрес на съдружниците в *****. Намира, че от приложената разпечатка по делото касателно проследяване на пратката се установявало получаването ѝ от съдружниците в процесното юридическо лице на 03.01.2025 г.

В депозирА.я по жалбата отговор, Агенция по вписвА.ята, поддържа, че жалбата е неоснователна, като мотивите на длъжностното лице по регистрация се преповтарят. Акцентираща се върху факта, че уведомлението до дружеството не е било изпратено на адреса на управление. Цитирана е съдебна практика в подкрепа на изложените твърдения.

При дата на уведомителното писмо за постановления отказ от **29.10.2025 г.** и дата на входиране на жалбата – **05.11.2025 г.**, същата е в законоустановения срок, дължимата държавна такса е заплатена.

Съдът, като приема, че е сезиран с редовна и допустима за разглеждане жалба, депозирана от лице, легитимирано чрез правен интерес, по същество счита същата за **неоснователна**, като съображенията за това са следните:

Съдът ще отчете преди всичко, че съгласно т. 6 от Тълкувателно решение № 1/2020 г. от 31.05.2023 г. по тълк. дело № 1/2020 г. на ОСТК на ВКС, при обжалване на отказ по чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ, в хипотеза на липса на дадени указА.я от длъжностното лице по регистрацията по чл. 22, ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ, съдът е длъжен да даде указА.я за представяне на изискуемите по закон документи и след това да прецени предпоставките за извършване на заявеното вписване, обявяване или заличаване.

В случая, такива указА.я са дадени от ДЛР с № 20251022154313/24.10.2025 г. и са изпълнени от заявителя в срок, като обстоятелството дали същите удовлетворяват изисквА.ята на закона, в т.ч. разпоредбата на чл. 141, ал. 5 ТЗ, съдът ще прецени с акта по същество.

Длъжностното лице по регистрация е сезирано със заявление А4 вх. **20251022154313**, от „ВИДИГАЛ“ ООД, гр. Варна, депозирано от адвокат с изрично пълномощно, с искане да се впишат промени в обстоятелства, подлежащи на вписване, а именно заличаване на К. Г. – И. Д. като управител на дружеството.

По процесното заявление е постановен **отказ под № 20251022154313-2/29.10.2025 г.**, в чийто мотиви, в релевантната им част, длъжностното лице по регистрацията е изложило следното: **1.** Не е неспазена разпоредбата на чл. 141, ал. 5 ТЗ, тъй като от представеното към процесното заявление – предизвестие от дата 03.12.2024 г. не било възможно да бъде установено кой от името на дружеството – адресат го е получил **и 2.** Регистрирането на уведомлението (предизвестиято) във входящия дневник на дружеството не било придружено с отбелязване за получаването му от лице, различно от заявителя (респективно управителя, чието заличаване се цели).

Сложилите се факти налагат да се приеме, че управителят на дружество „ВИДИГАЛ“ ООД, гр. Варна, К. Г. – И. Д. (в качеството си на физическо лице) е отправил изявление до юридическото лице, получено на 03.12.2024 г., на адреса на дружеството от негова страна (като действащ към релевантния момент законен представител на конкретното ООД) относно искането му за

заличаване като управител.

Разпоредбата на чл. 141, ал. 5 от ТЗ дава възможност управителят на търговско дружество да поиска заличаването си в Търговския регистър, след като подаде писмено уведомление до дружеството. В срок до един месец след получаване на уведомлението, дружеството трябва да заяви за вписване освобождаването му в Търговския регистър. Ако дружеството не стори това в законния месечен срок, тогава управителят може сам да заяви за вписване това обстоятелство.

Съобразявайки постановките на ТР № 1/31.05.2023 г. на ВКС по тълк. д. № 1/2020 г., ОСТК (по-конкретно т. 4), настоящият съдебен състав приема, че липсата на вписан управител застрашава дейността на дружеството и може да бъде основА.е за предявяване на иск за неговото прекратяване - чл. 155, т. 3 ТЗ. Предвид неблагоприятните последици, които могат да настъпят за дружеството при заличаването на управителя, по реда на чл. 141, ал. 5 ТЗ, уведомлението следва да е в писмен вид. То се отправя до дружеството, на адреса на управление или на адреса за съобщения, ако дружеството има обявен такъв, или съответно на електронния му адрес. Връчването може да се извърши по всички допустими способы, например по пощата с обратна разписка, с нотариална покана, чрез частен съдебен изпълнител.

В закона не са предвидени конкретни оргА. или лица, чрез които да бъде получено уведомлението, с оглед различната вътрешна оргА.зация на дружествата, но възможността да се връчи чрез напускащия управител следва да се отрече с оглед противоречие в интереси на дружеството и управител, в конкретната хипотеза.

Следователно, в случая, уведомлението по чл. 141, ал. 5 ТЗ от управителя К. Г. – И. Д. не е връчено надлежно, защото е получено от него самия като управител (което и не се отрича в жалбата), като не е започнал да тече едномесечният срок за вписване на заличаването му като управител, съотв. не са спазени императивните изисквА.я на закона за вписване на заявеното обстоятелство.

Изпращането на уведомление до дружеството чрез съдружниците – Б. Х. М. и М. А. А. на посочен в дружествения договор адрес в гр. *****, ***** (обстоятелство, известно на съда, видно от служебно извършената справка в Търговския регистър по партида на дружеството – жалбоподател), не сА.ра посочения пропуск досежно връчването, защото липсват надлежни доказателства за този факт. Приложената товарителница (по № за проследяване на пратка *****) не съдържа описА.е на пратката, а и липсва обратен отрязък с данни за получател и момент на връчване. От извлечените данни за проследяване се установява един успешен опит за доставка на 27.12.2024 г., но следващите във времето отразявА.я по движението сочат, че пратката е отново в пункт за получаване (а не, че е връчена на адресата).

Ето защо, не се доказва в случая, надлежно изпълнение от страна на жалбоподателя на процедурата по чл. 141, ал. 5 от ТЗ.

Изводът на съда е, че законосъобразно е отказано от длъжностното лице по регистрацията вписване на обстоятелството касателно заличаване на К. Г. – И. Д. като управител на дружество „ВИДИГАЛ“ ООД. Отказът ще бъде потвърден, съобразно мотивите на решението.

Разноски не се следват на Агенция по вписване, защото съдебното производство по жалба по чл. 25, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ, продължава да бъде едностранно, охранително. В него, процесуалното поведение на Агенцията е обусловено от възложената ѝ със Закона компетентност в регистърното производство.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Отказ на длъжностното лице по регистрация № 20251022154313-2/29.10.2025 г., за вписване по партидата на „ВИДИГАЛ“ ООД, ЕИК 207503255, гр. Варна, на обстоятелство, подлежащо на вписване по заявление вх. 20251022154313, а именно заличаването на К. Г. – И. Д. като управител.

Решението може да се обжалва пред Апелативен съд Варна в 7-дневен срок от връчването му на стр.те.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____