

# РЕШЕНИЕ

№ 158

гр. С., 20.04.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – С., II ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на осемнадесети март през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Румяна Б. Пенева

Членове: Иванела Ат. Караджова  
Трифон Ив. Минчев

при участието на секретаря Стойка Ив. Нанева като разгледа докладваното от Румяна Б. Пенева Въззивно търговско дело № 20265501000060 по описа за 2026 година

Обжалвано е решение № 927/04.12.2025 г., постановено по гр.д. №1923/2025г. по описа на Районен съд – К., с което „Д.З.“ АД е осъден да заплати на Б. И. К. застрахователно обезщетение на основание чл. 432, ал.1 от КЗ в размер на 657,02 лв., след допуснатото изменение на иска по чл. 214, ал.1 от ГПК, за претърпени имуществени вреди за застрахователно събитие – ПТП от 12.04.2025 г. за МПС, с марка „БМВ 525Д“, с рег. № \*\*, както следва: корпус странично огледало дясно - подмяна + боя, предна дясна врата - боя, задна дясна врата - ремонт лек + боя и заден десен калник - ремонт лек + боя, ведно със законната лихва, както следва: за сумата от 500 лв. от датата на подаване на исковата молба - 05.08.2025 г., до датата на окончателното изплащане на задължението и за разликата над 500,00 лв. до 657,02 лв., законната лихва от датата на предприетото от ищеца изменение цената на иска - 27.11.2025 г. до датата на окончателното изплащане на задължението. Присъдени са и разноските по делото.

Въззивникът „Д.З.“ АД обжалва в цялост първоинстационалното решение, като излага съображения за неправилност и незаконосъобразност на същото. Прави искане да се отмени обжалваното решение и да се постанови друго, с

което да се отхвърлят изцяло предявените срещу дружеството искове. Претендира разносните пред двете инстанции.

В законния срок по делото е постъпил отговор на въззивната жалба от въззиваемия Б. И. К.. Счита, че жалбата е неоснователна и голословна и като такава следва да бъде отхвърлена. Намира, че обжалваното решение е изцяло законосъобразно и моли да се потвърди.

**Окръжен съд – гр. С., в настоящият състав, след като обсъди данните по първоинстанционното и въззивното производства, намира за установено следното:**

Пред първоинстанционния съд е предявен иск с правно основание чл. 432 от КЗ.

Ищецът Б. И. К. моли съдът да постанови решение, с което да осъди, на основание чл. 386, ал. 1 и ал. 2 от КЗ, вр. чл.432, ал. 1 от КЗ, вр. чл. 86 от ЗЗД, Застрахователна компания „Д.З.“ АД да заплати в полза на ищеца сумата в размер на 657,02 лв., след допуснатото изменение на иска по чл. 214, ал.1 от ГПК, за претърпени имуществени вреди, за застрахователно събитие – ПТП от 12.04.2025 г. за МПС, с марка „БМВ 525Д“, с рег. № \*\*, както следва: корпус странично огледало дясно подмяна + боя, предна дясна врата - боя, задна дясна врата - ремонт лек + боя и заден десен калник - ремонт лек + боя, облицовка задна броня - боя ведно със законната лихва, както следва: за сумата от 500,00 лв., законната лихва от 05.08.2025 г. – датата на подаване на исковата молба до датата на окончателното изплащане на задължението и за разликата над 500,00 лв. до 657,02 лв., законната лихва от 27.11.2025 г. – датата на предприетото изменение на иска до датата на окончателното изплащане на задължението. Претендира разноски в производството.

В срока по чл. 131, ал. 1 от ГПК е депозиран писмен отговор от ответника „Д.З.“ АД, който заявява, че исковете са процесуално допустими, но неоснователни, поради което ги оспорва изцяло, както по основание, така и по размер, като излага съображения.

По делото не е спорно, че на 12.04.2025 г., около 13,30 ч. в гр. К., ул. \*\*, е настъпило ПТП между лек автомобил “Рено” Рапид с рег. № \*\*, с водач Г.В.М. и лек автомобил “БМВ” 525 Д, с рег. № \*\* - паркиран. Лек автомобил „Рено” Рапид с рег. № \*\*, управляван от Г.М. е предприел маневра за излизане от

обозначено паркомясто, като движението му е било на заден ход, като не се е съобразил с паркираният лек автомобил “БМВ” 525 Д, с рег. № \*\*, вследствие на което му нанася материални щети. При пресичане на траекторията на движение на лек автомобил “Рено” Рапид с рег. № \*\* с паркирания лек автомобил “БМВ” 525 Д, с рег. № \*\*, се получава конфликтна точка и настъпва сблъсък/удар между тях. При сблъсъка/удара лек автомобил “Рено” Рапид с рег. № \*\* е контактувал с предната лява част- преден ляв калник и предната броня в лявата си част. При сблъсъка/удара лек автомобил “БМВ” 525 Д, с рег. № \*\* е контактувал с дясно странично огледало, предна дясна врата, задна дясна врата и заден десен калник. В резултат на това настъпва ПТП с материални щети по двата автомобила.

Във връзка с настъпилото ПТП е съставен двустранен констативен протокол за ПТП от 12.04.2025г., в който било отразено, че виновен от техническа гледна точка за настъпването на процесното застрахователно събитие е водачът на автомобил с марка: „Рено” Рапид с рег. № \*\* - Г.М., който в графа „забележка“ е отразил, че вината за ПТП – то е негова.

Видно от Справка на Г. л. а. „Рено” Рапид с рег. №\*\* е застраховано по „Гражданска отговорност“ към „Д.З.“ АД с полица № BG/08/125000052787, валидна до 02.01.2026 г.

В протокол № 11810 - 17447929177 за извършен оглед на МПС по щета № 212002722, подробно са описани щетите по лек автомобил “БМВ” 525 Д, с рег. № \*\*: предна броня - боя; корпус странично огледало дясно подмяна + боя; предна дясна врата - боя; задна дясна врата - ремонт лек + боя; заден десен калник - ремонт лек + боя.;облицовка задна броня - боя.

По делото не е спорно, че въз основа на предявена от ищеца извънсъдебна претенция, Застрахователна компания „Д.З.“ АД му е изплатило сума в размер на 243,98 лв., съставляваща застрахователно обезщетение за причинените от ПТП имуществените вреди по л. а. “БМВ” 525 Д, с рег. № \*\*.

**За изясняване на делото от фактическа страна, пред първоинстанционния съд е назначена автотехническа експертиза, от чието заключение се установява следното:**

Техническата причина за настъпването на ПТП е неправилно предприетата маневра за излизане от обозначено паркомясто на лек автомобил “Рено” Рапид с рег. № \*\*, управляван от Г.М., който не се е съобразил с

паркираният лек автомобил “БМВ” 525 Д, с рег. № \*\*, вследствие на което му нанася материални щети.

Съгласно приложената схема към двустранен констативен протокол за ПТП и видими на снимковия материал щети, се установява следното:

- по лек автомобил “БМВ” 525 Д, с рег. № \*\*, описаното охлузване на предната броня PVC в дясната част е значително под нивото на описаните деформации по лек автомобил “Рено” Рапид – това, според експерта, означава, че това охлузването на предната броня **не е от ПТП на 12.04.2025 г.**;

- отчупена част от дясно странично огледало, което е в долната част на огледалото, е възможно да се счупи при контакт с горната част на преден ляв калник на л.а. “Рено” - линейната деформация под ъгъл около 20°, което видното от снимковия черно бял материал не е от стар сблъсък и това счупване, според експерта, е възможно да е получено от ПТП на 12.04.2025 г.;

- охлузването на предна дясна врата е възможно да се получи при контакт с двойният ръб на преден ляв калник на л.а. “Рено”, което видно от снимковия черно бял материал не е от стар сблъсък и това охлузване е възможно, според експерта, да се е получило от ПТП на 12.04.2025 г.;

- охлузването и леката деформация на задна дясна врата е възможно да се получи при контакт с двойният ръб на преден ляв калник на л.а. “Рено”, което видното от снимковия черно бял материал не е от стар сблъсък и това охлузване и деформация е възможно, според експерта, да се е получило от ПТП на 12.04.2025 г.;

- охлузването и леката деформация на заден десен калник е възможно да се получи при контакт с двойният ръб на преден ляв калник и от деформацията, и счупване в лявата част на предната броня PVC на л.а. “Рено”, което видното от снимковия черно бял материал не е от стар сблъсък и това охлузване и деформация е възможно да се е получило от ПТП на 12.04.2025 г.;

- охлузването на облицовка задна броня PVC в дясната част е значително под нивото на описаните деформации по лек автомобил “Рено” Рапид - това означава, според експерта, че охлузването на облицовка на задна броня PVC в дясната част **не е от ПТП на 12.04.2025 г.**;

- щета по задна дясна джанта не се наблюдава.

Видно от експертизата, щетите по лек автомобил “БМВ” 525 Д, с рег. №

\*\*, вследствие на ПТП на 12.04.2025 г., в гр. К., ул. \*\* са: корпус странично огледало дясно - подмяна + боя; предна дясна врата - боя; задна дясна врата - ремонт лек + боя; заден десен калник - ремонт лек + боя.

Според експерта, от техническа гледна точка описаното в приложения двустранен констативен протокол от 12.04.2025 г. и описаните щети в протокол №11810 - 17447929177 за извършен оглед на МПС по щета № 212002722 - на лек автомобил "БМВ" 525 Д, с рег. № \*\*, собственост на Б. К., е налице причинно-следствена връзка между описания механизъм на ПТП и настъпилите щети по лек автомобил "БМВ" 525 Д, с рег. №\*\*.

Пазарната стойност на щетите по лек автомобил "БМВ" 525 Д, с рег. № \*\*, вследствие на сблъсъка, настъпил на 12.04,202 5 г., по средно пазарни цени, е равна на 901,00 лв.

**При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:**

За да се ангажира отговорността на застрахователя по [чл. 432, ал. 1 от КЗ](#), е необходимо към момента на увреждането да съществува валидно застрахователно правоотношение, породено от договор за застраховка "Гражданска отговорност", между прекия причинител на вредата и застрахователя, при спазване на изискванията на [чл. 380 КЗ](#).

В случая е безспорно наличието на валидно застрахователно правоотношение към датата на процесното ПТП - 12.04.2025 г., по силата на което „Д.З.“ АД е поело задължение да обезщети увредените трети лица при използването на застрахования лек автомобил „Рено” Рапид с рег. № \*\*.

Освен това следва да са налице и всички кумулативни предпоставки от фактическия състав на [чл. 45 от ЗЗД](#), пораждащи основание за отговорност на прекия причинител - застрахован спрямо увредения за обезщетяване на причинените вреди.

От представените доказателства /двустранен протокол/ и заключението на автотехническата експертиза безспорно е установено, че вследствие на процесното ПТП настъпило на 12.04.2025 г. на лек автомобил „БМВ 525Д“, с рег. № \*\* са нанесени следните имуществени вреди: корпус странично огледало дясно; предна дясна врата; задна дясна врата и заден десен калник. Безспорно е установено, че две от описаните в протокол № 11810 - 17447929177 за извършен оглед на МПС щети - увреждане на предна и задна

броя, не са в резултат на ПТП – то. Така причинените щети се намират в пряка и непосредствена причинна връзка с виновното и противоправно поведение на водача на застрахования автомобил лек автомобил „Рено” Рапид с рег. № \*\*. Във всички случаи на непозволено увреждане вината се предполага до доказване на противното - [чл. 45, ал. 2 ЗЗД](#), като в тежест на ответника е да обори презумпцията, доказвайки по несъмнен начин липсата на вина на водача на застрахования автомобил, което в настоящото производство не е направено.

Поради изложеното, въззивният съд приема, че деянието на водача на лек автомобил „Рено” Рапид с рег. № \*\* осъществява всички признаци /обективни и субективни/ на деликтния състав по [чл. 45 от ЗЗД](#). Следователно отговорността на застрахователя по застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, на основание [чл. 432, ал. 1 от КЗ](#) следва да бъде ангажирана, като предявеният иск за имуществени вреди се явява доказан по основание.

Съгласно разпоредбата на [чл. 386, ал. 2 КЗ](#), застрахователното обезщетението трябва да бъде равно на размера на вредата към деня на настъпване на събитието, и целта е да се стигне до пълно репариране на вредоносните последици, което обстоятелство обуславя наличието на застрахователния интерес. Обезщетението не може да надвишава действителната (при пълна увреда) или възстановителната (при частична увреда) стойност на застрахованото имущество, т. е. стойността, срещу която вместо застрахованото имущество може да се купи друго със същото качество ([чл. 400, ал. 1 КЗ](#)), съответно необходима за възстановяване на имуществото в същия вид, в това число всички присъщи разходи за доставка, строителство, монтаж и други, е средната пазарна цена към момента на настъпване на застрахователното събитие. При изчисляване размера на обезщетението не следва да се прилага коефициент за овехтяване, тъй като последният е инкорпориран в самата действителна стойност /в този смисъл и [решение № 209/30.01.2012 г. на ВКС по т. д. № 1069/2010 г., II т. о., решение № 79/02.07.2009 г. на ВКС по т. д. № 156/2009 г., I т. о., решение № 6/02.02.2011 г. на ВКС по т. д. № 293/2010 г., I т. о., решение № 60135 от 15.11.2021 г. по т. д. № 1821/2020 г. на ВКС, II ТО и др./.](#)

В настоящия случай страните не спорят, че по отношение на л. а. „БМВ

525Д“, с рег. № \*\* не е налице тотална щета по смисъла на чл. 390 от КЗ.

Видно от заключението на автотехническата експертиза, пазарната стойност на щетите по лек автомобил „БМВ 525Д“, с рег. № \*\* вследствие на ПТП, настъпило на 12.04.2025 г. е равна на 901 лв. От тази сума следва да се приспадне изплатено застрахователно обезщетение в размер на 243, 98 лв., поради което „Д.З.“ АД следва да заплати на Б. И. К. сума в размер на 657,02 лв., в какъвто размер е и предявеният иск за имуществени вреди след направеното изменение на иска.

Ответното дружество дължи и законна лихва върху сумата от 500 лв. от датата на подаване на исковата молба - 05.08.2025 г., до датата на окончателното изплащане на задължението, а за разликата над 500 лв. до 657,02лв. законната лихва се дължи от датата на предприетото от ищеца изменение на цената на иска - 27.11.2025 г. до датата на окончателното изплащане на задължението.

Предвид гореизложеното, въззивният съд намира, че обжалваното решение е правилно и следва да бъде потвърдено.

#### **По отговорността за разноски:**

Ответното дружество „Д.З.“ АД е направило възражение за прекомерност на заплатеното от Б. И. К. адвокатско възнаграждение в размер на 200 евро.

В контекста на решение от 25.01.2024 г. по дело С-438/22 на СЕС, съдът намира, че с оглед фактическата и правна сложност на делото, заплатеното адвокатско възнаграждение в размер на 200 евро, с легова равностойност 391,17 лв. не се явява прекомерно и в посочения размер следва да се присъди. Същото е под минимално предвидения размер по Наредбата на Висшия адвокатски съвет, която служи единствено за ориентир за съда.

С оглед изхода на делото, „Д.З.“ АД следва да заплати на Б. И. К. направените във въззивното производство разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 200 евро.

Водим от горните мотиви, съдът

### **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** решение №927/04.12.2025 г., постановено по гр.д. №

1923/2025г. по описа на Районен съд – К..

**ОСЪЖДА** „Д.З.“ АД, с ЕИК \*\*, със седалище и адрес на управление: гр. С.\*\* да заплати на Б. И. К., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. К., \*\*, чрез пълномощника адв. М. Т. – АК – С., съдебен адрес: гр. К., \*\* направените във въззивното производство разноски за адвокатско възнаграждение **в размер на 200 евро /двеста евро/**.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_