

РЕШЕНИЕ

№ 96

гр. С.З., 12.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – С.З., I ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети октомври през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: Димитър М. Христов

Членове: Румяна Ат. Танева
Анна Т. Трифонова

при участието на секретаря Даниела Ив. Илиева като разгледа докладваното от Румяна Ат. Танева Въззивно търговско дело № 20255501000252 по описа за 2025 година

Обжалвано е решение № 335/21.05.2025 г., постановено по гр. д. № 2052/2024 г. по описа на Районен съд - К., с което е отхвърлен предявеният иск от Н. Н. И. против ЗАД “А.” АД, за заплащане на сумата от 1 250 лева, представляваща частичен иск от сумата от 55 000 лева, представляваща претендирано, незаплатено, застрахователно обезщетение вследствие настъпило на 15.06.2023 г. застрахователно събитие, при което е увредено МПС - лек автомобил марка: „Мерцедес“, модел: „Ц 180“, с рег. № СТ **** РК, негова собственост и законна лихва върху сумата от 1 250 лв., считано от датата на завеждането на исковата молба - 14.08.2024 г. до датата на окончателното ѝ изплащане и Н. Н. И. е осъден да заплати на ЗАД “А.” АД, сумата от 455, 50 лв., представляваща разноски по делото.

Въззивникът Н. Н. И. излага доводи за неправилност на обжалваното решение, поради неправилно приложение на съответния материален закон. Моли да бъде уважен предявения иск от 1 250 лв. (хиляда двеста и петдесет лева) частичен иск от 55 000 лв. (петдесет и пет хиляди лева) ведно със законната лихва от 14.08.2024г. Моли да бъдат присъдени и направените пред двете инстанции съдебно - деловодни разноски, както и адвокатското възнаграждение, в полза на адв. М. Т.

В законоустановения срок е постъпил отговор на въззивната жалба от ЗАД “А.” АД. Счита се, че въззивната жалба е изцяло неоснователна, поради,

което моли да бъде потвърдено първоинстанционното решение, като правилно и законосъобразно. Излагат се и подробни съображения в тази връзка. Моли да бъдат присъдени разноските за юрисконсултско възнаграждение.

Окръжен съд – гр. С.З., в настоящия състав, след като обсъди данните по първоинстанционното и въззивното производства, намира за установено следното:

Пред първоинстанционния съд е предявен иск с правно основание чл.405 от КЗ.

Ищецът Н. Н. И. моли съда да осъди ЗАД “А.” АД да му заплати сумата 1 250 лв., която се явява частичен иск на сумата от 55 000 лв., представляваща незаплатеното му застрахователно обезщетение вследствие на настъпилото на 15.06.2023 г. застрахователно събитие, при което е увредено МПС - лек автомобил марка: „Мерцедес“, модел: „Ц 180“, с рег. № СТ **** РК, негова собственост и законна лихва върху сумата - предмет на настоящия иск, считано от датата на завеждането на настоящата искова претенция - 14.08.2024 г. до датата на окончателното изплащане на задължението. Претендира разноски.

Ответникът ЗАД “А.” АД оспорва изцяло предявения срещу ЗАД „А.“ АД иск по основание и размер, като излага подробни съображения. Претендира разноски.

По делото не е спорно, че на 27.06.2022 г. между ЗАД „А.“ АД в качеството на застраховател и „О.Л.“ ЕООД в качеството на застрахован собственик, е сключен застрахователен договор за застраховка „Каско на МПС“ за лек автомобил марка: „Мерцедес“, модел: „Ц 180“, с рег. № СТ **** РК, с рама: ***** с ползвател Николин Николаев Н. в качеството на лизингополучател, обективиран в застрахователна полица № 0307X0041887, с период на застрахователно покритие от 05.07.2022 г. до 04.07.2023 г. Страните договорили обезщетяването на щетите от застрахователно събитие да става по експертна оценка направена от застрахователя или възстановяване в доверен или официален сервиз при представени фактури.

Видно от сключеното между „О.Л.“ ЕООД, „П.“ ЕООД и Н. Н. И. на 15.12.2023 г. споразумение въз основа на сключен на 06.08.2019 г. между „О.Л.“ ЕООД, в качеството си на лизингодател и „П.“ ЕООД в качеството си на лизингополучател договор за финансов лизинг № 191491140618 за МПС - лек автомобил марка: „Мерцедес“, модел: „Ц 180“, с рег. № СТ **** РК, с рама: ***** и заплащане на дължимите погасителни вноски и всички други падежирали задължения по този договор „П.“ ЕООД е придобил правото на собственост върху лек автомобил марка: „Мерцедес“, модел: „Ц 180“, с рег. № СТ **** РК, с рама: ***** . На 15.12.2023 г. По искане на лизингополучателя „П.“ ЕООД, лизингодателят „О.Л.“ ЕООД, се задължава да прехвърли собствеността върху МПС, предмет на договора за лизинг и правото на застрахователно обезщетение по застрахователна полица № 0307X0041887/27.06.2022 г. за застраховка „Каско на МПС“ издадена от

Зад "А." АД по щета № 33023030100558 заведена при същия застраховател, на Н. Н. И. до размера на пълната застрахователна сума.

Видно от представения договор за цесия от 15.12.2023 г. „О.Л.“ ЕООД прехвърля на Н. Н. И. безвъзмездно, на основание застрахователна полица № 0307X0041887/27.06.2022 г., правото на застрахователно обезщетение по застраховка „Каско на МПС“ до размера на пълната застрахователна сума на МПС - 55 000 лева, произтичащо от застрахователното събитие, настъпило на 15.06.2023 г. за щетите, от което събитие е заведена при Застрахователно акционерно дружество "А." АД щета № 33023030100558. Страните са се споразумели вземането на „О.Л.“ ЕООД да премине към Н. Н. И. с всички привилегии, обезпечения и акцесорни вземания както и Н. Н. И. за своя сметка от името на „О.Л.“ ЕООД да уведоми длъжника Застрахователно акционерно дружество "А." АД за прехвърляне на вземането.

На 22.08.2024 г., с получаването на съдебните книжа, ответникът Зад „А.“ е узнал от книгата по делото, че между ищецът И. и „О.Л.“ ЕООД има сключен договор за цесия за прехвърляне на вземане на „О.Л.“ ЕООД по щета №33023030100558/2023 г.

По делото не е спорно, че на 15.06.2023 г. Т.Н. Н., управлявал лек автомобил марка: „Мерцедес“, модел: „Ц 180“, с рег. № СТ **** РК в гр. Б., по път 1-9, в посока кв. С. като заедно с него в колата е имало още трима пасажери. Достигайки района на магазин „***“, не упражнил достатъчен контрол над автомобила, изпуснал завоя и реализирал ПТП с материални щети. Местопроизшествието не е запазено и няма приложен протокол за оглед на същото. Лек автомобил „Мерцедес Ц180" с рег.№ СТ****РК е пуснат в експлоатация на 02.01.2019 г. Към датата на ПТП - 15.06.2023 г., той е на 4 г. и 5 месеца.

Видно от представения протокол за ПТП № 1788764/15.06.2023 г. местопроизшествието е посетено на място от актосъставителя мл. автоконтрольор при Сектор Пътна полиция Б., ОДМВР - Б. Х.Х.К..

Видно от показанията на разпитания като свидетел актосъставител Х.Х.К. водачът на МПС - Т.Н. Н. не е отказал да бъде тестван, тествът за алкохол е бил отрицателен, не е тестван за наркотици. Х.Х.К. е съставил представения по делото акт за установяване на извършено от Т.Н. Н. административно нарушение № 23-0769-002356/15.06.2023 г. въз основа, на който акт е издадено влязлото в сила Наказателно постановление №23- 0769-002356/19.10.2023 г..

Видно от НП №23-0769-002356/19.10.2023 г. на ОДМВР-Б., Сектор Пътна полиция - Б., Т.Н. Н. в гр. Б. по път 1-9 в посока кв. С., срещу магазин „***“, управлява лек автомобил „Мерцедес“, модел: „Ц 180“, с рег. № СТ **** РК, собственост на „О.Л.“ ЕООД С.З. като водачът при избиране на скоростта на движение не се съобразява с характера, релефа и наклона на пътя, както и с условията на видимост вследствие на което излиза в ляво на пътното платно и се блъска в предпазна ограда, след което се завърта и навлиза в лентата за

насрещно движение. От ПТП са причинени материални щети на инфраструктурата и МПС. Водачът не представя контролен талон при поискване. Изложеното съставлява виновно нарушение на чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП /не носи контролен талон от свидетелство за управление/ и виновно нарушение на чл. 20, ал.2 от ЗДвП /не избира скоростта на движение съобразно атмосферните условия, релефа, условията на видимост, интензитета на движение и др. за да спре пред препятствие или създадена опасност за движението/. На Т.Н. Н. са наложени глоба в размер на 200 лв. на осн. чл.179, ал.2, предл. 1 от ЗДвП и глоба в размер на 10 лв. на осн. чл.183, ал.1, т.1, предл. 2 от ЗДвП.

С писмо изх. № Л - 4858 от 17.07.2023 г., адресирано до „О.Л.“ ЕООД и Н.Н., застрахователят ЗАД „А.“ информира адресатите, че въз основа на подадено от Тихомир Н. уведомление за настъпило на 15.06.2023 г. увреждане по лек автомобил „Мерцедес“, модел: „Ц 180“, с рег. № СТ **** РК е образувана преписка по щета № 33023030100558. Становището на застрахователя е , че водачът на МПС не е съобразил поведението си с конкретната пътна обстановка, релефа и наклона на пътя, управлявал е МПС с несъобразена скорост, надвишаваща съществено максимално допустимата за конкретния пътен участък, в резултат на което е настъпило ПТП с множество щети по застрахованото МПС. Описаното поведение на водача представлява „груба небрежност“, което съгласно Общите условия по застраховка „Каско“ е риск изключен от обхвата на обезщетяването. Постановеният от ответника отказ изх. № Л-4858/17.07.2023 г. да плати застрахователно обезщетение е връчен на адресатите.

Пред първоинстанционния съд е назначена автотехническа експертиза, от чието заключение се установява следното:

Произшествието е настъпило малко преди включването към северен обход на гр. Б., на път 1-9 в посока кв. С., югоизточно от магазин „***“, на 15.06.2023 г., в тъмната част от денонощието - 02:55 часа. Разрешената скорост за движение в конкретния пътен участък е 60 км/ч., което следва от пътен знак „В26“ - Забранено е движение със скорост, по-висока от означената (60км/ч), находящ се на около 200 м. преди включването към северен обход на гр. Б. по път 1-9 в посока кв. С..

Приблизителната скорост на лек автомобил „Мерцедес Ц 180“ към момента на първоначалния контакт с лявата мантинела по посоката му на движение е била около 83км/ч. В зоната на ПТП има работещо улично осветление и видимостта е била над 150 метра.

Дължината на опасната зона при движение на л.а „Мерцедес“ със скорост от около 83 км/ч. е 63,5 м., а при движение с разрешената скорост от 60 км./ч - 38,5 м.

Водачът на лекия автомобил не е предприел аварийно спиране.

Водачът на лекия автомобил е имал техническа възможност да

предотврати настъпването на ПТП, като е трябвало непрекъснато да следи пътната обстановка и да поддържа траектория, приблизително оста на автомобила да бъде успоредна по оста на лентата за движение, по която се е движил.

Размерът на средствата, необходими за възстановяване на уврежданията нанесени на МПС при ПТП настъпило на 15.06.2023 г., пресметнати по средни пазарни цени по вид и степента по съставения от ЗАД „А.“ АД опис на щетите по претенция № 33023030100558 възлиза на 44 141,38 лв., т.е. размерът на вредите по средни пазарни цени към датата на събитието - е 44 141,38 лв. По автомобила има запазени части - всички онези които не фигурират в списъка на увредените по изготвения от застрахователя опис.

Лекият автомобил е застрахован за сумата от 55 000 лв. по застрахователна полица № 0307X0041887, към датата на ПТП - 15.06.2023г., неговата застрахователна стойност към датата на ПТП възлиза на 51 400 лв.

Действителната стойност на автомобила към датата на ПТП, по пазарни цени възлиза на 52 800лв.

Въз основа на двата метода на оценка /застрахователна и пазарна стойност/ стойността на лекия автомобил л.а. „Мерцедес Ц180“ с рег.№ СТ****РК към 15.06.2023 г. възлиза на 52 100лв. Сравнението между стойността на щетите – 44 141, 38 лв. и 70% от средната стойност на лекия автомобил – 52 100 лв. възлизащи на 36 470 лв., води до извода, че по смисъла на КЗ вредите в размер на 44 141, 38 лв. представляват „тотална щета“ на лекия автомобил.

Размерът на застрахователното обезщетение при тотална щета на л.а. „Мерцедес Ц180“ с рег.№ СТ****РК е 75% от действителната стойност на МПС, т.е. 39 075 лв.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

При предявен иск по чл. 405, ал. 1 от КЗ в тежест на ищеца е да установи следното: наличие на застрахователно правоотношение между страните по валидно сключен договор за имуществена застраховка "Каско" на МПС; настъпване в срока на застрахователното покритие на застрахователно събитие – ПТП, за което застрахователят носи риска и в причинна връзка с което са настъпили имуществени вреди за застрахованото МПС; вида и размера на имуществените вреди към деня на събитието; изпълнение от страна на застрахования на задълженията по застрахователния договор.

Ответното дружество ЗАД “А.” АД е заявило възражение за наличие на изключен риск съгласно т. 10. 11 от ОУ, където е предвидено, че застрахователят не предоставя застрахователно покритие за щети, причинени вследствие действия или бездействия, извършени от застрахования с груба небрежност.

Съгласно доктрината и съдебната практика, обективизирана в /решение №

184/2016 г. по т. д. № 3092/2014 г. на II т. о., решение № 348 от 11.10.2011 г. на ВКС по гр. д. № 387/2010 г., IV г. о., решение № 18/2012 г. по гр. д. № 434/2011 г. на III г. о., решение № 33/2018 г. по гр. д. № 2292/2017 г. на III ГО, определение № 244/21.04.2011 г. по т. д. № 882/2010 г. на II т. о. / се приема, че груба небрежност е налице, когато не е положена грижата, която и най-небрежният би положил в подобна ситуация.

В настоящия случай, механизмът за настъпване на ПТП – то е изяснен от заключението по автотехническата експертиза, в което е посочено, че разрешената скорост за движение в конкретния пътен участък е 60 км/ч., което е обозначено с пътен знак „В26” - Забранено е движение със скорост, по-висока от означената (60км/ч), а водачът на процесния автомобил е управлявал автомобила с 83, 3 км/ч., с което е нарушил разпоредбата на чл. 21, ал. 1 и ал. 2 от ЗДвП.

Съдът намира, че водачът на процесния автомобил е нарушил и правилата за движение, установени в разпоредбата на чл. 20, ал. 2 от ЗДвП, според която водачите на пътни превозни средства са длъжни при **избиране скоростта на движението да се съобразяват с атмосферните условия, с релефа на местността, със състоянието на пътя и на превозното средство**, с превозвания товар, с характера и интензивността на движението, с конкретните условия на видимост, **за да бъдат в състояние да спрат пред всяко предвидимо препятствие. Водачите са длъжни да намалят скоростта и в случай на необходимост да спрат, когато възникне опасност за движението.** Този извод следва от заключението на автотехническата експертиза, според която, водачът на лекия автомобил не е предприел аварийно спиране и е имал техническа възможност да предотврати настъпването на ПТП, като е трябвало непрекъснато да следи пътната обстановка и да поддържа траектория, приблизително оста на автомобила да бъде успоредна по оста на лентата за движение, по която се е движил.

С оглед изложеното, съдът намира, че процесното ПТП не е резултат от обективни обстоятелства, а на волеви, предвид превишената скорост липсата на спиращен път, изгубване управлението на автомобила, което е довело до напускане на платното за движение, навлизане в насрещното движение, удар на МПС в лявата предпазна ограда /мантинела/ по посоката му на движение и последвал удар в пътен знак. Поради това следва да се приеме, че поведението на водача на автомобила е било противоправно - същият е управлявал МПС в нарушение на правилата на ЗДвП, причинил е пътнотранспортно произшествие и имуществени вреди на превозно средство в резултат на това, че не е положил грижата, която и най-небрежният водач на МПС би положил при тези условия. Това поведение може да се квалифицира като "груба небрежност", която на основание чл. 10. 11. от ОУ, освобождава застрахователя ЗАД “А.” АД от задължението да предостави застрахователно покритие за щети, настъпили в резултат на такива действия на застрахования и следователно предявеният иск се явява неоснователен.

Предвид гореизложеното въззивният съд намира, че обжалваното решение е правилно и следва да бъде потвърдено.

По отговорността за разноски:

Съда на основание чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ определя юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв.

С оглед изхода на делото Н. Н. И. следва да заплати на ЗАД “А.” АД направените пред настоящата съдебна инстанция разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв. /102.26 евро/

Съгласно чл.3-5 от Закона за въвеждане на еврото в Република България (ЗВЕРБ), решение (ЕС) 2025/1407 на Съвета от 8 юли 2025 година относно приемането на еврото от България, считано от 1 януари 2026 г. и Регламент (ЕС) 2025/1409 на Съвета от 8 юли 2025 година за изменение на Регламент (ЕО) № 2866/98 по отношение на валутния курс към еврото за България, към настоящия момент официална парична единица е евро, равностойно на 1,95583 български лева. Поради това, горепосочената сума следва да се превалутира по правилата на чл. 12-13 от ЗВЕРБ, тъй като решението е постановено след 01.01.2026г.

Водим от горните мотиви, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 335/21.05.2025 г., постановено по гр. д. № 2052/2024 г. по описа на Районен съд – К..

ОСЪЖДА Н. Н. И., с ЕГН *****, с адрес: област: С.З., гр. К., ул. „**** да заплати на ЗАД “А.” АД с ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр. С., **** направените пред настоящата съдебна инстанция разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 102.26 евро / 200 лева/

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____