

РЕШЕНИЕ

№ 68

гр. **, 24.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – **, I ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на девети декември през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: Димитър М. Христов

Членове: Румяна Ат. Танева
Анна Т. Трифонова

при участието на секретаря Стефани Хр. Чапанова като разгледа докладваното от Румяна Ат. Танева Въззивно търговско дело № 20255501000418 по описа за 2025 година

Производството е образувано по въззивна жалба на *** против решение №158/19.08.2025 г., постановено по гр.д. №363/2024 година по описа на **, с което ** е осъдена да заплати на **, сумата 4701.14 лева - главница, представляваща изплатеното застрахователно обезщетение по преписка № 210902756 за възстановяване на увредения от гореописаното ПТП автомобил, реализираните разходи за пътна помощ и направените обичайни разноски за определяне на обезщетението, ведно със законната лихва върху главницата за периода от датата на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане на сумата, както и сумата от 780.28 лева, представляваща мораторна лихва върху сумата от 4233.14 лева за периода от 01.03.2022г. (датата, на която изтекъл тридесетдневния срок от датата на получаване на регресната покана по преписка № 210902756) до 23.10.2023 г. (датата, предхождаща датата на завеждане на исковата молба).

Във въззивната жалба се излагат подробни съображения за неправилност и необоснованост на обжалваното решение. Развити са подробни съображения от фактическа и правна страна във връзка с направените оплаквания. Направено е искане да се отмени първоинстанционния акт в обжалваната част като неправилен и вместо него да се постанови друг, с което да се отхвърли изцяло предявения иск. Претендират се направените разноски.

Постъпил е отговор от **, с който молят да се потвърди изцяло

първоинстанционното решение. Излагат съображения по същество на спора, във връзка с направените в жалбата оплаквания.

Третото лице - помагач в процеса ** е депозирало становище, с което моли въззивната жалба да бъде уважена.

Съдът като обсъди събраните по делото доказателства по отделно и в тяхната съвкупност намери за установено следното:

Съгласно разпоредбата на чл.269 ГПК въззивната инстанция дължи проверка за валидността на решението, за неговата допустимост, в обжалваната част, а за правилността му единствено на въведените в жалбата основания.

При изпълнение правомощията си по чл. 269 ГПК настоящият въззивен състав намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

По отношение правилността на обжалваното решение съдът намира следното:

От представения по делото протокол за ПТП с № 1760167 от 24.07.2021 г., съставен от длъжностно лице от Отдел „Пътна полиция“ при ОД на МВР - **, се установява, че на 24.07.2021 г., лек автомобил, марка и модел „***“, с рег. № ** управляван от Кристиан Светлозаров Колев, собственост на **, движейки се по автомагистрала "Тракия", на километър 175 – ти, се удря във внезапно навлязло на пътното платно животно - котка, като вследствие на удара автомобилът се отклонява и се удря в предпазната ограда на магистралата (мантинела). В резултат на ПТП на автомобила са нанесени материални щети.

След ПТП автомобилът е репатриран от „***“, за което е издадена фактура с № *** от 06.12.2021 г.

Не е спорно, че за лек автомобил „***“, с рег. № ** е налице сключена застраховка "Автокаска на МПС" - застрахователна полица №** при ответното **, със срок на действие 11.11.2020 г. – 10.11.2021 г.

С уведомление за щета по застраховка "Каска на МПС" от 30.07.2021г., собственикът на лек автомобил „***“, с рег. № ** - ** предявил претенция за изплащане на застрахователно обезщетение за възстановяване на увредения от описаното ПТП автомобил.

Въз основа на подаденото уведомление в **, е образувана застрахователна преписка за щета № 210902756. Увредените детайли по автомобила са описани в опис-заключение по щета от 28.07.2021 г.

Видно от приетото в първоинстанционното производство заключение на съдебно-икономическата експертиза, с възлагателно писмо от 30.07.2021 г. по опис за застрахователя от същата дата *** възложил на ** с ЕИК ** авто-ремонтни дейности по застрахователно събитие на автомобил рег. № **. За извършените ремонтни дейности *** издало данъчна фактура № 1000007993 от 19.10.2021г. на стойност 4218,14 лв. с включен ДДС и описание „Извършени авто-ремонтни дейности описани в калкулация 21-

P5552/30.07.2021 застр. Щета 210902756/30.07.2021 *** **”.

*** са представили на експертизата извлечение от сметка в ОББ АД, според което на 10.11.2021 г. по сметка на дружеството с IBAN: *** е постъпила сума в размер на 4218,14 лв. от наредителя „** - сметка с IBAN: ***. Детайли на плащането /основание/: “Щета 210902756/рег.ув. МПС ** /MPMRN107841360”.

Съгласно представените доказателства по делото, за извършената услуга - придвижване на увреден автомобил от „Europ Assistance Magyarorszag" Kft. дружеството е представило за изплащане от „** на задължението по фактура № *** от 06.12.2021г. на стойност 24799.19 лв. Към фактурата с приложена Справка за обслужените автомобили на обща стойност 24799,19 лв., в т.ч. на последна страница под реф. № T384605.46 е включена щета 210902756, настъпила на 24.07.2021г. на клиент ***, рег. № ** по полица ** за сумата 468,00 лв.

Видно от представеното банково извлечение от УниКредит Булбапк, на 13.12.2021 г. е извършен превод към „Europ Assistance Magyarorszag” Kft на сумата 27337,20 лв., включваща плащане по фактури: EАНUSN001610, 1609, 1675, 1677/2021. С извършеното плащане на 13.12.2021 г. е заплатено от „** на „Europ Assistance Magyarorszag” Kft задължението по фактура № *** от 06.12.2021г. на стойност 24799,19 лв., в която е включена сумата 468,00 лв. за репатриране на л.а. „***” с рег. № **.

Във връзка с ликвидацията на преписката от дружеството са реализирани обичайни разноски в размер на 15.00 лев

С регресна покана с изх. № 310000816 от 26.01.2022 г. с която „** поканил ** да му възстанови изплатеното от „** застрахователно обезщетение по преписка № 210902756, с включени ликвидационни разноски, в размер на 4233.14 лева.

С Писмо с изх. № 53-00-244 от 22.02.2022 г. ***, отказала да погаси задължението си към „** поради липса на предпоставки за ангажиране отговорността на АПИ за настъпилите вреди по автомобила.

От заключението на приетата в първоинстанционното производство съдебна автотехническа експертиза се установява, че описаните в опис-заключенията за вреди на МПС и опис - заключението увреждания вреди от техническа гледна точка, се намират в причинна връзка с процесното ПТП. Вещото лице е категорично, че не е възможно някои от тях да са съществували напълно или частично преди него или да са в резултат от друго произшествие или дефект и износване на части. В представения Опис-заключение по щета не са включени повреди, които могат да бъдат получени и по друг начин. Извършените ремонтно-възстановителни са били необходими работи за отстраняване на вредите по процесния автомобил. Настоящият състав не кредитира заключението на вещото лице в частта, в която е посочено, че смяната на масления филтър на двигателя не е във връзка с отстраняването на вредите от процесното ПТП. Установи се, че в резултат на ПТП са налице

сериозни увреждания в предната част на автомобила, което не изключва и повреждане на масления филтър при л.а. Volkswagen Golf 6 (2009–2013), бензин.

Действителната стойност на вредите по л.а. *** с рег.№ ** към датата на процесното ПТП са описани в табличен вид в заключението и възлизат на около 4209,60 лв /Четири хиляди двеста и девет лева и 60 ст/, като към тази сума следва да се прибави стойността на подмяната на масления филтър на двигателя на автомобила – 21,15 лв.

Видно от експертизата, процесният лек автомобил *** поради повреда в охладителната система, както и в резултат на получените деформации в резултат на удара в еластичната предпазна ограда, не може да се придвижи на собствен ход. Експертизата счита, механизмът на ПТП, описан в исковата молба е напълно възможен.

В първоинстанционното производство е изготвена съдебно-техническа експертиза относно състоянието на пътните съоръжения към момента на ПТП – 24.07.2021 г. Въз основа на информация, получена от ОПУ ** с писмо из. № 94- 00-275/13.03.2025 г., в заключението е посочено, че към датата на ПТП - 24.07.2021 г. на км. 175 на автомагистрала „Тракия“ е имало изградена ограда (предпазна мрежа). Това е установено и от снимки в Google maps от които се вижда, че около един месец преди настъпването на ПТП на 24.07.2021 г. от двете страни на автомагистрала „Тракия” има изпълнена предпазна ограда при км. 175. С писмото си, ОПУ ** е заявило, че към датата на ПТП 24.07.2021 г. на автомагистрала „Тракия“ на км. 175 не е имало нарушаване целостта на оградната мрежа.

При извършения оглед на място, вещото лице е установило, че изградената предпазна мрежа отговаря на изискванията на „Техническите правила и изисквания за поддържане на пътищата“ издание на Министерски съвет - национална агенция „Пътна инфраструктура,, от 2009 г. в Раздел 6 - „Предпазни мрежи“, чл.245, алинеи 2,3,4 и 5 и на чл. 247, ал.4. Същата не отговаря на „Техническите правила и изисквания за поддържане на пътищата“ издание на Министерски съвет - национална агенция „Пътна инфраструктура,, от 2009 г. в чл. 245, ал.6, която гласи че, „Носещите стълбчета са от стоманобетон или стомана и трябва да бъдат бетонирани, съгласно „Технически правила за приложение и техническа документация за огради /предпазни мрежи/ за автомагистралаи“, издание на ГУП от 1995 г., което разстояние е през 2,0 м, а в изградената ограда стоманобетоновите стълбчета са монтирани на разстояние от 3,8 м до 3,9м.

В качеството на свидетел в първоинстанционното производство е разпитан съставителят на протокол № 1760167 за ПТП на 24.07.2021г на автомагистрала "Тракия", на километър 175 – ти, с лек автомобил, марка и модел „***“, с рег. № ** управляван от Кристиан Светлозаров Колев, собственост на **. Свидетелят не си спомня за конкретния случай, но заявява, протоколът е съставен от него, ръкописният почерк е негов и поддържа

констатациите в него и приложения към него снимков материал.

От разпита на свидетеля **, който към момента на ПТП и понастоящем е на длъжност главен специалист в отдел Инвестиции и ремонтни дейности към ОПУ–**, се установява, че цялата магистрала е оградена с мрежа и се извършва периодичен оглед за нейната цялост и в моменти, когато се намери корозирана мрежа, се отстранява. Служители на АПИ извършват ежедневни проверки и при констатиране на прекъсната мрежа се възлага на ** да бъде възстановена, за което се съставя констативен протокол, който се прилага към отчетните документи в края на месеца и сертификата. Посочва, че конкретно за района, към 175 км е извършван оглед.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

За да възникне суброгационното право по чл. 410, ал. 1, т. 2 КЗ в полза на имуществения застраховател е необходимо да е налице валиден договор за имуществено застраховане към датата на процесното събитие и заплащане на застрахователното обезщетение на застрахования за причинените му вреди. Следва да са налице и всички кумулативни предпоставки от фактическия състав на чл. 49 от ЗЗД за ангажиране отговорността на ответника за обезщетяването на тези вреди, т. е. тези вреди да са причинени от лице, на което ответникът е възложил работа, вредите да са пряка и непосредствена последица от противоправно деяние (действие или бездействие) на това лице при или по повод на възложената работа - в случая това означава вредите да са настъпили от неизпълнение на задължението на служители на ответника по поддържане изправността на пътния участък. По реда на чл. 49 ЗЗД следва да бъде ангажирана отговорността на Държавата, в случая представлявана от **, с оглед твърденията за противоправно бездействие, свързано с поддържането на участък от републикански път - държавна собственост, на който е изскочило животно, станало причина за ПТП.

По делото се установява, че е налице валидно застрахователно правоотношение към датата на процесното ПТП, по силата на което ЗД **, е поело задължение да обезщети щетите, възникнали при използването на застрахования автомобил, което се доказва от представените по делото писмени доказателства.

Съгласно ал. 7 ЗП автомагистралите са национални обекти. Те са специално изградени и означени пътища за движение само на моторни превозни средства с високи скорости и притежават точно определени в закона характеристики, една от които е предпазната ограда /чл. 3, ал. 7, т. 6 ЗП/. Републиканските пътища са изключителна държавна собственост /чл. 8, ал. 2 ЗП/, като се управляват от **/чл. 19, ал. 1, т. 1 ЗП/. Управлението, съгласно ал. 2, т. 3 и т. 4 включва: "организиране, възлагане, финансиране и контрол на дейностите, свързани непосредствено с проектирането, изграждането, управлението, ремонта и поддържането на пътищата" /т. 3 и "организиране и осъществяване защитата на пътищата, включително на пътните съоръжения и

на принадлежностите на пътя"/т. 4/. "Поддържане на пътищата", съгласно т. 14 от § 1 от ДП на ЗП е "дейност по осигуряване на необходимите условия за непрекъснато, безопасно и удобно движение през цялата година, предпазване на пътищата от преждевременно износване, охрана и защита на пътищата, водене на техническата отчетност на пътищата". А съгласно § 1, т. 4 "Пътни принадлежности" са и предпазните огради. Дейностите по поддържането на републиканските пътища се осъществява от Агенцията /чл. 30 ЗП/, чрез действията на нейните служители.

Наличието на безстопанствено животно на магистралата, независимо как се е озовало там, е резултат от неизпълнение на задължението на Агенцията да осигури и поддържа ограда, годна да изпълнява функциите си пълноценно. От доказателствата по делото се установява, че в процесния пътен участък е попаднало неконтролируемо и безстопанствено животно, което е недопустимо с оглед безопасността и в разрез с изискванията на закона за осигуряване на бързо и сигурно движение по високоскоростен път, какъвто е магистралата. Независимо дали пътят и неговите принадлежности (предпазната телена мрежа) в района на инцидента са били в изправно състояние, безспорно причината за вредите е ударът с намиращата се на пътното платно котка, като в този случай ** носи отговорността за последиците от нерегламентираното присъствие и преминаване на животни в района на инцидента. Без фактическо и правно значение на кое конкретно място животното е проникнало през монтираната защитна оградна мрежа на магистралата и съответно кое длъжностно лице евентуално носи вина и отговорност за това.

Предвид изложеното и цитираните правни норми, следва да се приеме, че служителите на ** са длъжни да осъществяват дейността по поддържането на процесния участък, в т. ч. и надлежното му обезопасяване по начин, който изключва достъпа на животни до пътните платна.

Не се установява съпричиняване на вредоносния резултат. Съпричиняването по смисъла на чл. 51, ал. 2 ЗЗД не може да почива на предположения и намаляването на дължимото обезщетение за вреди от деликт на това основание предполага доказвани по безспорен начин конкретни действия или бездействия на пострадалия, с които той обективно е способствал за вредоносния резултат, като е създал условия или е улеснил неговото настъпване. Тежестта за доказване на възражението за съпричиняване е на ***, която в настоящия случай не установи поведение от страна на водача, което да е допринесло на настъпване на описаните вреди.

Предвид горното, съдът намира, че отговорност за възникналите вреди носи само ответника, като не е изпълнил задължението си да осигури безопасно движение по пътя - в случая да се ограничи достъпа на животни до магистралата, независимо от терена и това бездействие е станало причина за възникване на ПТП, при което са причинени материални щети на застрахования автомобил.

Безспорно е установено, че са настъпили вреди, които са в причинна връзка с процесното ПТП и застрахователят е заплатил на собственика на увредения автомобил причинените щети.

Съгласно действащата нормативна уредба, застрахователят встъпва изцяло в правата на увредения срещу причинителя на вредата до размера на платеното обезщетение. С оглед изложеното, налице са предпоставките по чл. 410, ал. 1, т. 2 КЗ във вр. чл. 49 ЗЗД, поради което предявеният иск е основателен.

Въз основа на установената по делото фактическа страна на спора, районният съд е достигнал до същите правни изводи, поради което обжалваното решение е правилно и следва да бъде потвърдено.

С оглед изхода на делото, в тежест на жалбоподателя следва да се присъдят направените от „**“ пред въззивната инстанция разноски в размер на 200 лв. – юрисконсултско възнаграждение, определено на основание чл. 25 от Наредба за заплащането на правната помощ (изм. - ДВ, бр. 53 от 2025 г., в сила от 01.10.2025 г.).

Съгласно чл.3-5 от Закона за въвеждане на еврото в Република ** (ЗВЕРБ), решение (ЕС) 2025/1407 на Съвета от 8 юли 2025 година относно приемането на еврото от **, считано от 1 януари 2026 г. и Регламент (ЕС) 2025/1409 на Съвета от 8 юли 2025 година за изменение на Регламент (ЕО) № 2866/98 по отношение на валутния курс към еврото за **, към настоящия момент официална парична единица е евро, равностойно на 1,95583 български лева. Поради това, горепосочената сума следва да се превалутира по правилата на чл. 12-13 от ЗВЕРБ, тъй като решението е постановено след 01.01.2026г.

С оглед изложеното, ** следва да заплати на „**“ направените във въззивното производство разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 102,26 евро.

Воден от горните мотиви, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение №158/19.08.2025г. постановено по гр.д. №363/2024 година по описа на РС Чирпан.

ОСЪЖДА Агенция "Пътна инфраструктура, ЕИК **, със седалище и адрес на управление **, да заплати на „**, ЕИК **, със седалище и адрес на управление: г** разноските във въззивното производство в размер на 102,26 евро (сто и две евро и двадесет и шест евроцента, с легова равностойност 200 лв.).

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

РЕШЕНИЕТО е постановено при участието на трето лице - помагач на страната на ответника – **, ЕИК 831646048.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____