

РЕШЕНИЕ

№ 197

гр. Стара Загора, 28.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, I ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на пети май през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Димитър М. Христов

Членове: Румяна Ат. Танева
Анна Т. Трифонова

при участието на секретаря Стефани Хр. Чапанова като разгледа докладваното от Димитър М. Христов Въззивно търговско дело № 20265501000119 по описа за 2026 година

Обжалвано е решение № 20/09.01.2026 г. постановено по гр. д. № 3619/2025 г. по описа на Районен съд - Стара Загора, с което ЗАД „Д.Б.Ж.З.” АД е осъдено да заплати на К. М. сумата от 2300,81 евро (4500 лв.), представляваща застрахователно обезщетение за неимуществени вреди, причинени при ПТП на 02.02.2024г. от Р.Т.А. при управление на МПС - лек автомобил Р. 25 с рег.№ СТ **** ВН, застрахован по застраховка „Гражданска отговорност" в ЗАД „Д.Б.Ж.З.” АД по застрахователна полица № № BG/30/123000959539, валидна до 02.04.2024г., ведно със законната лихва от завеждане на иска – 03.09.2025г. до окончателното плащане и **сумата от 153,39 евро (300 лв.)**, представляваща застрахователно обезщетение за имуществени вреди, причинени при ПТП на 02.02.2024г. от Р.Т.А. при управление на МПС - лек автомобил Р. 25 с рег.№ СТ **** ВН, застрахован по застраховка „Гражданска отговорност" в ЗАД „Д.Б.Ж.З.” АД С., застрахователна полица № № BG/30/123000959539, валидна до 02.04.2024г., ведно със законната лихва от завеждане на иска – 03.09.2025г. до окончателното плащане.

Въззивникът ЗАД „Д.Б.Ж.З.“ АД излага доводи за незаконосъобразност на обжалваното решение, изложени са съображения и оплаквания в жалбата, направено е искане да се отмени обжалваното решение изцяло и се постанови друго, с което да се отхвърлят исковете, а в условията на евентуалност да се намали размерът на присъденото обезщетение за неимуществени вреди и съответно размерът на адвокатско възнаграждение и държавна такса, ведно с всички законни последици. Претендират се сторените разноски по делото.

В законния срок е постъпил писмен отговор от страна на въззиваемия, в която е взето становище, че жалбата е неоснователна, а решението е законосъобразно и правилно, изложени са подробни аргументи в тази връзка, направено е искане да се отхвърли жалбата и да се потвърди първоинстанционното решение. Претендира разноски.

Съдът като обсъди събраните доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и като взе предвид становищата и доводите на страните намира за установено следното:

Ищецът К. М. моли съда да постанови решение, с което да осъди ответника ЗАД „Д.Б.Ж.З.“ АД да му заплати обезщетение за претърпените неимуществени вреди - физически болки и страдания и претърпяната психическата травма и стрес в размер на 6000 лв., от които 1500 лв. доброволно заплатени от ответника, като претенцията на ищеца е за още 4500 лв., дължими по застраховка Гражданска отговорност, за възникнало ПТП, по което е образувана преписка по щета с №0801-001167/2024-02 по описа на ответника, ведно със законната лихва върху тази сума от завеждане на иска до окончателното ѝ изплащане. Претендира и заплащане на изготвеното медицинското становище в размер на 300 лв., ведно със законната лихва върху от входиране на исквата молба до окончателното ѝ изплащане. Претендира направените по делото разноски.

В законния срок, ответникът Застрахователно акционерно дружество „Д.Б.Ж.З.“ АД представя по делото писмен отговор, в който взема становище, че оспорва предявения иск изцяло.

За да постанови обжалваното решение първоинстанционният съд е приел за безспорно наличието на предпоставките на закона за ангажиране пряката отговорност на ЗАД „Д.Б.Ж.З.“ АД за настъпили неимуществени и имуществени вреди за К. М. причинени при ПТП на 02.02.2024 г. Виновното и

противоправно поведение на водача Р.Т.А.а при управление на лек автомобил „Р. 25“ с рег. № СТ **** ВН е установено от заключението на автотехническата експертиза. По делото не е спорно, че за горепосочения лек автомобил е налице валидна застраховка „Гражданска отговорност“ при ответното дружество, както и че ищецът е предявил претенция по чл. 380 от КЗ до ЗАД „Д.Б.Ж.З.“ АД. Не е спорно, че въз основа на подадена от ищеца на 12.12.2024 г. молба до ЗАД „Д.Б.Ж.З.“ АД за изплащане на застрахователно обезщетение при ответника е образувана преписка по щета №0801 001167/2024-02, като на 20.02.2025 г. му е заплатено обезщетение за неимуществени вреди в размер на 1 500 лв. В този смисъл районният съд е изложил подробни мотиви, които настоящата инстанция споделя изцяло, поради което и на основание чл. 272 от ГПК препраща към тях.

Основен спорен момент по делото какво е справедливото обезщетение за причинените неимуществени вреди на ищеца К. М..

От свидетелските показания на Д.Г. /майка на ищеца/ и представеното психолого-психиатрично становище от 14.03.2024г. се установява, че в резултат на ПТП – то, изпитвал страх, че жената в другия автомобил може да е загинала, изпитвал и вина за случилото се. След ПТП – то, ищецът изпитвал безпокойство, тревожност, имал проблеми със съня, ограничил социалните си контакти, като всичко това се отразило на успеха в училище. След инцидента, ищецът не искал да шофира, а в последствие шофирал само с придружител.

С оглед изложеното съдът приема, че вследствие на претърпените травми при процесното ПТП, ищецът е преживяла силен емоционален стрес, което е довело до ограничения от личен и социален характер. Ето защо съобразявайки посочените обстоятелства, възрастта на ищцата –18 години, към момента на ПТП – то, съдът приема, че справедливо обезщетение за претърпените от К. М. неимуществени вреди би била **сумата от 6 000 лв.** От тази сума следва да бъде приспаднато доброволно изплатеното обезщетение, от страна на ответното дружество в размер на 1 500 лв., поради което искът за неимуществени вреди се явява основателен **в предявения размер от 4 500 лв./ 2 300,81 евро/.**

От представените по делото фактура от 14.03.2024г. за сумата от 150 лв., съставена от Красимира Лазарова и фискален бон от 19.03.2024г. за сумата от 150 лв., издаден от лекарски кабинет на д-р Д. се установява,

причинените имуществени вреди **в размер 300 лв.** Поради това съдът намира, че искът за имуществени вреди се явява основателен в предявения размер **от 300 лв. /153,38 евро/.**

Предвид гореизложеното въззивният съд намира, че решението е правилно и следва да бъде потвърдено.

По отговорността за разноски:

Във въззивното производство е представен договор за правна защита и съдействие сключен с адв. В. М., в който е обективизирано договорено адвокатско възнаграждение на основание чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗАДв.

В контекста на решение от 25.01.2024 г. по дело С-438/22 на СЕС и с оглед ниската фактическа и правна сложност на делото пред настоящата съдебна инстанция, тъй като между страните не са спорни предпоставките за ангажиране договорната отговорност на застрахователя, а единствено размерът на обезщетенията за неимуществени и имуществени вреди, съдът определя адвокатско възнаграждение в размер на 500 лв. /255,64 евро/.

С оглед изхода на делото ЗАД „Д.Б.Ж.З.” АД следва да заплати на адв. В. М. адвокатско възнаграждение за оказаната безплатна адвокатска помощ на ищеца във въззивното производство **в размер на 500 лв. /255,64 евро/.**

Съгласно [чл.3-5 от Закона за въвеждане на еврото в Република България \(ЗВЕРБ\)](#), [решение \(ЕС\) 2025/1407](#) на Съвета от 8 юли 2025 година относно приемането на еврото от България, считано от 1 януари 2026 г. и [Регламент \(ЕС\) 2025/1409](#) на Съвета от 8 юли 2025 година за изменение на [Регламент \(ЕО\) № 2866/98](#) по отношение на валутния курс към еврото за България, към настоящия момент официална парична единица е евро, равностойно на 1,95583 български лева. Поради това, горепосочената сума следва да се превалутира по правилата на [чл. 12-13 от ЗВЕРБ](#), тъй като решението е постановено след 01.01.2026г.

Водим от горните мотиви, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 20/09.01.2026 г. постановено по гр. д. № 3619/2025 г. по описа на Районен съд - Стара Загора.

ОСЪЖДА ЗАД „Д.Б.Ж.З.” АД С., с ЕИК ****, със седалище и адрес на

управление: гр.С., *** бул.Г.М.Д. 1 да заплати на адвокат В. Д. М., ЛН ****, гр.С.З., бул.****, при условията на чл.38 ал.2 от адвокатско възнаграждение за оказаната безплатна адвокатска помощ на ищеца във въззивното производство в размер на **255,64 евро**.

Решението е окончателно не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____