

# РЕШЕНИЕ

№ 42

гр. С.З., 10.02.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – С.З.** в публично заседание на втори февруари през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Иванела Ат. Караджова

при участието на секретаря Стефани Хр. Чапанова  
като разгледа докладваното от Иванела Ат. Караджова Търговско дело №  
20255500900296 по описа за 2025 година

Производството по делото е образувано по искова молба от В. Р. Г., с постоянен и настоящ адрес: гр. С., ул. \*\*\*\*, с ЕГН \*\*\*\*\*, чрез адвокат Д. И. Г. - АК-С.З., гр. С.З., бул. \*\*\*\* срещу „\*\*\*\*” ЕООД - гр. С.З., ул. \*\*\*\* с ЕИК \*\*\*\* с цена на иска 70618,39 лв., от които: 55255,14 лв. – главница и 15363,25 лв. – лихва.

В **исковата молба** се твърди, че на 01.07.2023 г. В. Р. Г. е сключил Договор за наем на земеделска земя с „\*\*\*\*” ЕООД, ЕИК \*\*\*\*, представлявано от Т.С.П., с който В. Р. Г., в качеството си на Наемодател, отдава за 1 /една/ стопанска година, считано от 01.10.2023 г. до 30.09.2024 г. под наем на „\*\*\*\*” ЕООД, в качеството му на наемател, собствена земеделска земя в землището на с. О., общ. С.З., обл. С.З., с обща площ от 581.633 дка /петстотин осемдесет и един декара и шестстотин тридесет и три квадратни метра/ с годишна наемна цена от 95 лв. за 1 декар или 55255.14 лв. общо. Конкретните имоти, предмет на договора за наем са 78 бр. и са подробно описани в него.

Страните се договарят, че посочената наемна цена е дължима авансово в срок до 31.07.2023 г.

Съгласно чл. 3 от Договора наемателят е въведен от наемодателя във владение на имотите от датата на сключването му, като договорът има силата

на приемо-предавателен протокол.

„\*\*\*\*“ ЕООД в качеството му на земеделски производител е ползвал недвижимите имоти, предмет на договора за наем от 01.07.2023 г. през стопанската 2023-2024 г., но не е заплатил наемната цена за тях.

С оглед на гореизложеното, ищецът В. Р. Г. счита, че за него възниква интерес от подаване на настоящия иск.

Моли съда да постанови решение, с което да осъди „\*\*\*\*“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*, седалище и адрес на управление: Област: С.З., Община: С.З., гр. С.З., п.к. 6000, ул. \*\*\*\*, представлявано от Т.С.П. - управител, да заплати на В. Р. Г. с постоянен и настоящ адрес: гр. С., ул. \*\*\*\*, с ЕГН \*\*\*\*\* сумата от 70618,39 лв. /седемдесет хиляди, шестстотин и осемнадесет лева и тридесет и девет стотинки/, от които:

1. Сума в размер на 55255,14 лв. /петдесет и пет хиляди двеста петдесет и пет лева и четиринадесет стотинки/, представляващи наемната цена за всичките недвижимите имоти, предмет на Договор от 01.07.2023 г.

2. Сума в размер на 15363,25 лв. /петнадесет хиляди триста шестдесет и три лева и двадесет и пет стотинки/, представляващи обезщетението за забава в размер на законната лихва за забава върху неразплатената изцяло наемна сума от 55255,14 лв. от датата на падежа на вземането - 31.07.2023 г. до датата на подаване на настоящата искова молба;

3. Законната лихва върху дължимата сума от 55255,14 лв. от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на сумата;

4. Извършените от ищеца деловодни разноски и адвокатски хонорар.

Съдът, в изпълнение на разпоредбата на чл.367, ал.1 ГПК, е изпратил препис от исковата молба, с приложенията към нея на ответника и е дал указания на същия във връзка с упражняване на правата му по ГПК. Ответникът е получил препис от исковата молба с приложенията, но в законоустановения срок не е взел становище по иска. В съдебно заседание, редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

Съдът намира, че са налице предпоставките на чл.238, ал.1 ГПК за постановяване на неприсъствено решение, тъй като ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се явява в първото по делото заседание, без да е направил искане за разглеждане на делото в негово

отсъствие. Съгласно чл.239, ал.1, т.1 ГПК, съдът постановява неприсъствено решение, когато на страните са указани последиците от неспазване на сроковете за размяна на книжа и от неявяването им в съдебно заседание.

Видно от материалите по делото, тези изисквания са изпълнени по отношение на ответника, същият е редовно призован и са му указани последиците от неспазване на сроковете за размяна на книжа.

Второто изискване, съгласно чл.239, ал.1, т.2 от ГПК за постановяване на неприсъствено решение е искът да е вероятно основателен с оглед на посочените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства. Съдът счита, че и това изискване в случая е налице, видно от представените по делото доказателства и назначената и изслушана по делото съдебно-счетоводна експертиза.

С оглед изхода на спора, на основание чл.78, ал.1 от ГПК, ответникът следва да заплати на ищеца разноски по делото за настоящето производство в размер на 4256.38 евро .

С оглед на тези съображения, съдът приема, че са налице предпоставките за постановяване на неприсъствено решение, поради което и на основание чл.238, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 239, ал. 1, ал. 2 и ал. 4 от ГПК

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** „\*\*\*\*“ ЕООД - гр. С.З., ул. \*\*\*\* ЕИК \*\*\*\* да заплати на В. Р. Г., с постоянен и настоящ адрес: гр. С., ул. \*\*\*\*, с ЕГН \*\*\*\*\*, чрез адвокат Д. И. Г. - АК-С.З., гр. С.З., бул. \*\*\*\* **общо сумата от 31 106,62 EUR, от които: 28 251,51 EUR** – представляващи наемната цена за недвижимите имоти ,предмет на договор от 01.07.2023 г. и **7 855 ,11 EUR** –обезщетение за забава върху сумата на главното вземане от датата на падежа-31.07.23 г.до датата на исковата молба-13.08.25 г. ведно със законната сума върху сумата **28 251,51 EUR** ,считано от датата на исковата молба-13.08.25 г. до окончателното изплащане.

**ОСЪЖДА** „\*\*\*\*“ ЕООД - гр. С.З., ул. \*\*\*\* с ЕИК \*\*\*\* да заплати на В. Р. Г., с постоянен и настоящ адрес: гр. С., ул. \*\*\*\*, с ЕГН \*\*\*\*\*, чрез адвокат Д. И. Г. - АК-С.З., разноси в настоящето производство в размер на 4256.38 евро .

**РЕШЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – С.З.: \_\_\_\_\_