

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 79

гр. София, 17.10.2024 г.

ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД в закрито заседание на седемнадесети октомври през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: полк.ЛИДИЯ П. ЕВЛОГИЕВА

Членове: полк. ПЕТЬО СЛ. ПЕТКОВ
лейт. РАДКА Д. ДРАЖЕВА

като разгледа докладваното от полк. ПЕТЬО СЛ. ПЕТКОВ Въззивно административно наказателно дело № 20246000600069 по описа за 2024 година

образувано по частен протест на Военно-окръжна прокуратура-София против протоколно определение от 11.09.2024 година по АНД № 65/2024 година на Военен съд–София.

С обжалваното определение състав на Софийския военен съд е прекратил съдебното производство по АНД № 65/2024 година на Военен съд – София и е върнал делото на Военно-окръжна прокуратура – София за допълнително разследване, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Като процесуално нарушение са посочени превратната оценка на изложените фактически положения. Изтъква се, че посочените фактически положения сочат на извършено от обвиняемата престъпление по чл. 379а от НК, т.нар. военно хулиганство, а не както деянието е квалифицирано по чл. 325 ал. 1 от НК.

В частния протест се сочат доводи за незаконосъобразност на определението. Изтъква се в протеста, че от определението на съда не става ясно, дали съдът приема, че се касае за съществено процесуално нарушение или пък съдебното производство е прекратено, поради установени нови фактически положения. По-нататък се сочи, че не са налице съществени процесуални нарушения по смисъла на чл. 249 ал. 4 от НПК, които са лимитативно посочени по този текст от НПК. Съдът недопустимо е излязъл от дадените му по закон правомощия като е дал указания по кой текст от НК да се повдигне обвинение на обвиняемата. Прокурорът изтъква, че съдът няма такива правомощия, тъй като тези правомощия са изключителен прерогатив на Прокуратурата. Освен това на този етап от наказателното производство – действията по даване ход на делото не следва да се обсъждат въпроси свързани с оценката на доказателствата и доказателствени средства. Мястото на подобен анализ е в заключителния съдебен акт. Искане се отмяна на протоколното определение от 11.09.2024 година по АНД № 65/2024 година на

Военен съд–София и връщането на делото в основния съд за разглеждането му в открито съдебно заседание по реда на чл. 378 от НПК.

Постъпило е възражение от обвиняемата К. С. П., с което възражава срещу протеста. Твърди, че не били събрани доказателства, от които зависи изхода на делото. Не са взети предвид исканията на обвиняемата за събиране на доказателства. Било и отказано да се запознае с материалите по делото при първоначалното повдигане на обвинение. Във възражението обвиняемата П. не сочи кои доказателства не са събрани.

Военно-апелативният съд провери правилността на протоколното определение и за да се произнесе взе предвид следното:

Наказателното дело е образувано във Военен съд – София по повод на внесено в съда постановление с предложение обвиняемата майор К. С. П. от В.а. "Г.с.Р." да бъде освободена от наказателна отговорност, като ѝ се наложи административно наказание „ГЛОБА“ по чл. 78а от НК за престъпление по чл. 325 ал. 1 от НК. В съдебното заседание на 11.09.2024 година прокурорът е поддържал внесеното постановление. Защитникът на обвиняемата е направил искане за прекратяване на делото и връщането му на досъдебното производство, при което разследването да се извърши от друг прокурор обективно, всестранно и пълно. Съдът е констатирал процесуално нарушение изразяващо се в превратна оценка на изложените фактически положения, които сочат на извършено от обвиняемата престъпление по чл. 379а от НК, т.нар. военно хулиганство, а не както деянието е квалифицирано по чл. 325 ал. 1 от НК. Основният съд е достигнал до този извод без да проведе съдебно следствие, едва след което да преценява дали са налице нови фактически положения. Основателно е оплакването на прокурора, че съдът си е позволил извършване на предварителен анализ на доказателствената съвкупност като е изразил предварително мнение по представения му с постановлението казус. Това е трябвало да стори преди приключване на съдебното следствие или с крайния си съдебен акт.

Относно искането на защитата на обвиняемата за връщане на делото и провеждане на разследването от друг разследващ следва да се посочи само, че след предявяване на разследването Заместник-военноокръжният прокурор и Военно-апелативният прокурор са се произнесли (на л.л. 115-117 от том първи на досъдебното производство), като мотивирано са отказали подобно искане.

С оглед на горното, протестираното протоколно определение, с което е прекратено съдебното производство по АНД № 65/2024 година на Военен съд – София и е върнато делото на Военно-окръжна прокуратура – София за допълнително разследване следва да бъде отменено. Следва да продължи разглеждането на делото по реда на чл. 378 от НПК.

Предвид горното и на основания чл. 345 от НПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯВА протоколно определение от 11.09.2024 година по АНД № 65/2024 година на Военен съд–София, с което е прекратено съдебното производство по АНД № 65/2024 година на Военен съд – София и е върнато делото на Военно-окръжна прокуратура – София за допълнително разследване.

ВРЪЩА делото на Софийския военен съд за продължаване на разглеждането му по реда на чл. 378 от НПК.

Решението не подлежи на обжалване и протестиране.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____