

РЕШЕНИЕ

№ 91

гр. Варна, 22.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети май през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Анета Н. Братанова

Членове: Дарина Ст. Маркова
Мария К. Терзийска

при участието на секретаря Десислава Ив. Шинева Чипева
като разгледа докладваното от Мария К. Терзийска Въззивно търговско дело
№ 20263001000036 по описа за 2026 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Длъжникът „Тмен“ ЕООД, гр. Шумен обжалва Решение № 35/17.11.2025 г., с правно основание чл. 710 от ТЗ, постановено в производството по несъстоятелност по т.д. № 17/2025 г. по описа на ШОС.

Намира същото незаконосъобразно по две основни групи съображения.

Първата включва възражения по законосъобразното водене на делото до постановяването на решението по чл. 630 от ТЗ при твърдения за нередовно връчване на призовки и книжа на дружеството длъжник и невъзможност последният активно да защити правата си в процеса, воден срещу него от кредитора „С1 – Билд“ ЕООД, гр. Шумен.

С втората група аргументи цели да опровергае извода на съда за осъществени предпоставки по чл. 710 от ТЗ. Според длъжника, съдът прибързано и преди определението по чл. 695 вр. чл. 692 от ТЗ за допълване на списъка на приетите вземания, обявен на 20.11.2025 г. по партидата на търговеца, водена в ТР, е постановил решението по чл. 710 от ТЗ като по този начин е препятствал и възможността за оздравяване на предприятието на търговеца.

По допустимостта на жалбата и предварителните въпроси въззивният съд се е произнесъл с Определение № 53/07.02.2026 г.

В съдебно заседание, аргументите по жалбата се поддържат от проц. представител и по същество на спора. Други заинтересовани страни не са депозирали отговори, не се явяват в съдебно заседание.

Съдът като съобрази, че е сезиран с редовна и допустима за разглеждане жалба, депозирана от лице, легитимирано с правен интерес от обжалване акта

на ШОС, по същество намира същата неоснователна.

С обжалваното решение № 35/17.11.2025 г., по т.д. № 17/2025 г. по описа на ОС Шумен, съдът е обявил длъжника „ТМЕН“ ЕООД, ЕИК 205243047 гр. Шумен, в несъстоятелност и е постановил прекратяване дейността на предприятието, обща възбрана и заповед върху имуществото на длъжника. Със същия акт са прекратени правомощията на органите на „ТМЕН“ ЕООД, ЕИК 205243047 и длъжникът е лишен от правото да управлява и да се разпорежда с имуществото, включено в масата на несъстоятелността. Постановено е започване на осребряване на имуществото, включено в масата на несъстоятелността, и разпределение на осребреното имущество.

Въззивният съд като съобрази, че посочените по-горе първа група съображения са ирелевантни за настоящото производство, доколкото касаят законосъобразността на решението по чл. 630 от ТЗ, по относимите аргументи намира следното:

Производството по несъстоятелност срещу длъжника „Тмен“ ЕООД, гр. Шумен е открито с решение по чл. 630, ал.1 от ТЗ № 15/14.05.2025 г., вписано в ТР по партидата на търговеца на същата дата под № 20250514124321.

Според относимата хипотеза на разпоредбата на чл. 710 от ТЗ, съдът обявява длъжника в несъстоятелност, ако в срока по чл. 698, ал.1 от ТЗ не е бил предложен оздравителен план по чл. 696 от ТЗ или предложеният не е бил приет или утвърден.

Съгласно законодателното разрешение, дадено в чл. 698, ал.1 от ТЗ, двумесечният срок за предлагане на план за оздравяване предприятието на длъжника е с начален момент обявяване в търговския регистър на определението на съда по чл. 692 за одобряване на списъка на приетите вземания, предявени в срока по чл. 688, ал. 1 след момента на обявяване в търговския регистър на определението на съда за одобряване списъка на приетите вземания по чл. 692 от ТЗ. Така разписани нормите налагат да се приеме, че за да се постанови решение за обявяване длъжника в несъстоятелност, на първо място трябва да изтекат сроковете по чл. 685, ал.1 от ТЗ, и чл. 688, ал.1 от ТЗ, в които кредиторите предявяват вземания, възникнали до датата на откриване производството по несъстоятелност. На следващо, съдът трябва да е обявил в ТР определенията за одобряване на списъка на приетите вземания, както предявени в срока по чл. 685, ал.1, така и в следващия по чл. 688, ал.1 от ТЗ. И на последно – лицата с право да предложат план по чл. 697, ал.1 от ТЗ да са процесуално пасивни в срока по чл. 698, ал.1 от ТЗ.

На плоскостта на разглеждания казус, срокът по чл. 685, ал.1 от ТЗ, за предявяване на вземания е изтекъл на 14.06.2025 г., а този по чл. 688, ал.1 от ТЗ – на 14.08.2025 г. От доказателствата по първоинстанционното дело и данните по партидата на търговеца, водена в ТР се установява, че синдикът е съставил и обявил в ТР както списъци на приети/неприети вземания, предявени в едномесечния срок по чл. 685, ал.1 от ТЗ, така и списъци на вземанията, заявени в следващия двумесечен срок по чл. 688, ал.1 от ТЗ. Видно е, че с Определение № 106/10.09.2025 г., обявено в ТР на 12.09.2025 г., съдът по несъстоятелността е одобрил едновременно и двата списъка на приети вземания. При това и от дата 12.09.2025 г. започва да тече срокът за предлагане на оздравителен план, като се установява от материалите по

първоинстанционното дело, че такъв не е предложен до 12.11.2025 г.

При горното, предпоставките за постановяване на решение по чл. 710 от ТЗ към 17.11.2025 г. са били изпълнени.

Неправилно жалбоподателят счита, че срокът за предлагане на оздравителен план не е изтекъл, обвързвайки го с неприключило производство по одобряване на последващо обявен от синдика, а именно на 20.11.2025 г. списък на приети вземания. Процесният списък съдържа вземания с посочен ред на удовлетворяване чл. 722, ал.1 т.7 от ТЗ, които са предявени пред съда по несъстоятелността след дата 12.09.2025 г., на 10.11.2025 г.

Според разпоредбата на чл. 706, ал. 1 ТЗ, утвърденият от съда по несъстоятелността план за оздравяване е задължителен за длъжника и за всички кредитори, чиито вземания са възникнали преди датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност. Именно поради задължителния характер на плана, в оздравителното производство следва да участват всички кредитори от посочената категория независимо от това дали са предявили вземанията си в първоначалния срок по чл. 685, ал. 1 ТЗ или в допълнителния срок по чл. 688, ал. 1 ТЗ, но само тези кредитори. Затова и сроковете, чието изтичане съдът по несъстоятелността следва да зачете са само първоначалният по чл. 685, ал.1 и допълнителният по чл. 688, ал.1 от ТЗ, а не и срока по чл. 688, ал.3 от ТЗ.

В контекста на изложеното, решението на ОС Шумен не страда от визираните в жалбата пороци и следва да бъде потвърдено.

При този изход от спора, разноски не се следват на жалбоподателя.

Дължимата за въззивното производство държавна такса в размер на 63.91 евро ще бъде възложена в тежест на длъжника, платима от масата на несъстоятелността.

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 35/17.11.2025 г., с правно основание чл. 710 от ТЗ, постановено в производството по несъстоятелност по т.д. № 17/2025 г. по описа на ШОС.

ОСЪЖДА „ТМЕН“ ЕООД (н), ЕИК 205243047 гр. Шумен, чрез масата на несъстоятелността, да заплати по сметка държавни такси на Апелативен съд Варна сумата от **63.91 (шестдесет и три и 0.91) евро** държавна такса за въззивното производство, на осн. чл. 620 от ТЗ.

Решението да се впише в Търговския регистър.

Решението подлежи на обжалване пред ВКС на Р България в 14-дневен срок от вписването в търговския регистър, на осн. чл. 613а, ал.1 от ТЗ.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

