

РЕШЕНИЕ

№ 77

гр. С., 27.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – С., II ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти февруари през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Румяна Б. Пенева

Членове: Иванела Ат. Караджова
Трифон Ив. Минчев

при участието на секретаря Стойка Ив. Нанева като разгледа докладваното от Трифон Ив. Минчев Въззивно търговско дело № 20255501000463 по описа за 2025 година

Обжалвано е решение № 886/07.10.2025 г., постановено по гр.д. № 5019/2024г. по описа на Районен съд – гр.С., с което е отхвърлен предявеният иск от „Г.“ ЕООД против Р. Б. К., за признаване за установено в отношенията между страните, че Р. Б. К. дължи на „Г.“ ЕООД, сумата от 650 лв., представляваща неизплатено задължение по договор за изработка за изграждане на ВиК инсталация и подготовка за монтиране на климатици в къща в с.С., общ. С., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 24.06.2024г., за което вземане е издадена Заповед за изпълнение № 1470/28.06.2024г. по ч.гр.дело № 2796/2024 г., по описа на СтРС, като неоснователен. Със същото решение е осъден „Г.“ ЕООД да заплати на Р. Б. К., сумата от 1 300 лева, представляваща заплатена сума за отстраняване недостатъци и извършване на СМР в резултат на неизпълнение и некачествено изпълнение по договор за изработка за изграждане на ВиК инсталация и подготовка за монтиране на климатици в къща в с. С., общ. С., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на завеждане на насрещната искова молба в съда на 12.03.2025 г. до окончателното изплащане на сумата, както и сумата от 1 718, 09 лв., представляваща направени по делото разноски, като е отхвърлен предявения

насрещен иск в останалата част до претендираните 1 346, 75 лв., като недоказан. Присъдени са и разноските по делото.

Въззивникът „Г.“ ЕООД излага доводи за незаконосъобразност на обжалваното решение, като са изложени подробни съображения. Направено е искане да се отмени решението на районен съд, с което е отхвърлен предявения от въззивника против въззиваемия иск, като е направено искане същият да се уважи. Също така е направено искане да се отмени решението, с което е уважен предявения насрещен иск срещу въззивника за сумата 1300 лв., като съдът приеме, че насрещният иск е неоснователен и недоказан. Претендират се разноските по делото.

В законния срок е постъпил писмен отговор от въззиваемия Р. Б. К. чрез адв.Й., в който е взето становище, че въззивната жалба е неоснователна, а обжалваното решение законосъобразно и правилно, като са изложени подробни съображения във връзка с правоотношенията между страните. Направено е искане да се отхвърли въззивната жалба и се потвърди първоинстанционното решение. Претендират се разноските в настоящото производство.

Съдът като обсъди събраните доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и като взе предвид становищата и доводите на страните намира за установено следното:

Пред първоинстанционния съд е предявен иск с правно основание чл. 422 от ГПК вр. чл. 266, ал.1 от ЗЗД, вр. чл. 79 от ЗЗД и насрещен иск с правно основание чл. 265, ал.1, т.2 от ЗЗД.

Ищецът „Г.“ ЕООД моли съда да постанови решение, с което да признае за установено, по отношение на ответника Р. Б. К., че към датата на подаването на заявлението по чл.410 ГПК /24.06.2024г./ е съществувало вземането на „Г.“ ЕООД, гр.С., за сумата 650 лв., с включен ДДС, представляващ дължима сума фактура с №0000000097/05.02.2024г. Претендира за разноските в заповедното и в настоящото производство.

Ответникът Р. Б. К., в депозирания писмен отговор оспорва основателността на иска, като излага съображения.

По насрещния иск.

Ищецът Р. Б. К. по насрещния иск моли съда да постанови решение, с което да осъди „Г.“ ЕООД да му заплати сумата от 1 346, 75 лв.,

представляваща сумата, която Р. Б. К. е заплатил на трети лица за труд и материали за поправка на некачествено извършени СМР от ответника, като: разбиване на циментова замазка и теракот на пода в сервизното помещение, коригиране наклона на тръбите на двата сифона, изграждане нова заготовка за монтиране на моноблока, изграждане на заготовка за монтиране на бойлера в приземния етаж на къщата и ремонти корекция на тръбни трасета, монтаж на нови стойки, ведно със законната лихва, от датата на предявяване на иска пред съда до окончателното изплащане на сумата.

В законоустановения срок е постъпил отговор по предявения насрещен иск, в който ответникът „Г.“ ЕООД оспорва насрещния иск като неоснователен, като излага съображения.

Видно от приложеното ч.гр.дело № 2796/2024 г., по описа на Районен съд – С., на основание чл. 410 ГПК, съдът е издал Заповед за изпълнение № 1470/28.06.2024г., с която е разпоредил ответникът Р. Б. К. да заплати на ищеца „Г.“ ЕООД – гр. С., сумата от 650 лв., представляваща неизплатено задължение по договор за изграждане на ВиК инсталация и подготовка за монтиране на климатици в къща в с. С., общ. С., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 24.06.2024г. до окончателното ѝ изплащане, както и сумата от 225 лв. за разноски. В срока по чл. 414 ГПК е депозирано писмено възражение от длъжника Р. К.. На осн. чл. 415, ал.1 от ГПК заявителят – ищец по настоящото дело е предявил иск по реда на чл. 422 от ГПК за вземането си.

По делото не е спорно, че между страните е сключен неформален договор от м. декември 2023г. за изграждане на ВиК инсталация и подготовка за монтиране на климатици в къща, находяща се в с. С., общ. С., собственост на Р. Б. К..

Не е спорно, между страните, че договорената цена за изпълнението на СМР /за материали и труд/ е 2 750 лв., с ДДС, от която сума Р. Б. К. авансово е заплатил сумата от 2 100 лв., с ДДС – видно от представеното извлечение от платежно нареждане от банков превод /стр.29 по делото/.

По делото е представена фактура № 0000000097/05.02.2024 г., издадена от ищеца, на обща стойност 650 лв., с ДДС, която сума е остатък за плащане по изграждането на ВиК инсталация / на стойност 1 375 лв./ и за подготовката за монтиране на климатици /на стойност 916.67 лв./, като сумата е получена

след приспадане на авансово платената сума от 1 750 лв., съобразно Фактура № 0000000095/08.01.2024г.

Ищецът представя разпечатка от кореспонденция между управителя на дружеството и съжителката на ответника, по Вайбър приложение, от дати 21.12.2023г.; 03.01.2024г.; 05.01.2024г. 09.01.2024г.; 16.01.2024г.; 17.01.2024г., в който чат фигурират снимки/ от сайт/ и чертеж за баня и тоалетна, снимка на избрана тоалетна чиния, с чертеж за монтирането ѝ, посочен е сайта за санитарния фаянс, снимки на избрана мивка за банята – с посочен сайт, упоменати са сифоните, посочени са вида и модела на избраните климатици, уточнена е цената по изграждане на ВИК инсталация – 1650 лв., и цената за подготовките за климатиците – 1100 лв. На 05.02.2024г., пак в чата по Вайбър, ищецът е пуснал изготвената фактура, като на 08.02.2024г., от страна съжителката на ответника, е изпратена снимка на тоалетната чиния, за която посочва, че „не пасва“ . Впоследствие кореспонденцията е прекъсната от страната на ответника.

По делото е представен от ответника Протокол № 1/08.02.2024г., изготвен във връзка с приключени СМР, в собствената му къща в с. С., общ. С., възложени на „Г.“ ЕООД, като е констатирано, че липсва изграден омокотител за вода на входа на сградния водопровод; липсва заготовка за монтиране на бойлер, като са оставени само тръби за студена и топла вода с тапа, и то не на оказаното място, а по средата на мазето; сифоните на тоалетната и на душ кабината са с обратен наклон; неправилно изградена заготовка за монтиране на моноблока, предварително предоставен от собственика на изпълнителя; налице е разминаване между канализационната тръба и тази на тоалетната чиния , както и разминаване между водобпроводната тръба и с гръблата на моноблока; липсва поставен канализационен отдушник. Протоколът е подписан от ответника и още две лица, в чието присъствие е съставен.

Видно от Протокол № 2/09.02.2024г., съставен след приключване на СМР – подготовка за монтаж на три климатика в собствената на ответника къща в с. С., е констатирано, че тръбите са монтирани на височина 1.70 м. от пода, без да е съобразено отстоянието от пода и стените на вътрешното тяло; конзолите за поставяне на външното тяло са монтирани много ниско, което ще възпрепятства последващи СМР по терена; конзолите са с лошо качество на

материала и са монтирани във фугите на тухлената зидария, което ги прави с недостатъчна носимоспособност.

За установяване възникналото между страните правоотношение по договора за изработка, както и за параметрите на същия, са разпитани свидетели.

Свидетелят И.Д. твърди, че през м. февруари 2024г. е бил помолен от управителя на „Г.“ ЕООД да довърши изпълнението на обекта в с. С., а именно: по изпълнението на водопроводните тръби в кухнята, в банята, като направил разклонител в кухнята – с 3 или 4 изхода за чиста и мръсна вода, залепил крайните колена с резбата за топла и студена вода. В банята свидетелят завършил сифоните и мивката – затапил ги, а в мазето монтирал крана за бойлера. След като завършил канализацията, напълнил системата с вода и я изпробвал.

Св. Мариана Халкова твърди, че е присъствала по време на договарянето с управителя на ищцовото дружество във връзка с изграждането на ВиК инсталацията и подготовка за монтирането на 3 бр. климатици, включващи: монтиране на приземния етаж на омекотител за чистата вода, монтиране на конзола за бойлер, изводи за топла и студена вода към бойлера, монтиране на изводи за топла и студена вода - във всекидневната, в банята и в тоалетната, монтиране на моноблок в тоалетната, монтиране на два броя сифони, както и конзоли за три броя климатици. Твърди още, че впоследствие, управителят на ищцовото дружество, при многократните опити да „дойде и да си отстрани нещата, които не бяха направени както трябва...“ е спрял да си вдига телефона.

От показанията на св. Х.И. става ясно, че в негово присъствие е бил съставен Протокол № 2/09.02.2024г., като изнесените в него обстоятелства изцяло отговарят на действителното тогава състояние на обекта. Според свидетеля, монтираните стойки за три броя климатици били „изключително лошо захванати за стената“, което наложило да бъдат подменени със стойки с поцинкована ламарина, както и преместването им на по- високо ниво, за да не пречат за изграждането на лятна градина или кухня. Монтажниците направили също корекция по тръбните трасета на климатиците, като подменили същите, тъй като тръбите им били пречупени в самия изход на зидарията, което от своя страна би могло да компрометира работата на

климатичната инсталация.

Св. П.В. /същият е присъствал при съставянето на Протокол № 1/08.02.2024г./ потвърждава написаното в протокола, като твърди, че голям проблем е било пасването на направения изход на мръсния канал с височината на изходната тръба на тоалетната чиния. Това наложило направата на 4 - сантиметрова замазка в банята, в резултат на което е станало разминаване на нивата с коридора - „...излязоха плочките в коридора и стана визуално грозно.“. Свидетелят е направил и корекция на сифона в банята, тъй като бил поставен под неправилен ъгъл. Така също, довършил ВиК инсталацията в мазето, вкл. сложил нови тръби за бойлера. Съдът кредитира с доверие показанията на свидетелите – същите са непосредствени, последователни и непротиворечиви.

В подкрепа на твърденията си за плащане на разходи по отстраняване на недостатъци и довършване на СМР, ответникът по делото представя: Разписка от 15.02.2024г. – за платена на лицето П.В. сума, в общ размер на 400 лв., за изготвяне заготовка за монтиране на бойлер, разбиване на циментова замазка в сервизното помещение, промяна наклона на два броя сифони и корекция на ВиК за точното монтиране на предоставен моноблок; фактура № 1000000008/01.03.2024г., с доставчик „З.К.“ ЕООД гр. С., съставена от управителя Х.И., в която като едно от основанията е посочено ремонт и корекция на тръбни трасета, и монтаж на нови стойки, на обща стойност 900 лв., ведно с извлечение от извършеното банково плащане на сумата.

По делото е назначена съдебно – техническа експертиза, чието заключение, неоспорено от страните, съдът възприема като компетентно и добросъвестно изпълнено. Вещото лице, при извършен оглед на място, е констатирало, че липсва заготовка за монтиране на Омекотител, като стойността на монтажните работи за монтиране на отклонение от входящата водопроводна тръба за омекотител в приземния етаж на жилищната сграда възлиза на 960.71 лв. Констатирано е също, че канализационните тръби са положени извън сградата по фасадата, което е недопустимо, защото води до замръзване. Установено е нарушение на полагане на вертикалния канализационен клон – прави чупка на таванското помещение и не е продължен за вентилация на сградната канализационна инсталация над покрива на сградата, с което са нарушени цитирани разпоредби от Наредба №

4 за проектиране, изграждане и експлоатация на сградни водопроводни и канализационни инсталации. Стойността на монтажните работи за монтиране на отдушник в подпокривното помещение вещото лице е изчислило на 599.82 лв.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

При договора за изработка задълженията на възложителя са да даде необходимото съдействие за изпълнение на работата; да приеме изработената съобразно договора работа и да плати възнаграждение за приетата работа. Съгласно [чл. 264, ал. 1 от ЗЗД](#) поръчващият е длъжен да приеме извършената съгласно договора работа. Релевантно за приемането на изработеното по смисъла на [чл. 264, ал. 1 от ЗЗД](#) е или изричното изявление на поръчващия, което придружава реалното предаване на готовия трудов резултат (респ. на изработеното), че счита същия за съобразен с договора, или конклюдентните му действия, придружаващи фактическото получаване на изработеното, от които действия недвусмислено следва, че поръчващия е изразил мълчаливо съгласието си за такова одобрение. Самото разместване на фактическата власт върху изработеното, без да е съпроводено от изрично или мълчаливо изразено изявление на поръчващия, че възприема същото за съобразено с договора, не съставлява приемане на работата по смисъла на [чл. 264, ал. 1 от ЗЗД](#). Не съставлява приемане на работата и възражението на поръчващия, че работата е неточно изпълнена в количествено или в качествено отношение.

В случая е безспорно установено, че между страните е бил сключен неформален договор за изработка от м. декември 2023г. за изграждане на ВиК инсталация и подготовка за монтиране на климатици в къща, находяща се в с. С., общ. С., собственост на Р. Б. К..

Спорно между страните е обстоятелството дали „Г.“ ЕООД е извършил възложената му работа съобразно поръчаното от Р. Б. К..

В настоящия случай, видно от приложената по делото кореспонденция между страните по Вайбър, се установява, че част от договорените СМР са останали неизпълнени, а друга част са били некачествено извършени. Това обстоятелство се потвърждава и от свидетелските показания на Мариана Халкова и от заключението на съдебно -техническата експертиза, от които се установява, че Омекотител за водата не е бил монтиран на обекта. Според

заклучението, такава омокотителна инсталация е трябвало да се монтира след водовземането от съществуващата водопроводна тръба в сутерена, но заготовка на мястото не е монтирана. Установено, че канализационните тръби са монтирани извън сградата по фасадата, което е в нарушение на разпоредбите по приложимата Наредба № 4 за проектиране, изграждане и експлоатация на сградни водопроводни и канализационни инсталации. По отношение на стойките за климатиците, св. Х.И. установява, че същите са били изключително лошо захванати за стената, което наложило да бъдат подменени със стойки с поцинкована ламарина, извършена е и корекция по тръбните трасета на климатиците, като се наложила подмяна на същите, тъй като тръбите им били пречупени в самия изход на зидарията, което от своя страна би могло да компрометира работата на климатичната инсталация.

В настоящия случай единственото доказателство за качествено изпълнение, ангажирано от ищеца, са показанията на свидетеля И.Д., който заявява, че бил помолен от управителя на „Г.“ ЕООД да довърши изпълнението на обекта в с. С., като следва да се има предвид, че свидетелят не е бил запознат с параметрите на сключения между страните договор.

Поради това въззивният съд намира, че възложителят Р. Б. К. не е приел извършените СМР от страна на „Г.“ ЕООД, тъй като същите са били некачествено изпълнени. Ищецът не установи при условията на пълно и главно доказване, качествено и точно изпълнение на възложеното по сключения с ответника договор, поради което не следва да му бъде заплатен остатък от възнаграждението по чл. 266, ал. 1 от ЗЗД в размер на 650 лв.

С оглед изложеното, въззивният съд намира, че предявеният установителен иск от „Г.“ ЕООД против Р. Б. К. за сумата от 650 лв. е неоснователен и следва да бъде отхвърлен, като неоснователен.

По предявения насрещен иск с правно основание чл. 265, ал. 1, пр. 2 от ЗЗД.

Съгласно разпоредбата на чл. 265, ал. 1, пр. 2 от ЗЗД, ако изпълнената работа има недостатъци, поръчващият може да иска заплащане на разходите, необходими за поправката.

В настоящия случай, с оглед изложените мотиви относно главния иск, по делото е безспорно установено наличието на недостатъци на извършената от „Г.“ ЕООД работа /не е направен Омекотител, неправилно поставени

канализационни тръби, неправилно монтирани сифони, несъответствие на изхода на канализационната тръба с височината на изхода на тоалетната чиния, некачествено монтирани стойки за климатици/. Вследствие на това, ищецът Р. Б. К. е предприел действия за отстраняване на тези недостатъци - разбиване на циментова замазка, коригиране наклона на тръбите на двата сифона, изграждане нова заготовка за монтиране на моноблока, ремонти на тръбни трасета, монтаж на нови стойки за климатици, за което е извършил разходи в общ размер на 1 300 лв. Видно от представената разписка от 15.02.2024 г., ищецът по насрещния иск е заплатил на П.В. сума, в общ размер на 400 лв., за изготвяне заготовка за монтиране на бойлер, разбиване на циментова замазка в сервизното помещение, промяна наклона на два броя сифони и корекция на ВиК за точното монтиране на предоставен моноблок. За ремонт и корекция на тръбни трасета и монтажо на нови стойки, Р. Б. К. е заплатил на „З.К.“ ЕООД сума в размер на 900 лв. видно от фактура № 1000000008/01.03.2024г. и извлечение от извършено банково плащане.

С оглед изложеното, след като се установи въз основа на събраните доказателства, обсъдени по-горе, че „Г.“ ЕООД е изпълнил некачествено договорените СМР в къщата в с. С., то следва да се приеме, че за него е възникнала отговорността да обезщети Р. Б. К. по реда на [чл. 265, ал. 1, т. 2 от от 33Д](#) и искът се явява основателен за сумата от 1 300 лв.

Предвид гореизложеното въззивният съд намира, че обжалваното решение е правилно и следва да бъде потвърдено.

С оглед изхода на делото „Г.“ ЕООД следва да заплати на Р. Б. К. направените във въззивното производство разноски за адвокатско възнаграждение **в размер на 800 лв. /403,03 евро/.**

Водим от горните мотиви, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 886/07.10.2025 г., постановено по гр.д. № 5019/2024г. по описа на Районен съд – гр.С..

ОСЪЖДА „Г.“ЕООД, ЕИК **, със седалище и адрес на управление гр. С., ** да заплати на Р. Б. К., ЕГН *****, от гр. С., ** направените във въззивното производство разноски за адвокатско възнаграждение **в размер**

403,03 евро/на 800 лв. /.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____