

# РЕШЕНИЕ

№ 199

гр. С.З., 03.06.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – С.З.** в публично заседание на четвърти май през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Димитър М. Христов

при участието на секретаря Стойка Ив. Нанева  
като разгледа докладваното от Димитър М. Христов Търговско дело № 20255500900397 по описа за 2025 година

В исковата молба се твърди, че „А.П.К.“ ЕООД е земеделски производител, който обработва над 7 000 декара земя в землището на село Я., община Ч., област С.З. и отглежда над 300 животни - крави във ферма, разположена в селскостопанския двор на селото.

„А.П.К.“ ЕООД е собственик на следната техника:

1. Зърнокомбайн FENDT 6275L с колесар с рег. МСТ06948, номер на рама 565010142, номер на двигател B51769, типово одобрение e17\*97/68QA\*2010/26\*0046\*00, цвят зелен, притежаващ свидетелство за регистрация на земеделска и горска техника СТ 0012519А с колесар;

2. Хедер FENDTFF600 с рег. МСТ07638А, номер на рама 712000747, цвят зелен, притежаващ свидетелство за регистрация на земеделска и горска техника СТ 0019423 А;

3. Самоходна пръскачка JOHN DEERE R 4030 с рег. №СТ 10144, цвят зелен, номер на рама 1N04030REJ0192182, номер на двигател PE6068U066810, притежаваща свидетелство за регистрация на земеделска и горска техника СТ 0019185 А;

4. Колесен трактор JOHN DEERE 6150 М с рег. № СТ 10006, цвят зелен, номер на рама 1L06150MAEG801148, номер на двигател CD6068R087477, притежаващ свидетелство за регистрация на земеделска и горска техника СТ 0018904 А;

5. Колесен трактор JOHN DEERE 8370R с рег. МСТ10185, цвят зелен, номер на рама 1RW83700RVJS135965, номер на двигател RG6090U060898, притежаващ свидетелство за регистрация на земеделска и горска техника

СТ0019258 А;

6. Телескопичен товарач JCB 535-95 AGRI PLUS с рег. М10186, цвят жълт, номер на рама JCB5XB4HEJ2782514, номер на двигател DJ320/41370U3856818, притежаващ свидетелство за регистрация на земеделска и горска техника СТ 0019259 А;

7. Трактор FENDT, модел 936 VARIO с рег. МСТ07094 с номер на рама 945211914, двигател \*2000825D\*2010/22\*0072, 11500792, типово одобрение e91 притежаващ свидетелство за регистрация на земеделска и горска техника серия № СТ 0012850А;

8. Тръбно-ролкова поливна система OCMIS, модел VIR 5110-470 с рег. №СТ 09431А с номер на рама 22Е053201 със свидетелство за регистрация на земеделска и горска техника серия № СТ 0025537А;

9. Тръбно-ролкова поливна система OCMIS, модел VIR 5110-470 с рег. МСТ 09435 А с номер на рама 22Е053101 със свидетелство за регистрация на земеделска и горска техника серия № СТ 0025545А;

10. Дизелов помпен агрегат SCOVA, МОДЕЛ 172С011 с рег. МСТ 10422 А с номер на рама 22Е011201 със свидетелство за регистрация на земеделска и горска техника серия № СТ 0028003А.

Представяващия ищцовото дружество Л.Т. твърди, че до 2022г. е живеел на семейни начала със З. Б. С., ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес в град С.З., с която имат две общи деца. В годините, в които й имал доверие, предоставил на С. пълномощни, с които да му помага в дейността му с „А.П.К.“ ЕООД - както в отглеждането на животните и обработване на земята, така и в администрирането на работата. Бил й дал право да ангажира дружеството и да упражнява всичките му права в качеството му на управител.

След 2022 г. в отношенията им настъпил разрыв, възникнали множество конфликти - лични и професионални, вследствие на което Т. снел доверието си от С.. Предвид това с Декларация с нотариална заверка на подписите и съдържанието с рег. №9132 и рег. №9132 от дата 10.11.22 г. по описа на ЧСИ Р. Г., рег. №669 изрично оттеглил по надлежния ред всички предходни пълномощни, които бил предоставил на С. както в качеството ми на управител на „А.П.К.“ ЕООД, така и в лично качество. За направеното от него изявление за оттегляне на пълномощията уведомил З. Б. С., както и всички трети лица - чрез обявяване в системата „Единство“ на Нотариалната камара. С оглед оттегляне на пълномощията, всички оригинали на пълномощни са му били върнати обратно и се намирали у него.

Посочва, че на 29.08.2025 г. около 9:30 часа във фермата се появили с пет и повече коли, с четири камиона с ремаркета, пригодени за превоз на техника, около четиридесет човека - физически силни мъже, водени от управителя на ответното дружество - К. Д. Д. и от З. Б. С..

Те заявили и представили Договор за покупко-продажба на селскостопанска техника от 28.08.2025 г. с нотариална заверка на подписите с рег. №16771 по описа на Нотариус Д.Н., рег. №\*\*\* НК с район на действие Районен съд - С.З., по силата на който твърдели, че ответникът „Д. БГ“ ЕООД

закупил от ищцовото дружество чрез пълномощник - З. С. и за сумата от 36 000 лв. цялата притежавана от Л.Т. и по-горе описана техника. Въпреки че изрично се противопоставил на Д. и З. С., същите със сила отнели техниката от него.

Представителят на ищцовото дружество твърди, че е сезирал прокуратура на Р.Б. за извършените от тях действия, за което било образувано ДП №63/25 г. по описа на Окръжна прокуратура – С.З.. Твърди, че е предявил иск по чл. 76 от Закона за собствеността за връщане на владението върху вещите, по които е образувано г.д. №1006/25 г. по описа на Районен съд - Ч..

Твърди, че така сключеният Договор за покупко-продажба на селскостопанска техника от 28.08.2025 г. с нотариална заверка на подписите с рег. №16771 по описа на Нотариус Д.Н., рег. №\*\*\* НКс район на действие Районен съд - С.З. е недействителен, сключен от лице без представителна власт и срещу което се е противопоставил изрично и своевременно на основание чл. 301 от ТЗ.

Твърди, че за да сключи процесния договор за покупко-продажба на селскостопанска техника от името на „А.П.К.“ ЕООД, З. С. се е легитимирила с Пълномощно с рег. №1843/2015 г. по описа на Нотариус Б. Г., рег. №394 НК, район на действие Районен съд С.З., което пълномощно е оттеглено още през 2022 г.

Ищецът твърди, че след като се е противопоставил на последиците на сключения договор, подал възражение и пред Нотариус Н.. Сезирал Нотариалната камара за извършената от Нотариус Н. заверка, по който сигнал имало образувано дисциплинарно производство № 9 по подаден сигнал с вх. №1302/01.09.25 г. по описа на НК с оглед на обстоятелството, че Нотариус Н., въпреки че в системата „Единствено“ пълномощното е оттеглено, същият е заверил договор, без пред него да е представен оригинал на пълномощното и оригинални свидетелства за регистрация на земеделска и горска техника.

Предвид изложеното, моли съда да постанови решение, с което да обяви за недействителен Договор за покупко-продажба на земеделска селскостопанска техника от дата 28.08.2025г. с нотариална заверка на подписите с рег. №16771 по описа на нотариус Д.Н., рег. №\*\*\* НК с район на действие Районен съд - С.З., като сключен от лице без представителна власт на основание чл. 42, ал. 2 ЗЗД във вр. с чл. 301 ТЗ.

В случай че съдът не уважи предявения по-горе иск, алтернативно моли съдът да обяви за недействителен на основание чл. 40 ЗЗД Договор за покупко-продажба на земеделска селскостопанска техника от дата 28.08.2025г. с нотариална заверка на подписите с рег. №16771 по описа на нотариус Д.Н., рег. №\*\*\* НК с район на действие Районен съд -С.З., като сключен във вреда на представлявания.

Твърди, че К. Д. - управител на ответното дружество и лицето З. Б. С. са действали в сговор и действията им са извършени злоумишлено с цел да навредят на ищцовото дружество. Твърди, че сделката е безполезна за „А.П.К.“ ЕООД, при явно неизгодна цена, срок и начин за плащане и условия.

Излага съображения, че между „А.П.К.“ ЕООД и К. Д. и З. С. има

множество неразбирателства, конфликти и висяща съдебни производства, в хода на които те действали съвместно и координирано. Същите предоставяли идентични адреси за съобщения и призовки, телефони за връзка, както и помежду им имало и други „сделки“, сключени с оттеглени пълномощни от името на „А.П.К.“ ЕООД с единствена цел - нанасяне вреди на дружеството.

Посочва, че както К. Д., така и З. С. са работили за „А.П.К.“ ЕООД и знаят и осъзнават, че така сключеният договор за покупко-продажба на селскостопанска техника уврежда дружеството, както и знаят и са уведомени, че ищцовото дружество се противопоставя на сделката и правните ѝ последици. Счита, че е ясно и за двете страни, че за ищцовото дружество е обективно невъзможно да упражнява дейността си без техниката - както в грижата за животните, тъй като се използват наличните машини за прехраната им, почистването на оборите и други дейности, свързани с тяхното оцеляване и оглеждане, така и за обработката на земята и събиране на произведената реколта.

Твърди, че задължението на Д. да плати сумата от 36 000 лв. за машини, които имат стойност над 2 млн. лв. е очевидна нееквивалентност на престациите - който факт е известен както на К. Д., който е ветеринар по професия, така и на З. С..

С оглед на гореизложеното и в случай че съдът не уважи предявения иск с правно основание чл. 42, ал. 2 ЗЗД във връзка с чл. 301 ТЗ, алтернативно моли съда да обяви за недействителен Договор за покупко- продажба на земеделска селскостопанска техника от дата 28.08.2025 г. с нотариална заверка на подписите с рег. № 16771 по описа на нотариус Д.Н., рег. №\*\*\* НК с район на действие Районен съд - С.З., като сключен във вреда на представлявания.

Претендира присъждане на направените по делото разноски съгласно представен списък по чл. 80 ГПК.

**С отговора на исковата молба** ответникът възразява срещу подадената искова молба и описаните обстоятелства, на които се основава, тъй като не отговаря на фактическата обстановка. Моли същата да не бъде уважавана, като съдът я приеме за изцяло неоснователна, неказаконосъобразна, несправедлива и недоказана.

Счита, че ищецът незаконосъобразно и неправилно претендира решение, с което да се обяви за недействителен процесният Договор за покупко продажба, като сключен от лице без представителна власт на основание чл. 42, ал. 2 ЗЗД, във връзка с член 301 от Търговския закон, за недействителност на договора по чл. 40 от ЗЗД и за очевидна нееквивалентност на престациите и сключен във вреда на представлявания.

Излага съображения, че първоначалното обективно съединяване на исковите може да се осъществи чрез кумулативно, алтернативно или евентуално съединяване с една искова молба. Критерият за определяне на вида на съединяването на исковите е дали основанията, на които са предявени, се изключват или могат да са налице едновременно и независимо едно от друго, както и относно правните последици от уважаването на всеки един от исковите. Моли съда да вземе предвид, че предявяването на искове за

прогласяване на нищожност на правната сделка на различни правни основания при условията на кумулативност е допустимо, ако ищецът обоснове правен интерес за предявяване на иска с оглед на различни правни последици, които законът свързва с обявяване на нищожността за страните по сделката.

Ако такъв интерес не е обоснован, исковете следва да се разгледат от съда при условията на евентуалност в поредност, произтичаща от естеството на поддържания от ищеца порок на сделката. Посочва, че в конкретния случай исковете са предявени в условията на евентуалност. При този вид съединяване на искове съдът не е обвързан с поредността на заявените от ищеца основания, както се коментира в исковата молба, и е възможно да бъде изследвано първо наличие на пороци, водещи до абсолютна нищожност на сделката, в резултат на които тя да не поражда никакви правни последици, а именно – заобикаляне на закона чл. 26, ал. 1, предл. 2 от ЗЗД, което в конкретния случай, счита че категорично не е налице.

Посочва, че нееднократно неоснователно е коментирана липса на представителна власт. Ищецът твърди, че пълномощното, което е послужило за сключване на договора, е изрично оттеглено с нотариално заверена декларация от 10.11.2022г., която била обявена в системата на Нотариалната камара. Съгл. чл. 41, ал. 2 от ЗЗД прекратяването на пълномощието не може да се противопостави на трети лица, които добросъвестно са договаряли с пълномощника, освен ако прекратяването е подлежало на вписване и то е било извършено, като това се оказва необходимо, но недостатъчно условие. Ищецът заявява, че оттегляне на пълномощното е регистрирано в информационната система „Единство” на Нотариалната камара на РБ.

Ответникът оспорва следното: Възможността това отразяване да се противопостави на ответника, който има качеството на добросъвестно трето лице по сделката. В тази връзка, счита че следва да бъдат изследвани последиците на отразяването на оттеглянето в информационната система на Нотариалната камара на РБ. Една част от съдебната практика приема, че предвид нормата на чл. 2а от Наредба № 32 за служебния архив на нотариусите и нотариалните кантори на Министерство на правосъдието достъпът до информационната система се извършва чрез Нотариалната камара или нотариус, като за договорящата страна по сделка, по която насрещната страна е представлявана от пълномощник, е налице възможност да отправи молба до изповядващия сделката нотариус да извърши справка в информационната система и провери за извършено отбелязване за оттегляне на пълномощията. В тази връзка добросъвестността на страната е обусловена от извършването на такава проверка. Излага съображения, че друга част от съдебната практика счита, че доколкото информационната система на НКРБ няма характер на общодостъпен регистър и вписването не е предвидено в нормативен акт като част от фактическия състав по оттеглянето, отразяванията в информационната система нямат характера на вписване по смисъла на чл. 41, ал. 2 от ЗЗД.

Съобразно изложеното по – горе ответникът се позовава на съдебна практика, като посочва, че същата показва различни слабости в нормативния режим на оттеглянето на пълномощията. Разпоредбата на чл. 41, ал. 2 от ЗЗД

не дефинира характера на вписването и регистъра, в който следва да бъде извършено. В тази връзка следва да бъде тълкувана нормата с оглед нейните цели за постигането на баланс между интересите на третите добросъвестни лица, от една страна и упълномощителите, от друга, като бъде предоставена възможност при придобиването на права в резултат на сделка, сключена от пълномощник, приобретателят да разполага с обективната възможност да узнае за оттеглянето на пълномощното преди да сключи сделката.

Упълномощителят би могъл да разполага с възможността да оповести пред всички добросъвестни лица намерението си да оттегли даденото пълномощно. Но към настоящия момент не е налице общодостъпен регистър, който да позволява извършването на справка относно оттеглянето на пълномощни, изготвени в нотариална форма със заверка на подписите и/или съдържанието.

Съгласно чл. 286 от ЗННД към Нотариалната камара се създава информационна система, която съдържа база данни - част от служебния архив на нотариуса. Правото на достъп до информационната система и данните, които се въвеждат, се определят с Наредбата по чл. 28, ал. 1. До същата имат достъп: нотариуси (чл. 2а от Наредбата № 32), държавни органи и длъжностни лица (чл. 2б) и банки (чл. 2в). Съгл. чл. 9а, ал. 1, т. 5 от Наредба № 32 нотариусът е длъжен да въвежда и изпраща незабавно в информационната система на Нотариалната камара, извлечение от пълномощно, след нотариално удостоверяване на подпис, когато в него е включено упълномощаване за извършване на действие, както и документ с нотариално удостоверен подпис, с който се оттегля дадено такова пълномощно.

Моли съда да приеме, че така изложените доводи налагат извода, че целта на въведените разпоредби е да се осигури възможността да бъде направена проверка относно извършените нотариални удостоверявания, в частност относно заверките на пълномощни и оттеглянията на пълномощни, но само от определени правни субекти, които не попадат в обхвата на чл. 2а 2в от Наредбата. Всички останали лица са лишени от възможността да получат информация за оттеглянето на пълномощното в случаите, когато няма да се провежда нотариално производство.

Посочва, че в настоящия случай е налице осъществяване на нотариална сделка и чл. 25, ал. 1 от ЗННД въвежда задължение на нотариуса да опазва правата и интересите на страните, да ги упътва, да изяснява тяхната воля и фактическото положение, да ги запознае ясно и недвусмислено с правните последици и да не допуска пропуски или бавност в работата, които биха довели до накърняване на техните права. Приобретателят по сделката би могъл изрично да изиска от нотариуса да провери в информационната система дали представеното му пълномощно не е оттеглено, но и при неизискването на такава проверка приобретателят не би могъл да се счита за недобросъвестен. В тази връзка се позовава на експертизите на специалистите, утвърдени за вещи лица от Комисията по чл. 401, ал. 1 от ЗСВ, като излага подробни съображения.

Моли съда да приеме, че независимо от въведената информационна

система “Единство” на Нотариалната камара на РБ, отбелязванията в нея практически не биха могли да отговорят на изискванията за вписване по смисъла на чл. 41, ал. 2 от ЗЗД, а от друга страна техническите недостатъци на системата не позволяват да бъде оборена и презумпцията за добросъвестност на третото лице. В допълнение - дори да има воля за оттегляне на пълномощното от упълномощителя, това не е било доведено до знанието на представляващия продавача и до купувача преди сключването на договора и сделката е породила правни последици. Относно въпроса „Към кой момент се смята за оттеглено пълномощното и представителят действа без представителна власт“, дори да е налице волеизявление за оттегляне на пълномощното, следва това волеизявление да е достигнало до упълномощения по законоустановения ред. Поради което моли съда да приеме, че Договорът за покупко-продажба на селскостопанска техника от 28.08.2025 г. е валиден, тъй като е сключен от легитимен пълномощник с представителна власт.

Заявява, че категорично не отговаря на истината твърдяното от ищеца, че на предаването на техниката на 29 август 2025г. чрез представител от кантората на частен съдебен изпълнител Г.И. с район на действие Окръжен съд С.З., “със сила отнеха техниката от мен”. Още повече описаната в исковата молба техника в точки 1-10 и към настоящия момент се намират във фермата на ищеца и той я ползва неправомерно.

Ищецът разполага с оригинали на пълномощни, защото заедно с редица други документи ги е отнел насилствено, когато пълномощникът С. ги е занесла в Областна дирекция земеделие и гори С.З., за да започне процедурата по пререгистрация на техниката, съобразно новия договор за покупко-продажба. Случаят е описан от нея подробно в приложената жалба с Регистрационен номер по входящия дневник на Районна прокуратура - С.З. № 854 от 3 септември 2025 година, PRB 304995452.

Посочва, че при самата сделка З. С. е носела оригинал на пълномощно, легитимира се с него пред нотариус Н., което и той би потвърдил.

Моли съда да не уважава претенциите на ищеца за обявяване за недействителен договора за покупко-продажба с напълно неоснователните твърдения за сговор между К. Д., като управител на дружеството “Д. БГ” ЕООД и З. С., които били действали в сговор и между тях и ищеца имало множество неразбирателства, конфликти и висящи съдебни производства. Счита, че всички тези анализи засягат лични теми и са плод на неудовлетворен, напуснат от бившата си партньорка в живота и бизнеса човек. Счита, че Л.Т. явно е изпаднал в безизходица, с реално опасност от бизнес провал и невъзможност да оперира адекватно с дейността на фирмата си, поради загубата на основния двигател в дейността в лицето на З. С.. Счита за очевидно преекспонирането и относно стойността на сделката, тъй като състоянието на машините категорично не отговаря на споменатата от ищеца стойност - два милиона лева.

Твърди, че финансови операции от името на ищцовото дружество в посочения в отговора на исковата молба период са извършвани почти

ежедневно със знанието и съгласието на Л.Т. и по негово поръчение от С. чрез пълномощно, за което той сега твърди, че е било оттеглено именно в този период.

Претендира присъждане на съдебни разноски и адвокатски хонорар.

С допълнителната искова молба ищецът взема становище, че изложеното в отговора на ответника е невярно и противоречи на действителната фактическа обстановка.

Изцяло отрича твърденията на ответника в отговора на исковата молба.

Счита, на първо място, че изложените от ответното дружество оценки и размишления относно начина, по който информационната система „Единство“ работи не са предмет на разглеждане в настоящото производство. Надлежното оттегляне на пълномощия изисква същото да бъде сторено с Декларация – с нотариална заверка на подписа и съдържанието, която декларация се съхранява в базата данни в служебните архиви на нотариуса, извършил заверката, както и се пренася в информационната система „Единство“.

Твърдения в обратния смисъл - относно друг, различен начин, по който следва да се извърши оттегляне на пълномощия и неговото отбелязване в информационната система на нотариусите, противоречат на закона.

Счита, че ответникът неправилно сочи, че веднъж щом нотариусът е удостоверил подписите на лицата, това означавало, че е извършил дължимата проверка и истинността на нотариалното удостоверяване следва да се счита по дефолт за истинна и не може да бъде оспорена. Горното твърдение счита че отново не почива на закона. Нотариалното удостоверяване се ползва с обвързваща съда, страните и третите лица доказателствена сила, но същата може да бъде оспорена в случай че са налице пороци - какъвто ищецът твърди, че е настоящият случай. Съгласно чл. 578, ал. 4 ГПК лицата или техните пълномощници биват проверявани - по самоличност, дееспособност и представителна власт. Позовава се на представено към исковата молба Удостоверение от Нотариус С.Р., съобразно което при извършена проверка именно в единната информационна система на нотариусите процесната декларация е налична, достъпна и при положена дължима грижа от страна на длъжностното лице - нотариус, същият би могъл да се запознае със съдържанието ѝ.

Изцяло отрича твърдението, че ответното дружество чрез своя законен представител - управителя К. Д. няма качеството на трето добросъвестно лице. Твърди, че К. Д. и З. С. многократно чрез своите действия са демонстрирали сговорничество и желание за увреждане на ищцовото дружество, което се потвърждава и от множеството образувани помежду им съдебни производства.

Посочва, че в деня, когато ищцовото дружество е било запознато с подписания от лице без представителна власт договор за покупко-продажба на техника, същото е сигнализирано Нотариус Д.Н., изготвило и депозирало възражение срещу така сключения договор пред него и адресирано до К. Д. като законен представител на „Д. БГ“ ЕООД и направило изрично волеизявление по чл. 301 ТЗ, че не приема правните последици от сделката.

Посочва, че тези факти и обстоятелства са нотариално удостоверени от нотариус Н.. Нещо повече, Д. още на същият ден бил уведомен устно по телефон от нотариус Н., че С. не разполага с представителна власт и да се яви в кантората, на което Д. отказал.

Счита за неоснователно твърдението на ответника, че представящия се за пълномощник - З. С. не е имала знание относно извършеното от ищеца оттегляне на пълномощията. Твърди, че лицето З. С. е била уведомена още в деня, когато била извършена нотариалната заверка на декларацията, както и в същия ден са били върнати на Л.Т. обратно всички оригинали на пълномощни. След поредица от опити за злоупотреба с оттеглените пълномощни, лицето З. С. била повторно уведомена да преустанови всички действия от името и за сметка на дружеството, както и да извърши необходимото да възстанови фактическата обстановка отпреди тях.

Посочва, че в действителност част от техниката, а именно – Самоходна пръскачка JOHN DEERE R 4030 с рег. №СТ10144, Колесен трактор JOHN DEERE 6150 М с рег. №СТ 10006, Колесен трактор JOHN DEERE 8370R с рег. №СТ10185 и Телескопичен товарач JCB 535-95 AGR1 PLUS с рег. №10186 се намира във владение на ищцовото дружество към настоящия момент. Същата обаче, била предадена за съхранение и пазене от Окръжна прокуратура – С.З. в хода на образуваното от ищеца досъдебно производство под № 63 по описа за 2025 г. след извършено претърсване и изземване. Тоест осъществяването на фактическа власт върху процесните движими вещи не е неправомерно, а е в изпълнение на акт на държавен орган - Прокуратура на Р.Б..

Изцяло отрича наведените от ответника твърдения, че оригинали на документи, вкл. и процесното пълномощно с рег. №1843/2015 г. били отнети от Л.Т. на 3.09.2025 г. при опит от нейна страна да започне процедура по пререгистрация. Твърди, че тези факти не почиват на действителната обстановка, доколкото оригиналите на пълномощните се съхраняват у ищцовото дружество от оттеглянето им на 10.11.2022 г., а доколкото ищецът е изключителен и единствен собственик на движимите вещи, предмет на атакувания договор - свидетелствата за регистрация на селскостопанска техника, винаги са се намирали у същото.

С допълнителния отговор ответникът взема становище, че описаното в допълнителната искова молба отново не отговаря на действителната фактическа обстановка.

Твърди, че голяма част от сочените от ищеца съдебни производство са по инициатива на самия Л.Т..

За ответника недоумение будило и твърдението на ищеца, че още в деня на подписване на договора за покупко-продажба на селскостопанска техника ищецът бил сигнализирал нотариуса и е изготвил и депозирал възражение срещу така сключения договор. Интересно как Л.Т. би стигнал до тази информация, за да успее така скоротечно да направи изрично волеизявление, че не приема правните последици от сделката, на която нито е присъствал, нито има легитимен начин да го узнае в момента на извършването ѝ, освен ако пълномощничката не е била достатъчно коректна и да го е уведомила за

продажбата. Счита, че се самоналага изводът, че той впоследствие е променил мнението си и е решил да осуети сделката чрез възразяване.

Твърденията, че З. С. е уведомена в деня, когато е извършена нотариалната заверка на декларацията и още в същия ден е върнала обратно всички оригинали на пълномощни, също твърди че са абсолютно безпочвени, като си има предвид, че е след това на нея са й възлагани дейности като пълномощник на Л.Т. с неговото знание и съгласие.

Счита, че странно звучи и изявлението, че тя е повторно уведомена да преустанови всички действия от името и за сметка на дружеството, както и да възстанови фактическата обстановка от преди тях - представено е уведомление за уж редовно връчване от ЧСИ Цветкова, при положение, че в разписката ясно е записано, че лицето не е намерено на адреса и не живее там, тоест такава информация няма как да е стигнала до ответницата.

Взема становище, че дори да е налице волеизявление за оттегляне на пълномощното, следва това волеизявление да е достигнало до изпълномощения по законоустановения ред.

Представеното уведомление за наличие на декларация с нотариална заверка на подписа и съдържанието от 10 ноември 2022 година е подготвено за връчване от частен съдебен изпълнител Д.Ц.. Странното е, че е визирана дата 10 ноември 2022г., а в разписката се отбелязва 28 октомври 2025г., тоест едва-три години по-късно Л.Т. е решил да връчва на З. С. уведомление за наличие на декларация с оттегляне на всички пълномощни. Друг странен факт е, че към въпросната дата на декларацията двамата все още имат съвместни лични и професионални отношения, виждат се почти ежедневно и няма никаква пречка тя да бъде уведомена лично от него.

Счита за очевидно, че идеята за ползването на декларацията за оттегляне на пълномощия идва след започване на поредица дела от ищеца спрямо ответницата, които нямат никакво отношение към настоящото дело и целят тенденциозно да формират мнението на съда за някаква нейна несъществуваща недобросъвестност.

Относно направеното от ищеца отричане на опита на С. да започне процедура по пререгистрация, съобразно договора, за което е препятствана с груба намеса и физическо насилие в административна сграда, за което било налице образувано досъдебно производство. Посочва, че ищецът разполага с оригинали на пълномощни, защото заедно с редица други документи ги е отнел насилствено, когато пълномощникът С. ги е занесла в Областна дирекция земеделие и гори С.З., за да започне процедурата по пререгистрация на техниката, съобразно новия договор за покупко-продажба. Случаят е описан от нея подробно в приложената по делото жалба с Регистрационен номер по входящия дневник на Районна прокуратура - С.З. № 854 от 3 септември 2025 година, PRB 304995452.

**Съдът като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и като взе предвид становищата и доводите на страните намира за установено следното:**

Страните не спорят, а и от събраните по делото писмени доказателства се установява, че с Договор за покупко-продажба на селскостопанска техника от 28.08.2025 г. с нотариална заверка на подписите с рег. №16771 по описа на Нотариус Д.Н., рег. №\*\*\* НК с район на действие Районен съд - С.З., „А.П.К.“ ЕООД, представлявано от управителя Л.Л.Т., чрез пълномощника си З. Б. С., упълномощена с пълномощно с рег. № 1843/17.03.2015 г., продал на „Д. БГ“ ЕООД, за сумата 36 000 лв. – цифром (словом е посочена сумата двадесет и шест хиляди лева) следните вещи, представляващи селскостопанска техника:

1. Зърнокомбайн FENDT 6275L с колесар с рег. МСТ06948, номер на рама 565010142, номер на двигател B51769, типово одобрение e17\*97/68QA\*2010/26\*0046\*00, цвят зелен, притежаващ свидетелство за регистрация на земеделска и горска техника СТ 0012519А с колесар;

2. Хедер FENDTFF600 с рег. МСТ07638А, номер на рама 712000747, цвят зелен, притежаващ свидетелство за регистрация на земеделска и горска техника СТ 0019423 А;

3. Самоходна пръскачка JOHN DEERE R 4030 с рег. №СТ 10144, цвят зелен, номер на рама 1N04030REJ0192182, номер на двигател PE6068U066810, притежаваща свидетелство за регистрация на земеделска и горска техника СТ 0019185 А;

4. Колесен трактор JOHN DEERE 6150 М с рег. № СТ 10006, цвят зелен, номер на рама 1L06150MAEG801148, номер на двигател CD6068R087477, притежаващ свидетелство за регистрация на земеделска и горска техника СТ 0018904 А;

5. Колесен трактор JOHN DEERE 8370R с рег. МСТ10185, цвят зелен, номер на рама 1RW83700RVJS135965, номер на двигател RG6090U060898, притежаващ свидетелство за регистрация на земеделска и горска техника СТ0019258 А;

6. Телескопичен товарач JCB 535-95 AGRI PLUS с рег. M10186, цвят жълт, номер на рама JCB5XB4HEJ2782514, номер на двигател DJ320/41370U3856818, притежаващ свидетелство за регистрация на земеделска и горска техника СТ 0019259 А;

7. Трактор FENDT, модел 936 VARIO с рег. МСТ07094 с номер на рама 945211914, двигател \*2000825D\*2010/22\*0072, 11500792, типово одобрение e91 притежаващ свидетелство за регистрация на земеделска и горска техника

серия № СТ 0012850А;

8. Тръбно-ролкова поливна система OCMIS, модел VIR 5110-470 с рег. №СТ 09431А с номер на рама 22Е053201 със свидетелство за регистрация на земеделска и горска техника серия № СТ 0025537А;

9. Тръбно-ролкова поливна система OCMIS, модел VIR 5110-470 с рег. МСТ 09435 А с номер на рама 22Е053101 със свидетелство за регистрация на земеделска и горска техника серия № СТ 0025545А;

10. Дизелов помпен агрегат SCOVA, МОДЕЛ 172С011 с рег. МСТ 10422 А с номер на рама 22Е011201 със свидетелство за регистрация на земеделска и горска техника серия № СТ 0028003А.

От свидетелства за регистрация на земеделска и горска техника се установява, че техниката, предмет на Договор за покупко-продажба на селскостопанска техника от 28.08.2025 г. с нотариална заверка на подписите с рег. №16771 по описа на Нотариус Д.Н., рег. №\*\*\* НК с район на действие Районен съд - С.З., е собственост на „А.П.К.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*.

На 29.08.2025 г. купувачът по Договор за покупко-продажба на селскостопанска техника от 28.08.2025 г. с нотариална заверка на подписите с рег. №16771 по описа на Нотариус Д.Н., рег. №\*\*\* НК с район на действие Районен съд - С.З. поискал предаване на техниката, предмет на договора. Управителят на ищцовото дружество се възпротивил и е сезирал прокуратура на Р.Б., за което било образувано ДП №63/25 г. по описа на Окръжна прокуратура – С.З., както и Нотариалната камара на Р.Б., за което е образувано дисциплинарно дело № 9/2025 г. на ДК при НК и е предявен иск по чл. 76 от ЗС за връщане на владението върху вещите, по който е образувано г.д. № 1006/2025 г. по описа на РС-Ч..

Видно от представената декларация рег. № 9132/10.11.2022 г. по описа на нотариус Р. Б. Г., рег. № 669, с район на действие РС-С.З., Л.Л.Т. – лично и в качеството на управител на „А.П.К.“ ЕООД, оттеглил всички пълномощия и други права предоставени от него в лично качество и в качеството на управител и представител на „А.П.К.“ ЕООД на лицето З. Б. С., с ЕГН \*\*\*\*\*, включително и тези предоставени с пълномощно рег. № 1843/2015 г., по описа на нотариус Б. Г., рег. № 394 на НК. Декларацията е вписана в ЕИС "Единство 2", създадена и поддържана от Нотариалната камара на основание чл. 9а от Наредба № 32 за служебните архиви на нотариусите и

нотариалните кантори, което се установява от удостоверение №244/12.02.2026 г. на НКРБ.

По отношение на помощник-нотариуса, удостоверил продажбената сделка на селскостопанска техника, извършена на 28.08.2025 г. със страни - „А.П.К.“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*\*, представлявано от З. Б. С., удостоверила представителната си власт с пълномощно с рег. № 1843/17.03.2015 г. на нотариус Б. Г., с рег. № 394 на НК – продавач и „Д. БГ“ ЕООД, ЕИК 208398120 – купувач, е инициирано дисциплинарно производство. С влязло в сила решение от 14.11.2025 г. по дисциплинарно дело № 9/2025 г. на ДК при НК на помощник – нотариус по заместване, при нотариус Д.Н., с рег. № \*\*\* на НК и район на действие Районен съд (РС) – С.З. е наложено наказание чл. 75, ал. 1, т. 2 вр. с чл. 74 ЗННД – „глоба“ в размер на 1 000 лв. за това, че с бездействието си е допуснал нарушение на изискванията по чл. 25 ЗЗНД като не е опазил правата на страните и в частност – на продавача при удостоверяване на договор за покупко – продажба на селскостопанска техника от 28.08.2025 г. с рег. № 16771 по описа на нотариус Н. с рег. № \*\*\* на НК. Посочено е, че бездействието се изразява в липса на проверка на представителната власт на страна по сделката – продавача, чрез проверка на представеното пълномощно с рег. № 1843/17.03.2015 г. по описа на нотариус Б. Г., с рег. № 394 и район на действие РС – С.З., в системата „Единство“ – раздел „Оттеглени пълномощни“, с което помощник – нотариусът е допринесъл за накърняване правата на тази страна и е нарушил разпоредбите на чл. 578, ал. 4 вр. с чл. 589, ал. 2 ГПК. Така помощник – нотариусът е накърнил професионалната етика и е уронил престижа на професията, което съставлява нарушение по чл. 34 ЗННД.

От първоначалното и допълнителното заключение на назначената по делото съдебно-счетоводна експертиза се установява, че актуалната стойност на всяка от движимите вещи, предмет на Договор за покупко-продажба на селскостопанска техника от 28.08.2025 г. с нотариална заверка на подписите с рег. №16771 по описа на Нотариус Д.Н., рег. №\*\*\* НК с район на действие Районен съд - С.З. съобразно оценката на застрахователното дружество, в което машините са застраховани - „Лев инс“ и при използване на различни методи на оценяване, е както следва:

1. Зърнокомбайн FEADT 6275L с колесар рег.№ СТ06948, номер на рама

565010142, номер на двигател B51769, типове одобрение е 17\*97/68QA\*2010/26\*0046\*00 , цвят зелен, дата на първа регистрация 19.08.2015г., притежаващ свидетелство за регистрация на земеделска и горска техника СТ0012519А с колесар **-105 000,00 евро – по данни на застрахователя, средна пазарна стойност 70 000 евро.**

2. Хедер FENDT FF600 с рег.N СТ07638А, номер на рама 712000747, цвят зелен, дата на първа регистрация 19.08.2015г., притежаващ свидетелство за регистрация на земеделска и горска техника СТ0019423А – **20 000,00 евро. по застрахователна оценка; 13 000 евро – средна пазарна стойност.**

3. Самоходна пръскачка JOHN DEERE R 4030 с рег.№ СТ10144, номер на рама 1N04030REJ0192182, цвят зелен, номер на двигател PE6068U066810, типове одобрение e1 1\*2016/1628\*2016VE6/D\*0, дата на първа регистрация 12.09.2019г., притежаващ свидетелство за регистрация на земеделска и горска техника СТ0019185А – **145 000,00 евро - по застрахователна оценка; 135 000 евро – средна пазарна стойност;**

4. Колесен трактор JOHN DEERE 6150 M с рег.№ СТ10006, номер на рама 1L06150MAEG801148, номер на двигател CD6068R087477, цвят зелен, дата на първа регистрация 10.07.2014г., категория T1, притежаващ свидетелство за регистрация на земеделска и горска техника СТ0018904А - **43 000,00 евро - по застрахователна оценка; 40 000 евро – средна пазарна стойност;**

5. Колесен трактор JOHN DEERE 8370 R с рег.№ СТ10185, номер на рама 1RW8370RVJS135965, номер на двигател RG6090U060898, цвят зелен, дата на първа регистрация 30.09.2019г., типове одобрение e1 \*167/2013\*00050\*02 и e1 1\*97/68QA2012/46\*3120, категория T1, притежаващ свидетелство за регистрация на земеделска и горска техника СТ0019258А – **190 000,00 евро по застрахователна оценка; 170 000 евро – средна пазарна стойност;**

6. Телескопичен товарач JCB 535-95 AGRI PLUS с рег. N СТ10186, номер на рама JCB5XB4HEJ2782514, номер на двигател DJ320/41370U3856818, цвят жълт, дата на първа регистрация 30.09.2019г., типове одобрение e1 1\*167/2013\*00234\*00 и e11\*97/68RA\*2012/46\*3071, притежаващ свидетелство за регистрация на земеделска и горска техника СТ0019259А - **53000,0 евро - застрахователна**

**оценка; 50 000 евро – средна пазарна стойност;**

7. Колесен трактор FENDT, модел 936 VARIO с рег.N CT07094, номер на рама 945211914, двигател 11500792, типово одобрение el\*2003/37\*0413\*02 и el\*200025D\*2010/22\*0072, цвят зелен, категория T1, дата на първа регистрация -13.11.2015г., притежаващ свидетелство за регистрация на земеделска и горска техника CT0021053A - **95000,00 евро - застрахователна оценка; 93 000 евро – средна пазарна стойност;**

8. Тръбно - ролкова поливна система OCMIS, модел VIR 5 110-470, цвят сив/син, с рег.№ CT09431A с номер на рама 22E053201, дата на първа регистрация 22.08.2023г., със свидетелство за регистрация на земеделска и горска техника серия N CT0025537A - **28000,00 евро - застрахователна оценка; 23 000 евро – средна пазарна стойност;**

9. Тръбно - ролкова поливна система OCMIS, модел VIR 5 110-470, цвят сив/син, с рег.№ CT09435A с номер на рама 22E053101, дата на първа регистрация 24.08.2023г., със свидетелство за регистрация на земеделска и горска техника серия N CT0025545A - **28000,00 евро - застрахователна оценка; 23 000 евро – средна пазарна стойност;**

10. Дизелов помпен агрегат SCOVA, модел 172C011, цвят син, с рег.№ CT10422A, с номер на рама 22E011201, дата на първа регистрация 22.08.2023г., със свидетелство за регистрация на земеделска и горска техника CT0028003A - **18000,00 евро - застрахователна оценка; 16000 евро – средна пазарна стойност;**

С оглед установяване на обстоятелства от значение за спора, по делото са събрани гласни доказателства.

От показанията на свидетелката М.Л.Т., която е дъщеря на управителя на ищцовото дружество – Л.Л.Т. и третото лице-помагач З. С., се установява, че през 2022 г. е посетила заедно с баща си и баба си кантората на Р. Г. в гр. С.З.. Причината за посещението била оттегляне на всички пълномощни, които Т. е давал на С.. След това отишли в жилището на ул. \*\*\*\* в гр. С.З., в което родителите и живеели заедно и присъствала на разговора между тях, в който Т. уведомил С., че е прекратил пълномощните и че не иска тя повече да се занимава с фирмата и взел пълномощните в оригинал. Не си спомня майка и да е казала нещо, но е категорична, че е предала пълномощните на баща и.

Свидетелят Д.Л.Л. е извършвал работа като сезонен работник в

ищцовото дружество - жънал с комбайн, работел и с други селскостопански машини. Посочва, че познава К. Д. от 15 години, още когато бил студент. След това разбрал, че започнал работа като ветеринарен лекар в краварника, притежаван от ищеца. През 2016 г. - 2017 г. Т. направил по програма голям краварник. З. приемала и да предавала млеката. Помагала и на К. да маркират ушите, израждали телетата. В един момент К. казал, че ще напуска Л.. През 2023г. се Л.Т. и З. С. се разделили.

Свидетелката С.К.М. преди години се е занимавала със закупуване на зърна, ходила е в село Я. и от там познава З. С.. К. Д. познава от съвсем скоро. Тъй като била свидетел на инцидент, я помолил да свидетелства. Миналата година на 28 август ходила на църква и случайно видяла З.. Носела някаква папка с нея. Тъй като отдавна не се били виждали, свидетелката я поканила на кафе. С. и казала, че е продала някаква техника и заедно със свидетелката „Земеделието на ул. „Цар Симеон Велики“ срещу Градската градина“. На последното стъпало С. се спънала и пръснала папката. Имало ламинирани като талони, не като на леките коли, но по различни, правоъгълни, продълговати. Имало и пълномощни. Свидетелката М. ѝ помогнала да ги прибере. С. влязла в една стая, после чула по стълбите бързи стъпки. Бил Л.Т., влязъл в стаята, скарали се, излезли отвън. Тази папка, която свидетелката видяла в З., я видяла в него. Т. започнал да говори глупости. Започнал заплахи, тя се разтреперила, разревала се.

Покрай работата си свидетелката Р. И. Д. е запозната с ищцовото дружество. Знае, че С. движела нещата с документи. Свидетелката е ходила с нея да тегли пари от ДСК да раздава ренти. Знае, че С. разполага с пълномощни. През 2024 г. е присъствала като С. завежда щета на кола на фирмата. Твърди, че С. притежавала оригинали на пълномощни с мокър печат, тъй като ги била виждала. Имала и копия.

**При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:**

Съобразно твърденията в исковата молба в контекста на заявления петитум, съдът приема, че е предявен главен иск за недействителност на договора за покупко-продажба на селскостопанска техника на осн. чл. 42, ал. 2 от ЗЗД във вр с чл. 301 ТЗ, както и обективно съединен евентуален иск за

недействителност на договора за покупко-продажба на селскостопанска техника на осн. чл. 40 от ЗЗД.

Разпоредбата на чл. 42, ал. 2 ЗЗД урежда изрично, че договор, сключен без представителна власт, е състояние на висяща недействителност до потвърждаването му от мнимо представлявания, като за потвърждаването му се изисква същата форма, която е необходима за упълномощаването за сключване на договора. На тази недействителност може да се позове мнимо представлявания. В случая, предвид търговското качество на страните по сделката, приложение следва да намери чл. 301 ТЗ, която е специална норма спрямо чл. 42 ЗЗД и нейния фактически състав дерогира общото изискване за изрично писмено потвърждение. В хипотезата на чл. 301 ТЗ ефектът на потвърждаване на действията, извършени без представителна власт от името на търговеца настъпва при непротивопоставяне от негова страна веднага след узнаването му. Противопоставянето на търговеца, но само ако е направено веднага след узнаването, представлява отказ за потвърждаване и позоваване на недействителността (ТР 5/12.12.2016 г.на ОСГТК на ВКС).

В случая от представените доказателства - декларация с нотариална заверка на подписа и съдържанието на документа от 10.11.2022 г., както и от представеното удостоверение на НКРБ изх. № 244/12.02.2026 г., и приложените извлечения от ЕИК „Единство 2“ се установява, че ищецът е оттеглил пълномощията си по пълномощно с рег. № 1843/17.03.2015 г. по описа на нотариус Б. Г., с рег. № 394 и район на действие РС – С.З.. Оттеглянето на пълномощията е извършено на 10.11.2022 г., т.е. преди датата на сключване на атакуваната сделка от 28.08.2025 г. с нотариална заверка на подписите с рег. №16771 по описа на Нотариус Д.Н., рег. №\*\*\* НК с район на действие Районен съд - С.З..

Съгласно чл. 41 от ЗЗД, оттеглянето на пълномощията има действие занапред и прекратява представителната власт от момента, в който достигне до знанието на пълномощника. От показанията на свидетелката М.Л.Т. се установява, че това е станало на 10.11.2022 г., когато Л.Т. оттеглил всички пълномощия и други права предоставени от него в лично качество и качеството на управител и представител на „А.П.К.“ ЕООД на З. Б. С. с декларация рег. № 9132/10.11.2022 г. по описа на нотариус Р. Б. Г., рег. № 669, с район на действие РС-С.З.. Т. и свидетелката Т.а отишли в жилището на ул.

\*\*\*\* в гр. С.З., в което родителите и живеели заедно и присъствала на разговора между тях, в който Т. уведомил С., че е прекратил пълномощните и че не иска тя повече да се занимава с фирмата и взел пълномощните в оригинал. Представената от пълномощника на ответника История на заболяването № 21379/2022 г., издадена от „У.П.Д.С.К.“ АД на пациент З. С. не разколебава този извод, доколкото от документа е видно, че С. е постъпила в лечебното заведение на същата дата, на което се твърди, че е уведомена. Дали С. задържала оригинала на конкретното пълномощно, с което е извършена разпоредителната сделка при себе си или не, или дали е разполагала с други пълномощни, това обстоятелство само по себе си не прави сделката валидна, след като представителната и власт е оттеглена и тя е уведомена.

За да не бъде обвързан от недействителната сделка, мнимо представляваният търговец трябва да изяви воля, че не признава сделката, в който случай висящата недействителност на сделката се трансформира в окончателна. Законът не изисква конкретна форма на противопоставянето по смисъла на чл. 301 ТЗ, но за да има правна стойност същото трябва да бъде направено от законния представител на търговеца, да бъде направено веднага, изрично и категорично. От представените доказателства се установява, че на 29.08.2025 г., когато ответното дружество е поискало предаване на техниката, предмет на договора за покупко-продажба на селскостопанска техника от 28.08.2025 г., управителят на „А.П.К.“ ЕООД е сезирал прокуратура на Р.Б., за което било образувано ДП №63/25 г. по описа на Окръжна прокуратура – С.З., както и Нотариалната камара на Р.Б., за което е образувано дисциплинарно дело № 9/2025 г. на ДК при НК и е предявен иск по чл. 76 от ЗС за връщане на владението върху вещите, по който е образувано г.д. № 1006/2025 г. по описа на РС-Ч.. Доколкото посочените действия удовлетворяват кумулативните изисквания на посочената законова разпоредба, съдът приема, че безспорно настоящото производство се установи своевременното противопоставяне на ищцовото дружество, което представлява отказ от потвърждаване и позоваване на недействителността.

Ответникът се е позовал на защитата по чл. 41, ал. 2 от ЗЗД, съгласно която ако третата страна по сделката е била добросъвестна, прекратяването на пълномощието не може да и се противопостави. В случая се установи, че декларацията за оттеглянето на пълномощията е вписана в информационната

система към Нотариалната камара съдържа база данни, която е част от служебния архив на всеки нотариус. Съгласно чл. 9а, т. 2 от Наредба № 32 от 29.01.1997 г., нотариусът е длъжен незабавно да въвежда и изпраща в системата извлечения от документи, с които се оттеглят пълномощни. В съдебната практика се приема, че тази система служи основно за вътрешно ползване от нотариусите с цел гарантиране на правната сигурност при извършване на нотариални удостоверявания. Тя осигурява възможност на всеки нотариус в страната да провери дали представеното му пълномощно е все още валидно или е било оттеглено пред друг нотариус.

Вписването на оттеглянето в системата има пряко действие върху преценката на нотариуса за наличието на представителна власт. В Решение № 5 от 5.03.2015 г. на ВКС по гр. д. № 6595/2014 г., III г. о. изрично се посочва, че след като декларацията за оттегляне е въведена в информационната система по чл. 28б от ЗННД, оттеглянето става известно на всички нотариуси. Ако нотариус извърши сделка с пълномощно, чието оттегляне е вписано, той действа в нарушение на служебните си задължения, тъй като е длъжен да съобрази липсата на представителна власт. В случая действията на нотариуса, удостоверил продажбената сделка на селскостопанска техника, извършена на 28.08.2025 г., са санкционирани в развилото се дисциплинарно производство.

В практиката противоречиво се решава въпроса дали вписването в тази система съставлява "вписване в регистър" по смисъла на чл. 41, ал. 2 от ЗЗД. В Определение № 633 от 18.09.2019 г. на ВКС по гр. д. № 4630/2018 г., III г. о. се приема, че регистърът към Нотариалната камара не е публичен регистър с общодостъпна информация. Достъпът до него е ограничен до определен кръг лица (нотариуси, държавни органи, банки), поради което вписването в него не може автоматично да се счита за разгласяване, което да обори добросъвестността на всяко трето лице. В Определение № 1138 от 5.11.2014 г. на ВКС по гр. д. № 3926/2014 г., III г. о. се приема, че вписването има вътрешно служебен характер, като се подчертава, че системата е за вътрешно ползване и неспазването на правилата за вписване в нея не рефлектира върху действителността на упълномощаването спрямо трети лица, ако оттеглянето не е достигнало до тях или до пълномощника. В практиката се приема, че ако третото лице е знаело за оттеглянето по друг начин (например чрез нотариална покана или лично уведомяване), вписването в системата по чл. 28б от ЗННД служи като допълнително доказателство за обективната възможност за

проверка на представителната власт. Доколкото в случая липсват доказателства за лично уведомяване на законния представител на ответното дружество, неговата добросъвестност се предполага до доказване на противното, съгласно чл. 41, ал. 2 от ЗЗД.

Съгласно общите принципи на облигационното право, добросъвестността е незнание на определени обстоятелства, които биха опорочили сделката. В контекста на представителството, това е незнанието, че лицето, което действа от името на друго, няма надлежна представителна власт. Добросъвестността на страната по сделка, сключена чрез представител, се преценява към момента на извършване на правното действие, в случая изповядването на сделката пред нотариус. Уведомяването на страната за липсата на представителна власт, което се случва след приключване на сделката, не променя характеристиката и на добросъвестна страна по смисъла на закона по отношение на самия акт на договаряне. Установеното от свидетелските показания обстоятелство, че К. Д., който е управител на ответното дружество, е работил като ветеринарен лекар в „А.П.К.“ ЕООД и във връзка със задълженията си е имал чести контакти със С., само по себе си не е в състояние да обоснове „знание“ от негова страна за прекратените и пълномощия. При сключването, обаче на договор за покупко-продажба на вещи на почти двадесет пъти занижена цена - 633 000 евро по пазарна стойност срещу 36 000 лв. без вкл. ДДС – сума посочена в договора цифром, (словом – 26 000 лв. без вкл. ДДС), Д. не е могъл да не съзнава, че сделката е извънредно увреждаща за „А.П.К.“ ЕООД, още повече, че след като са били в дългогодишни работни отношения му е било ясно, че без тази техника дружеството не би могло да упражнява дейността си. Установената в настоящото производство драстична диспропорция между пазарната стойност на движимите вещи, предмет на атакувания договор и тяхната пазарна стойност неминуемо служи като доказателство за недобросъвестност на съконтрахента по сделката – „Д. БГ“ ЕООД. Неговата недобросъвестност се заключава в това, че Д. е знаел или е следвало да знае с оглед на обстоятелствата, че сделката уврежда представлявания. Продажба на цена от 1/20 от реалната стойност е обстоятелство, което изключва добросъвестността, тъй като всяко разумно лице би разбрало, че такава сделка не е в интерес на собственика. Следователно в случая третото лице не може да се ползва от защитата по чл. 41, ал. 2 от ЗЗД, тъй като се установява, че е

недобросъвестно поради знание или задължение за знание за увреждането.

Предвид изложеното, съдът приема, че е налице хипотезата на договаряне във вреда на представлявания, което опорочава добросъвестността на купувача и прави прекратяването на пълномощието противопоставимо на него. Искът по чл. 42, ал. 2 от ЗЗД следва да бъде уважен, а сделката – обявена за недействителна.

С оглед уважаване на главния иск, не следва да се разглежда евентуално предявения такъв с правно основание чл. 40 ЗЗД.

#### **По разноските:**

С оглед изхода на делото, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, ответникът следва да заплати направените от ищеца разноски в настоящото производство в общ размер на 3199,66 евро, включващи заплатена държавна такса – 736,26 евро, възнаграждение за изготвяне на експертиза – 310 евро, 153,40 евро – разноски за застрахователни оценки за заключението на съдебно-счетоводната експертиза и 2000 евро – заплатено адвокатско възнаграждение.

Водим от горните мотиви, съдът

### **РЕШИ:**

**ОБЯВЯВА** за недействителен на основание чл. 42, ал. 2 ЗЗД, във вр. с чл. 301 от ТЗ Договор за покупко-продажба на селскостопанска техника от 28.08.2025 г. с нотариална заверка на подписите с рег. №16771 по описа на Нотариус Д.Н., рег. №\*\*\* НК с район на действие Районен съд - С.З., сключен между „А.П.К.“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. С., \*\*\*\*\*, действащ чрез представител З. Б. С., ЕГН \*\*\*\*\* и „Д. БГ“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. С.З., п.к. \*\*\*\*, поради липса на надлежна представителна власт при сключването му и липса на потвърждаване от страна на представлявания.

**ОСЪЖДА** „Д. БГ“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. С.З., п.к. \*\*\*\*, да заплати на „А.П.К.“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. С., \*\*\*\*\*, сумата 3199,66 евро (три хиляди сто деветдесет и девет евро и шестдесет и шест евроцента), представляваща разноски в настоящото производство.

**Решението е постановено с участието на трето лице помагач - З. Б. С., с ЕГН \*\*\*\*\*.**

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните пред Пловдивския апелативен съд.

**Съдия при Окръжен съд – С.З.:** \_\_\_\_\_