

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 69

гр. София, 27.09.2024 г.

ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД в закрито заседание на двадесет и седми септември през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: полк.ЛИДИЯ П. ЕВЛОГИЕВА

Членове: полк. ПЕТЬО СЛ. ПЕТКОВ
полк.ЮЛИЯН В. БАНКОВ

като разгледа докладваното от полк. ПЕТЬО СЛ. ПЕТКОВ Въззивно наказателно дело от общ характер № 20246000600019 по описа за 2024 година

За да се произнесе съставът на съда взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 312, ал.2 от НПК.

Молба, вх. № 524/26.07.2024 г. и допълнение към нея, вх. № молба, вх. № 525/26.07.2024 г. по ВНОХД № 19/2024 г. по описа на Военно-апелативния съд, са подадени от подсъдимата м-р К. С. П. с искане да бъде направено допълнение и корекция на протокол № 41/18.07.2024 г. от проведено на 18.07.2024 г. съдебно заседание по делото. В нея се посочва, че на л.7 от протокола липсват съществени искания и реплики от съдебния състав по делото. Твърди се, че по делото има *„прикрити от институциите“* експертизи на детето й и на свидетеля по делото Г. Д., като акцент се поставя само на здравословното й състояние. Изразява становище, че пълната прозрачност, недопускане на минимални съмнения, истинността, съответно справедливите съдебни решения са важни за обществото и би трябвало да оправдаят конституционно залегналото мото: *„В името на народа“*. Формулирани са въпроси: *„Защо не се търсят виновни за липсващи документи?; „Защо не се правят експертизи на Д. и П.?“*.

С молбата е направено и допълнително искане за предоставяне на аудио-запис от проведеното съдебно заседание, проведено на 18.07.2024 г.

С допълнение към въззивната молба, вх. № 525/26.07.2024 г. от подсъдимата К. С. П. се прави възражение, че на стр. 6 от протокола не е отразена реплика на съдията-докладчик, направена след заявеното от защитника й а. Т., която не е вписана в протокола. Възразява се, че на стр.6, преди абзацът за преустановяване на заседанието в 10.20 ч. , не е отразено, че *„по всички останали искания и доказателства съдът ще се произнесе отделно“*. Излагат се съображения, че фокусът на обвинението е изместен не спрямо до доказателства и свидетели за категорично твърдение, че

подсъдимата П. е извършила наказуемо деяние, а е насочен към това дали временно е била „нефелна и психически здрава“, за да бъде уволнена поради временно разстройство на личността.

Настоящият въззивен съдебен състав по делото, след като провери допустимостта на молбата и допълнението към нея намира, че същата е подадена в срок и е процесуално допустима, тъй като защитникът на подсъдимата адв. Т. е направила искане в съдебното заседание по делото, проведено на 18.07.2024 г. за препис от съдебния протокол на e-mail адреса й. На 22.07.2024 г. е депозирала и писмена молба в съда, а на 23.07.2024 г. (л.44 от н.д.) протоколът е изпратен на електронната поща на защитата на подсъдимата. За кореспонденция подсъдимата е посочила съдебния адрес на защитника й, респ. e-mail адреса й. В законоустановения 3-дневен срок, по реда на чл. 312, ал.1 от НПК е поискала поправка и допълнение на протокола от съдебното заседание.

С резолюция от 10.09.2024 г. председателя на съдебния състав, на основание чл. 312, ал. 2, пр.1 от НПК е отказал да уважи искането за поправка и допълнения в протокола от съдебното заседание, проведено на 18.07.2024 г. по ВНОХД № 19/2024 г. по описа на ВАпС, като неоснователни и е внесъл молбата за разглеждане в закрито съдебно заседание на съдебния състав, определен с протоколи от 09.04.2024 г. за избор на съдия-докладчик (л. 5 от н.д.) и избор на членове на съдебния състав (6 и 7 от н.д.).

Настоящият въззивният съдебен състав след като внимателно се запозна с протокола от съдебното заседание, проведен на 18.07.2024 г. по ВНОХД № 19/2024 г. по описа на Военно-апелативния съд, изложеното в молбата и допълнението към нея и след съвещание намери същата за неоснователна по всички пунктове за поправка и допълнение на съдебния протокол, по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 131 от НПК, съдебният протокол, е доказателствено средство за извършените действия в съдебно заседание, за реда, по който са извършени и за събраните доказателства, само ако самият той е съставен при условията и реда, предвидени в НПК. В разпоредбата на чл. 312 от НПК е визирана процедура за поправка на протокол от съдебно заседание. Право да поискат такава имат страните, в тридневен срок от датата на изготвянето на протокола. Съгласно чл. 312, ал.2 от НПК писмените искания за поправки и допълнения на съдебния протокол се разглеждат от председателя, а при негов отказ - от състава на съда в закрито заседание. Производството по чл. 312 от НПК е завършващ стадий на предвидения ред за окончателното съставяне на протокол за съдебно заседание. Едва след този момент протоколът става годно доказателствено средство за установяване на извършените процесуални действия и събраните от съда доказателства. Задължение на председателя на съдебния състав, а при отказ от него да уважи искането за поправка и допълнение на протокола е съдебния състав, тъй като следва да е проведена в цялост предвидената в процесуалния закон процедура

за неговото съставяне в окончателен вид. В този смисъл са Решение № 440 от 17.5.2016 по н.д. № 1301/2015 г., I н.о.; Решение № 137 от 4.7.2019 г. по н.д. № 555/2019 г., I н.о. на ВКС, Решение № 387 от 14.10.1999 г. по н.д. № 347/1999 г. на ВКС, I н.о.; Решение № 19/1987 г. на ВК на ВС; Решение № 265/26.07.1985 г. по н. д. № 272/85 г. на ВС, II н. о. и други.

По отношение на исканата поправка и допълнение на л.7 от протокола досежно липса на записани реплики от съдебния състав по делото, изразяващи се в „намеки“ чрез думите: „*Не каквото защитата иска да стане, а каквото съда каже ще стане!*“, настоящият съдебен състав намери за неоснователна. Съгласно разпоредбата на чл. 266, ал.1 от НПК председателят на съдебния състав ръководи съдебното заседание, така, че да се осигури обективно, безпристрастно и пълно изясняване на обстоятелствата по делото, както и точно спазване на закона. След даване ход на делото и доклад съгласно изискванията на чл. 331, ал. 2 от НПК, на подсъдимата майор К. П. и защитата ѝ а. Т. е дадена възможност за доказателствени искания. Защитата на подсъдимата е изложила подробно в 14 (четиринадесет) точки своите искания, които безспорно са записани правилно в протокола, след като няма искания в тази насока. Липсата на възражения във връзка с доказателствените искания като обем и съдържание в съдебния протокол сочи на извод, че същите изчерпателно отразяват в писмен вид волята на подсъдимата и защитата ѝ в протокола от съдебния секретар по делото, чиято висока професионална квалификация и дългогодишен опит са съответни на длъжностните изисквания по Правилника за съдебна администрация в съдилищата и Закона за съдебната власт. Разпоредбата на чл. 311, ал.1, т. 1-7 на НПК е изпълнена в цялост, а съдът не е допуснал пропуск, тъй като съгласно чл. 33, ал.6 от НПК в съдебното заседание определенията на съда и разпорежданията на председателя се произнасят устно и се вписват в протокола, което е и сторено. Протоколът от съдебно заседание по наказателни дела няма характер на стенограма, поради което в контретен случай не е налице и неправилно приложение на чл. 312, ал. 2 от НПК и свързаните с тях текстове на устройствения закон.

Според настоящия въззивен съдебен състав твърдението на подсъдимата, че по делото има „*прикрити от институциите експертизи на детето ѝ и на свидетеля по делото Г. Д., а като акцент се поставя единствено здравословното ѝ състояние*“, е извън предмета на процедурата за поправка и допълнение на съдебния протокол. Съдебната фаза на наказателния процес заема централно място, а към настоящия момент делото е висящо и както съда в пределите на своята компетентност по чл.13 от НПК, така страните по делото могат да упражнят пълноправно процесуалните си права по чл. 275 и сл. от НПК до приключване на съдебното следствие.

Що се отнася до поставените в искането въпроси към съда: „*Защо не се търсят виновни за липсващи документи?*; „*Защо не се правят експертизи на Д. и П.?*“, настоящият въззивен съдебен състав намира, че същите са извън предмета на настоящото производство по чл. 312, ал.2 от НПК и не следва да

бъдат обсъждани.

В този смисъл, без коментар следва да бъдат оставени и изложените съображения от самата подсъдима, че „...*фокусът на обвинението е изместен като е насочен към това дали временно е била нефелна и психически здрава, за да бъде уволнена поради временно разстройство на личността*“.

Не без значение е и присъствието на прокурора като представител на държавното обвинение, защитника а. Т. от САК и подсъдимата К. П. в проведеното съдебно заседание, в това число прецизно са отразени часовете, когато съдът е преустановил съдебното заседание в 10.20 ч. и се е оттеглил за провеждане на съвещание по направените доказателствени искания. Коректно е отразено в съдебния протокол, че в 10.30 ч. съдът е продължил съдебното заседание с участието на същия прокурор, секретаря, подсъдимата и защитата й, са гаранция за неизменност на съдебния състав. Произнасянето на съда с определение съответства в пълна степен на изискванията на чл. 311, ал.1, т.4 от НПК. В мотивите към него, приложени на л. 36 от наказателното дело, съдът е посочил изрично, че по отношение на доказателствените искания, направени в съдебното заседание, ще вземе отношение след изготвяне и изслушване на съдебно-психолого-психиатрична експертиза на подсъдимата. В този смисъл несъстоятелно се явява и възразява се, че на стр.6 от съдебния протокол (л. 36 от н.д.), „*преди абзацът за преустановяване на заседанието в 10.20 ч. , не е отразено, че „по всички останали искания и доказателства съдът ще се произнесе отделно*“

Въз основа на изложеното и на основание чл. 312, ал. 2 от НПК, Военно - апелативният съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба, вх. № 524/26.07.2024 г. от подсъдимата майор К. С. П., ведно с допълнение към нея, вх. № 525/26.07.2024 г. по ВНОХД № 19/2024 г. по описа на Военно-апелативния съд за поправка и допълнение на протокола от съдебно заседание проведено на 18.07.2024 г., като неоснователни.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____